



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

**DOM**  
2015-12-10  
Stockholm

Mål nr  
B 8976-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gotlands tingsrätts dom den 14 oktober 2015 i mål nr B 617-15, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Susanne Wihlborg  
Åklagarmyndigheten  
Lokal åklagare i Visby

#### Klagande (Målsägande)

Johnny Djurman  
Buntmakargatan 17  
621 53 Visby

Ombud och målsägandebitråde: Advokaten Shantu Wahlgren  
Advokat Gotland AB  
S:t Hansgatan 11  
621 57 Visby

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess M1, se partsbilaga

Ombud och målsägandebitråde: Advokaten Tomas Pettersson  
Advokat Gotland AB  
S:t Hansgatan 11  
621 57 Visby

2. Sekretess M2, se partsbilaga

Ombud och målsägandebitråde: Advokaten Shantu Wahlgren  
Adress som ovan

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Häktade Per DAN Hult, 880521-3215  
c/o Alexandra Olofsdotter  
Två Bröders Väg 9 C  
393 58 Kalmar

Dok.Id 1244468

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd8@dom.se www.svea.se		

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lars Dahlström  
Follingboväg 6  
621 43 Visby

**SAKEN**

Våldtäkt m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten dömer Dan Hult även för misshandel den 12-13 juni 2015 (åtalspunkten 2) samt för kränkande fotografering under mars 2014 (åtalspunkten 4).
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på följande sätt.
  - a) Hovrätten bestämmer det belopp som Dan Hult ska betala till M1 till 122 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 115 000 kr från den 26 maj 2015 och på 7 600 kr från den 12 juni 2015, allt till dess betalning sker.
  - b) Hovrätten bestämmer det belopp som Dan Hult ska betala till M2 till 70 575 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2015 till dess betalning sker.
  - c) Dan Hult ska betala skadestånd till Johnny Djurman med 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2015 till dess betalning sker.
3. Dan Hult ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
4. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.
5. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande. Hovrätten förordnar vidare att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lämnats vid

hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja M1:s och M2:s identiteter. Detsamma gäller M1:s och M2:s identitetsuppgifter i partsbilagorna till denna dom.

6. Lars Dahlström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 69 108 kr, varav 33 852 kr avser arbete, 13 328 kr tidsspillan, 8 106 kr utlägg och 13 822 kr mervärdesskatt.
  7. Tomas Pettersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 70 261 kr, varav 26 040 kr avser arbete, 18 680 kr tidsspillan, 11 489 kr utlägg och 14 052 kr mervärdesskatt.
  8. Shantu Wahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som målsägandebiträde för Johnny Djurman med 11 413 kr, varav 4 557 kr avser arbete, 4 573 kr tidsspillan och 2 283 kr mervärdesskatt.
  9. Shantu Wahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som målsägandebiträde för M2 med 67 901 kr, varav 27 602 kr avser arbete, 17 844 kr tidsspillan, 8 875 kr utlägg och 13 580 kr mervärdesskatt.
  10. Staten ska svara för kostnaderna för målsägandebiträde och offentlig försvarare i hovrätten.
-

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska bifalla åtalet i dess helhet och – under alla förhållanden – skärpa fängelsestraffet.

M1 har yrkat att hovrätten ska döma Dan Hult även för misshandel, under alla förhållanden skärpa fängelsestraffet samt lämna fullt bifall till hennes skadeståndstalan vid tingsrätten.

M2 har yrkat att hovrätten ska döma Dan Hult för grov kvinnofridskränkning och våldtäkt helt i enlighet med åtalet, under alla förhållanden skärpa fängelsestraffet samt lämna fullt bifall till hennes skadeståndstalan vid tingsrätten.

Johnny Djurman har yrkat att hovrätten ska döma Dan Hult för kränkande fotografering och bifalla hans skadeståndstalan vid tingsrätten.

Dan Hult har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalen avseende grov kvinnofridskränkning (åtalpunkten 3) och våldtäkt (åtalpunkten 1), befria honom från skadeståndsskyldighet samt ogilla åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner. I andra hand har han yrkat straffflindring och att de utdömda skadeståndsbeloppen ska sättas ned. Dan Hult har vitsordat de belopp avseende sjukvårdskostnader och förlorad arbetsinkomst som M2 har yrkat som skäliga i och för sig.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

*Allmänna utgångspunkter*

Som Högsta domstolen har uttalat i ett flertal avgöranden krävs för fällande dom i sexualbrottmål, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har

lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som lagts honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt förekommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns det, enligt vad Högsta domstolen framhållit, ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt (se NJA 2010 s. 671 med hänvisningar).

#### *Åtalspunkterna 1 och 2*

Lika med tingsrätten finner hovrätten att M1:s berättelse är trovärdig men att den inte ensam kan läggas till grund för bifall till åtalet. Beträffande den stödbevisning som finns såvitt avser *åtalspunkten 2* gör hovrätten dock följande bedömning. M1 har i omedelbart samband med den påstådda gärningen ringt polisen. Christoffer Ottosson har intygat att M1, när polisen kommit till platsen, varit mycket skärrad. M1 har kort därefter berättat om händelsen för flera olika personer i chatt och sms samt därutöver förhållandevis detaljerat berättat om händelsen och hur hon har upplevt den för flera vänner, som har vittnat i målet. Hovrätten bedömer att den stödbevisning som finns ger ett så starkt stöd åt M1:s berättelse, att hovrätten lägger denna till grund för sin bedömning. Det är därigenom styrkt att Dan Hult misshandlat M1 på det sätt som åklagaren har påstått. Gärningen är att bedöma som en misshandel av normalgraden.

M1:s berättelse framstår enligt hovrättens bedömning som trovärdig även såvitt avser *åtalspunkten 1*. Det har inte framkommit någon anledning för henne att felaktigt anklaga Dan Hult för brott. Hon har dessutom varit mycket tydlig med i vilka delar hon känner sig osäker och har till exempel uppgett att hon inte trott att Dan Hult uppfattat situationen som en våldtäkt. I denna del finns det visserligen inte lika mycket stödbevisning som beträffande *åtalspunkten 2*. M1:s uppgifter vinner emellertid stöd av vad Alice Tungström uppgivit att M1 senare berättat för henne. Vidare påverkas

bedömningen av M1:s trovärdighet i denna del av det stöd hennes berättelse fått av övrig bevisning såvitt avser åtalspunkten 2. På grund av det anförda lägger hovrätten M1:s uppgifter till grund för sin bedömning även i fråga om åtalspunkten 1.

Beträffande frågan om Dan Hult genom hot tvingat M1 till samlag eller annan sexuell handling gör hovrätten följande bedömning. Det är i och för sig ostridigt att Dan Hult hotat M1 att han skulle skicka bilderna till hennes mamma om hon inte kom till honom. M1 har dock på ett tydligt sätt vid förhöret i tingsrätten klargjort att hon inte längre tänkte på hotet när hon hade kommit till Dan Hult. Under sådana förhållanden finns det inte ett så tydligt orsakssamband mellan hotet och de sexuella handlingar som förekommit för att ansvar för våldtäkt ska kunna komma i fråga på den grunden. Gärningspåståendet är således i den delen inte styrkt.

I fråga om vilket våld som har förekommit har M1 konsekvent berättat att Dan Hult, trots att hon inte ville och sade nej samt spjärnade emot, tryckte ned hennes ansikte mot sitt könsorgan samt att han sedan höll kvar greppet och på så sätt varaktigt tvingade henne att ta hans könsorgan i sin mun. Hovrätten finner det genom M1:s uppgifter styrkt att Dan Hult tvingat till sig oralsex, dvs. en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, genom det våld som anges i gärningsbeskrivningen. Frågan är dock om Dan Hult har haft uppsåt till detta. Det har framgått av utredningen att han inte är främmande för att använda våld i samband med sex. Förekomsten av våld behöver sålunda inte nödvändigtvis innebära att han har förstått att M1 inte har velat ha sex. Dan Hult har emellertid inte kunnat undgå att märka att M1 sagt nej och spjärnat emot. Han har utövat våldet i en situation där han med hot tvingat M1 att komma hem till honom, och där han varit medveten om att hon tidigare sagt att hon inte tycker om oralsex. Hovrätten finner det under dessa omständigheter styrkt att Dan Hult i vart fall insett att det förelåg en betydande risk för att M1 inte ville ha oralsex och att det var därför som hon protesterade och spjärnade emot. Genom att Dan Hult ändå med våld har tvingat till sig oralsex är det visat att han har varit likgiltig inför att det förhållit sig på det sättet.

Vad gäller det vaginala samlaget framgår det av M1:s berättelse att Dan Hult under senare delen av samlaget tog strypgrepp på henne och att hon då försökte trycka bort

honom med armar och ben. Även i detta skede måste Dan Hult i vart fall ha insett att det förelåg en betydande risk för att samlaget genomfördes mot M1:s vilja och att detta inte utgjorde ett för honom relevant skäl för att avbryta sitt handlande.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att Dan Hult gjort sig skyldig till våldtäkt genom att med våld tvinga M1 till oralt och vaginalt samlag på sätt åklagaren påstått.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan i åtalpunkt 1 är Dan Hult skadeståndsskyldig i förhållande till M1. Hovrätten gör bedömningen att de belopp som M1 har yrkat är skäliga och att de även är förenliga med praxis. Dan Hult ska med anledning av detta förpliktas att betala skadestånd till M1 med yrkade 115 000 kr jämte yrkad ränta.

Av utgången i skuldfrågan i åtalpunkt 2 följer att Dan Hult även i den delen ska förpliktas att betala skadestånd till M1. M1 har för misshandeln yrkat skadestånd med sammanlagt 15 600 kr jämte ränta. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning och 600 kr sveda och värk. Hovrätten gör bedömningen att M1 för den kränkning som gärningen inneburit är skälig tillgodosedd med 7 000 kr. Yrkad ersättning för sveda och värk framstår som skälig. Dan Hult ska alltså i denna del betala skadestånd till M1 med sammanlagt 7 600 kr jämte yrkad ränta.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning såvitt avser förverkande av mobiltelefoner.

### *Åtalpunkten 3*

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten såvitt avser gärningsbeskrivningens *första stycke*, som avser flera fall av misshandel. Utifrån utredningen går det dock inte att utesluta att vissa brott är ringa och därmed preskriberade. M2 har emellertid berättat att Dan Hults beteende pågått under hela den åtalade perioden. Detta vinner även stöd av vad vittnena har berättat. Det är därmed utrett att vissa av brotten – oavsett hur de rubriceras – inte är preskriberade och Dan Hult ska därför dömas för att vid flera tillfällen ha misshandlat M2 på sätt åklagaren påstått.

Gärningsbeskrivningens *andra stycke*, som avser ofredanden, vinner dock enligt hovrättens bedömning inte tillräckligt stöd av vare sig M2:s eller vittnenas berättelser. Det är således inte styrkt att Dan Hult har gjort sig skyldig till flera fall av ofredanden mot M2.

Vad gäller *åtalspunkten 3 a* gör hovrätten följande bedömning. M2 har berättat på ett trovärdigt sätt om händelsen. Precis som i övrigt har hon varit återhållsam. Hon har inte ändrat sina uppgifter och har lämnat många detaljer kring händelsen. M2 har vidare berättat om denna händelse för både Sandra Jakobsson och Klara Andersson. Hovrätten gör bedömningen att M2:s berättelse även i denna del vinner starkt stöd av vad vittnena har berättat. Det är därmed styrkt att Dan Hult har misshandlat M2 på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

M2 har för Sandra Jakobsson och Klara Andersson även berättat om händelsen under *åtalspunkten 3 b*. Även i den delen vinner således M2:s trovärdiga berättelse stöd av vad vittnena har berättat. Hovrätten finner det även i denna del styrkt att M2 blivit misshandlad av Dan Hult på sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Det saknas stödbevisning beträffande *åtalspunkterna 3 c och 3 d*. Enligt hovrättens bedömning är dock M2:s berättelse trovärdig och vinner så starkt stöd av utredningen beträffande de andra åtalspunkterna att hennes utsaga ska ligga till grund för hovrättens bedömning även i dessa delar trots att direkt stödbevisning saknas. Mot bakgrund av vad M2 har berättat är således även *åtalspunkterna 3 c och 3 d* styrkta.

Vad gäller frågan om hur gärningarna som en helhet ska rubriceras gör tingsrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Dan Hult ska således dömas för grov kvinnofridskränkning.

Beträffande påståendet om våldtäkt, *åtalspunkten 3 e*, gör hovrätten samma bedömning avseende M2:s trovärdighet som ovan. Vidare tillkommer i denna del att det rör sig om en, såsom även tingsrätten anför, relativt ovanlig situation och att M2 uppenbarligen har tyckt att det varit genant att berätta om händelsen. Trots detta har hon såväl under polisförhör som vid huvudförhandlingen i tingsrätten berättat på ett detaljerat sätt om



hur den gått till. Hon har även berättat om händelsen för Sandra Jakobsson. För att situationen ska bedömas som en våldtäkt krävs dock att Dan Hult med våld har tvingat sig till den sexuella handlingen. I den delen har M2 berättat i svepande ordalag. Hon har till och med uttryckt att hon inte med säkerhet kan säga att något våld överhuvudtaget har utövats. Under sådana förhållanden är förekomsten av våld inte styrkt. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att Dan Hult ska frikännas från åtalet avseende våldtäkt och att M2:s skadeståndsyrkande i den delen därmed ska ogillas.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan såvitt avser grov kvinnofridskränkning ska Dan Hult betala skadestånd till M2. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning såvitt avser ersättning för kränkning, sjukhuskostnad och förlorad arbetsinkomst. M2 har dock inte fått några frågor såvitt avser hennes akuta sjukdomstid. Den bevisning som finns i den delen är två läkarintyg. Av dessa framgår att M2 varit sjukskriven på heltid i en månad och på deltid i omkring en månad. Med hänsyn därtill och i brist på annan utredning finner hovrätten att M2 för sveda och värk är skäligen tillgodosedd med 5 000 kr. Dan Hult ska alltså betala skadestånd till M2 med sammanlagt 70 575 kr jämte yrkad ränta.

#### *Åtalspunkten 4*

Hovrätten finner lika med tingsrätten att fotograferingen skett på en särskilt skyddad plats samt att det är utrett att Johnny Djurman inte själv har kunnat lämna något verksamt samtycke och att Dan Hult känt till detta. Med hänsyn till Johnny Djurmans sinnestillstånd, är det emellertid inte uteslutet att Irja Eriksson i egenskap av god man haft möjlighet att lämna ett sådant samtycke med bindande verkan. Det är vidare klarlagt att Irja Eriksson lämnat ett samtycke till att Johnny Djurman kunde fotograferas i vardagliga situationer. Det framstår emellertid, med hänsyn till Irja Erikssons reaktion när hon fått se filmen, som uppenbart att hennes samtycke inte omfattat sådana situationer som den aktuella. Frågan är då om Dan Hult trots detta trots att han haft ett verksamt samtycke. Det kan mycket väl ha varit så att Johnny Djurman, som Dan Hult har gjort gällande, hade en bra dag. Själva filmen framstår dock enligt hovrättens bedömning som kränkande. Det huvudsakliga syftet förefaller ha varit att

filma Johnny Djurmans reaktion när han fick spindeln kastad mot sig och inte att föreviga hans positiva sinnesstämning. Hovrätten gör bedömningen att Dan Hult inte har haft fog för att tro att samtycket omfattat även en sådan situation som den aktuella. Den omständigheten att Dan Hult senare varken skickat filmen till Irja Eriksson eller visat den för henne, ger också stöd åt den bedömningen. Dan Hult ska med anledning av detta dömas för kränkande fotografering enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Dan Hult skyldig att betala skadestånd till Johnny Djurman. Yrkat belopp är skäligt. Dan Hult ska således betala skadestånd till Johnny Djurman med 7 000 kr avseende kränkning jämte yrkad ränta.

#### *Påföljd*

Hovrätten gör, även med beaktande av att Dan Hult nu också döms för misshandel och kränkande fotografering, inte någon annan bedömning än den som tingsrätten gjort vad gäller straffvärde och påföljd. Tingsrättens dom ska därför fastställas i den delen.

#### *Häktning*

Det finns risk för att Dan Hult fortsätter att begå brott. Det är vidare inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Dan Hult ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2016-01-07

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Hans Cappelen-Smith, rådmannen Robert Green och tf. hovrättsassessorn Helena Jacobsson, referent, samt nämndemännen Clarence Bohlin och Gunilla Slörner Oljeqvist

Avräkningsunderlag, se bilaga C



GOTLANDS TINGSRÄTT  
Gotlands tingsrätt  
Rotel 1

**DOM**  
2015-10-14  
meddelad i  
Visby

**Mål nr:** B 617-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Per DAN Hult, 19880521-3215  
Frihetsberövande: Häktad  
Norrlanda Annex 162  
622 50 Romakloster

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Dahlström  
Advokatfirman Lars Dahlström AB  
Follingboväg 6  
621 43 Visby

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg  
Åklagarmyndigheten  
Lokal åklagare i Visby  
Box 1267  
621 23 Visby

**Målsägande**

1. Johnny Djurman  
Buntmakargatan 17  
621 53 Visby

Målsägandebiträde:

Advokat Shantu Wahlgren  
Advokat Gotland AB  
S:t Hansgatan 11  
621 57 Visby

2. Sekretess M1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Tomas Pettersson  
Advokat Gotland AB  
S:t Hansgatan 11  
621 57 Visby

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1143 621 22 Visby	Artillerigatan 2 A	0498-28 14 00 <b>E-post:</b> gotlands.tingsratt@dom.se	0498-27 97 59	måndag - fredag 08:30-11:30 13:00-15:00

3. Sekretess M2, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Shantu Wahlgren  
Advokat Gotland AB  
S:t Hansgatan 11  
621 57 Visby

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken  
2012-01-01 -- 2015-08-19
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2015-05-26 -- 2015-05-27

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2015-06-12 -- 2015-06-13
2. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2014-03-01 -- 2014-03-31
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2015-01-01 -- 2015-08-19

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

### Skadestånd

1. Dan Hult ska betala skadestånd till Sekretess M1 med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 maj 2015 till dess betalning sker.
2. Dan Hult ska betala skadestånd till Sekretess M2 med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2015 till dess betalning sker.
3. Johnny Djurmans skadeståndsyrkande ogillas.

### Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Beslag nr 2015-5000-BG80169 p 19 och 2015-5000-BG88192 p 1).

### Häktning m.m.

Dan Hult ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägande M1 och M2 och deras identiteter samt för vad som i övrigt förevarit bakom stängda dörrar under huvudförhandlingen ska bestå i målet.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Lars Dahlström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 184 678 kr. Av beloppet avser 132 804 kr arbete, 14 938 kr tidsspillan och 36 936 kr mervärdesskatt.
  2. Tomas Pettersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 77 719 kr. Av beloppet avser 58 590 kr arbete, 3 585 kr tidsspillan och 15 544 kr mervärdesskatt.
  3. Shantu Wahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för M2 med 104 488 kr. Av beloppet avser 78 120 kr arbete, 5 378 kr tidsspillan, 92 kr utlägg och 20 898 kr mervärdesskatt.
  4. Shantu Wahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Johnny Djurman med 10 513 kr. Av beloppet avser 7 812 kr arbete, 598 kr tidsspillan och 2 103 kr mervärdesskatt.
  5. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

## YRKANDEN M.M.

**Åklagaren** har yrkat att Dan Hult ska dömas enligt följande.

### **Åtalspunkten 1 – Våldtäkt (6 kap 1 § 1 st brottsbalken)**

Dan Hult har vid ett tillfälle den 26 – 27 maj 2015 på Buntmakargatan 17 i Visby med våld och hot om brottslig gärning tvingat M1 till samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Våldet har bestått i att Dan Hult, trots att M1 vid upprepade tillfällen uttryckt att hon inte ville ha samlag eller annan sexuell kontakt med honom, tagit tag i hennes huvud och tryckt ned hennes ansikte mot sitt könsorgan och varaktigt tvingat henne att ta hans könsorgan i sin mun. Dan Hult har därefter tvingat M1 till vaginalt samlag och när hon försökt trycka bort honom med sina armar och ben har han bland annat tagit ett grepp runt hennes hals.

Hotet har bestått i att Dan Hult, om M1 inte hade sex med honom, skulle förtala henne och sexuellt ofreda hennes mamma genom att skicka nakenbilder på henne till hennes mamma.

Enskilt anspråk: M1 har yrkat att tingsrätten på grund av denna gärning förpliktar Dan Hult att till henne betala ersättning med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 maj 2015. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning samt 15 000 kr sveda och värk.

### **Åtalspunkten 2 – Misshandel (3 kap 5 § brottsbalken)**

Dan Hult har den 12 – 13 juni 2015 på Jungmansgatan 67 i Visby tillfogat M1 smärta och kroppsskada genom att ta ett grepp runt hennes hals samtidigt som han tryckt upp henne mot en vägg.

Särskilt yrkande: Det yrkas att i belag tagna mobiltelefoner som innehåller kränkande bilder på M1 ska förklaras förverkade då innehållet på mobilerna kan komma till brottslig användning (BG 2015-5000-80169-19 och BG 2015-5000-BG88192).

Enskilt anspråk: M1 har yrkat att tingsrätten på grund av denna gärning förpliktar Dan Hult att till henne betala ersättning med 15 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juni 2015. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning samt 600 kr sveda och värk.

**Åtalspunkten 3 – Grov kvinnofridskränkning (4 kap 4 a § 2 st brottsbalken)  
och Våldtäkt (6 kap 1 § 1 st brottsbalken)**

Dan Hult har vid ett stort antal tillfällen under tiden den 1 januari 2012 till den 19 augusti 2015 i bostaden på Allégatan i Visby tillfogat sin sambo M2 smärta, kroppsskada och andnöd genom att vid upprepade tillfällen ta grepp runt hennes hals samtidigt som han tryckt henne ned i en säng eller soffa eller tryckt upp henne mot en vägg, genom att knipa henne i benen och på överkroppen, bita henne i armarna, skjuta innebandybollar som träffat henne på underkroppen, trycka in sina fingrar i hennes armar, ben och ansikte samt ta hårda grepp runt hennes bröst.

Dan Hult har fr.o.m. den 18 september 2013 tom den 19 augusti 2015 vid upprepade tillfällen genom att handgripligen antasta och genom annat hänsynslöst beteende ofredat sin sambo M 2 genom knuffar, genom att ta tag i hennes armar och dra henne runt i bostaden, och genom att knuffa henne mot föremål i bostaden. Dan Hult har därutöver vid nedan särskilt specificerade tillfällen misshandlat och våldtagit M2.

a) Dan Hult har hösten 2013 i bostaden på Allégatan i Visby tillfogat M 2 smärta och kroppsskada genom att ta ett grepp runt hennes hals och trycka ned henne i golvet vilket bland annat orsakade henne andnöd och att hon tappade medvetandet.

b) Dan Hult har under början av år 2015 i bostaden på Allégatan i Visby slagit M2 i ansiktet, tagit ett grepp runt hennes hals och sedan hon ramlat till golvet sparkat henne på överkroppen vilket medfört smärta och kroppsskada.

c) Dan Hult har i början av år 2015 i bostaden på Allégatan i Visby genom ett hänsynslöst beteende ofredat M2 genom att när hon var naken i badrummet duscha henne med kallt vatten

d) Dan Hult har i augusti 2015 i bostaden på Allégatan i Visby tillfogat M2 smärta och kroppsskada genom att ta ett hårt grepp runt hennes nacke och dra ned henne så att hon ramlat till golvet.

e) Dan Hult har vid ett tillfälle mellan januari 2015 och augusti 2015 i bostaden med våld tvingat M2 att tåla en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att först trycka in en sexleksak i hennes slida och därefter upprepade gånger med kraft trycka in sina fingrar i hennes slida trots att hon sade nej och försökte trycka bort honom med sina ben.

Var och en av gärningarna har utgjort ett led i en upprepad kränkning av M2:s



integritet och har varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla

Enskilt anspråk: M2 har yrkat att tingsrätten på grund av denna gärning förpliktar Dan Hult att till henne betala ersättning med 200 575 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2015. Av beloppet avser 60 000 kr kränkning vid grov kvinnofridskränkning och 100 000 kr kränkning vid våldtäkt samt 20 000 kr sveda och värk vid grov kvinnofridskränkning och 15 000 kr vid våldtäkt. Slutligen avser 400 kr sjukhuskostnad och 5 175 kr förlorad arbetsinkomst.

#### **Åtalspunkten 4 – Kränkande fotografering (4 kap 6 a § 1 st brottsbalken)**

Dan Hult har under mars 2014 olovligen med tekniskt hjälpmedel utan Johnny Djurmans vetskap filmat honom när han var naken i sitt badrum på Buntmakargatan 17 i Visby. Dan Hult var personlig assistent för Johnny Djurman som inte är i stånd att själv bevaka sin rätt p.g.a. funktionsnedsättning.

Enskilt anspråk: Johnny Djurman har yrkat att tingsrätten på grund av denna gärning förpliktar Dan Hult att till honom betala ersättning avseende kränkning med 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2015.

**Dan Hult** har angett följande inställning.

- Vad avser åtalspunkten 1 har han förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandet. Han och M1 har haft frivilligt och ömsesidigt sex.
- Vad avser åtalspunkten 2 har han förnekat brott och bestritt förverkande- och skadeståndsyrkandet. Han har vidgått att han i självförsvar dragit upp M1 ur soffan och tryckt upp henne mot en vägg. Vad gäller förverkandeyrkandet har det bestritts på den grunden att bilderna kan raderas varefter mobiltelefonerna kan återlämnas till Dan Hult.
- Vad avser åtalspunkten 3 har han förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandet (han har vitsordat 400 kr avseende sjukhuskostnad och 5 175 kr avseende förlorad arbetsinkomst).
- Vad avser åtalspunkten 4 har han bestritt ansvar för brott och bestritt skadeståndsyrkandet. Det senare även i händelse av fällande dom, eftersom kränkningens allvar i så fall inte når upp till ersättningsbar nivå.

## DOMSKÄL

### Åtalspunkterna 1 och 2

#### Utredningen

Beslags- och undersökningsprotokoll, liksom utskrift av chatt/sms-konversationer (A1 – A 10, aktbilaga 39 – 45 och 83 – 85) har lagts fram som skriftlig bevisning. Syn har hållits på fotografier (se förhöret med Johan Karlström nedan)

Förhör har hållits med M1 och Dan Hult liksom med vittnena Christoffer Ottosson, Alice Tungström, Cecilia Fors Lönning, Johnny Nilsson, Johan Karlström och Melissa Paulsson.

Hörda personer har bl.a. berättat.

#### M1

- Hon ”träffade” Dan på Badoo (en chatsite). Hon besökte honom kort därefter och de talade då om allt möjligt och de hade frivilligt ”vanligt” sex med varandra. Inför det besöket tänkte hon att det kunde bli frågan om sexuell samvaro men det var inget bestämt.
- De fortsatte hålla kontakt ”lite då och då”.
- Hon skickade bl.a. en nakenbild till honom. Dan ville träffas igen. Hon ville inte det; hon tyckte han var obehaglig på något sätt men han hotade med att sända bilden till hennes mamma om hon inte gick med på att träffa honom igen. Hon försökte på alla vis undvika en träff med honom men av rädsla för att han skulle visa bilderna för hennes mamma cyklade hon ändå över till honom (den 26 maj 2015).

- Väl där klädde han av henne, hon försökte hindra det men det gick inte så bra. Han var bestämd och lade ned henne på sängen och slickade henne i underlivet och onanerade på henne. Hon ”stängde av” sina känslor.
- Han ville sedan att hon gav honom oralsex. Han ställde sig upp. Hon ville inte, men han tryckte hennes ansikte ”på plats”. Hon spjärnade emot och sade också nej flera gånger. Han höll i hennes huvud – kanske inte hela tiden – som hon sög honom.
- Sedan lade han ned henne på sängen. De hade då ”vanligt” sex (missionärsställning). Hon ville inte fullfölja det, men hon sade inget. Han tog under sexakten ett grepp runt hennes hals (hon tror att han tänder på sådant). Hon fick inte luft, fick panik och försökte då få bort honom men lyckades inte. Han slutade dock så småningom när hon började gråta. Han försökte då trösta henne. Hon tror inte att Dan uppfattade det som han hade våldtagit henne.
- Mellan den 26 – 27 maj och den 12 juni hade de inte någon fysisk kontakt. Hon hade dock under denna period bl.a. skickat ytterligare nakenbilder på sig själv till honom.
- Den 12 juni ville Dan återigen att hon skulle träffa honom (hon befann sig då med några kompisar på strandpromenaden). Han hotade återigen med att visa bilderna för hennes mamma. Hon fick då en klump i magen men gick ändå med på att träffa honom och han kom över till henne.
- När de träffades diskuterade de, på hennes initiativ, hans hot. Han sade att hoten var enda sättet ”få henne”, dvs. att få ha sex med henne. När han visade att han sökt upp hennes mamma på facebook fick hon panik och började att gråta. Han tröstade henne och tog på henne bakifrån. Hon försökte få bort honom. Han vred runt henne och tryckte upp henne mot väggen och tog ett stryptag tills det svartnade för ögonen på henne. Hennes försök att ”sparka bort honom” misslyckades, men han släppte i alla fall sitt grepp och försökte trösta henne.
- Hon ringde polis som kom till platsen (då hade Dan lämnat henne).

- Därefter har hon inte träffat Dan.
- Hon har, innan hon den 12 – 13 juni 2015 berättade om övergreppen för polisen, inte berättat hon om dem för någon annan. Efter det att hon förhörts av polis en första gång berättade om det inträffade för sin mamma och pappa. Och därefter har hon också berättat för kompisar.

#### Dan Hult

- De träffades på Badoo. De utväxlade bl.a. bilder och han fick redan då se nakenbilder på henne.
- Första gången de träffades hade de sex och det kändes bra. De hade sedan sporadisk kontakt med varandra. Han låg dock på medan hon velade. För att få träffa henne nämnde han – dumt nog – att han skulle skicka nakenbilder på henne till hennes mamma om hon vägrade att träffa honom.
- De träffades den 26 – 27 maj och hade ömsesidigt och frivilligt sex med varandra. Hon var ”nybörjare” vad gällde oralsex, men hade inget emot det. Hon sade inte nej och hon gjorde inte motstånd och hon försökte inte hindra honom från att klä av henne. Hennes medverkan var helt frivillig. När de hade ett vaginalt samlag stötte han hårt och hon grimaserade då och började gråta. Hon avbröt då sexualakten och frågade henne hur det stod till. De samtalande med varandra och skildes åt på ett bra sätt.
- De har sporadiskt kontakt fram till den 12 juni. Han låg på och hon velade. Han ”hotade” då med bilderna på samma sätt som tidigare.
- Hon kom till honom den 12 juni och när han försökte pussa henne ville hon inte. Han tänkte gå därifrån men det ville inte M1 att han skulle göra. Han frågade varför hon inte ville pussas och då tog hon upp frågan om bilderna. Hon blev jätteledsen och han försökte trösta henne. Han har vid tillfället inte sagt något om facebook. När hon satt i soffan fick han ta emot ett knä och slag från M1. Han lyfte då upp henne ur soffan och tryckte upp henne mot väggen tills hon lugnade ned sig.

Christoffer Ottosson

- Han är polis och han och en kollega träffade M1 den 12 – 13 juni i år.
- Initialt hade de fått knapphändigt reda på att de skulle ta upp en anmälan om våldtäkt.
- När de träffade M1 berättade hon om att han tagit strypgrepp på henne den aktuella kvällen och att han hade hotat med att sprida nakenbilder av henne om han inte fick ha sex med henne. M1 verkade dock att skämmas (gav intrycket av att det var hennes eget fel) och var tämligen fåordig. Hon uttryckte upprepad oro för att bilderna skulle komma ut och nå hennes mamma. Han kunde inte se några skador på henne; dock eventuellt en rodnad på halsen (vilket han inte har antecknat i förhöret). Hon berättade att det hade svartnat för ögonen på henne.

Alice Tungström

- Hon känner M1 sedan tre år tillbaka.
- M1 ringde upp henne den 12 – 13 juni 2015 och berättade att Dan hotat att skicka bilder på henne om han inte fick ligga med henne. Han hade också tagit strypgrepp på henne och tvingat henne att suga av honom.
- Hon kände till att M1 träffat en kille på ”nätet” som var trevlig. Hon kanske berättade att hon haft sex med honom.
- M1 uppträdde inte märkligt på något sätt under våren/försommaren 2015.
- Före den 12 – 13 juni hade hon träffat killen en eller två gånger.

Cecilia Fors Lönning

- Han är kompis med M1 sedan många år tillbaka.
- En dag träffade hon M1 som var nere och mer tillbakadragen än vanligt.
- Hon berättade då om utpressningen med bilder, om våldtäkten och om misshandeln. Även Jonny Nilsson var närvarande.
- Hon berättade bl.a. om att hon i sin lägenhet av den här ”mannen” blivit uppträckt mot väggen och att han tog ett strypgrepp. Hon berättade också

om att hon vid ett tidigare haft sex mot sin vilja med den mannen. M1 berättade dock inga detaljer och hon frågade inte heller efter några sådana.

#### Johnny Nilsson

- Han har känt M1 i några år.
- M1 har i början av sommaren berättat om ett strypgrepp efter det att hon blivit utpressad av en kille. Hon har också berättat om en våldtäkt. Det var svårt för henne att berätta om det och han frågade inget.

#### Johan Karlström

- Johan Karlström, forensiker hos polisen, har visat de i målet aktuella nakenbilderna på M1.
- Det går att radera bilderna på telefonerna men de går att få fram genom den backup ("molnet") som finns.

#### Melissa Paulsson

- Hon fick kontakt med Dan Hult via en hemsida (Body Contact). Dan ville träffas och de träffades en gång. De pratade då, inget annat. Dan nämnde dock att han gillade dominant sex.
- Därefter kontaktade Dan henne igen och ville ha sex. Det ville inte hon. Han hotade då med att tala om för hennes mamma att hon sålde sex (vilket hon lögnaktigt uppgett för honom).

### **Tingsrättens bedömningar – åtalspunkten 1**

Den huvudsakliga bevisningen mot Dan Hult i denna del utgörs av M1:s uppgifter och den tämligen omfattande sms- och chattkonversation, huvudsakligen mellan M1 och Dan Hult, som har lagts fram.

M1 har – vad gäller åtalspunkten 1 – berättat att Dan hotade med att sända nakenbilder till hennes mamma om hon inte gick med på att träffa Dan igen och ha sex med honom och att det var därför hon cyklade över till honom den 26 maj 2015. Väl där har hon berättat att Dan klädde av henne trots att hon försökte, utan framgång, hindra det och att Dan bl.a. slickade henne i underlivet. Angående vad som hände därefter – och vad som är föremål för åtal – har hon uppgett att Dan ville att hon gav honom oralsex vilket hon inte ville. Hon har uppgett att Dan tryckte hennes ansikte ”på plats”, trots att hon spjånade emot och sade ifrån samt att han höll i hennes huvud – i vart fall under viss tid – medan hon sög honom. Dan har för sin del redovisat i stort sett samma uppfattning vad gäller det yttre händelseförloppet, med undantag för att han uppgett att han inte använt någon form av hot eller våld i sammanhanget. Ord står alltså mot ord dem emellan.

Vad hörda vittnen har uppgett bidrar inte i någon påtaglig mån till utredningen av vad som förevar mellan Dan Hult och M1 vid det aktuella tillfället. Melissa Paulsson har berättat om att Dan i annat sammanhang har hotat henne för att få sex med henne. Även om den uppgiften är korrekt går det inte att av det dra någon slutsats om vad som förevarit vid det aktuella tillfället mellan Dan och M1. I övrigt har vittnena genomgående lämnat fåordiga, vaga och ospecificerade uppgifter om vad de hört M1 berätta för dem. I de chatkonversationer mellan Dan och M1 som har lagts fram finns inte heller något som styrker att våld skulle ha förekommit i sammanhanget. Det ska också framhållas att den chatkonversation mellan Dan Hult och en okänd person (aktbilaga 44) och som innehåller påtagliga inslag av ”strypsex” och ”dominantsex” visserligen kan kasta visst ljus över Dan Hults sexuella preferenser rent allmänt, men som bevisning för vad som närmare bestämt har tilldragit sig mellan Dan och M1 måste denna konversation anses ha ett mycket lågt – för att inte säga obefintligt – bevisvärde (jfr vad som sägs i NJA 2010 s. 671 – punkten 12 – om bevisning som möjligen kan vara av betydelse som allmän bakgrund men som vid bevisvärdering saknar egentligt bevisvärde i förhållande till gärningspåståendet).

Vad gäller påståendet om att Dan har använt våld för att få det sexuella umgänget till stånd finns det alltså ingen annan utredning av betydelse än vad M1 och Dan Hult har berättat. Ord står alltså, som sagt, mot ord. Det har inte framkommit några särskilda omständigheter som gör att det finns anledning att fästa tilltro till M1:s uppgifter om våldsanvändning i sådan avsevärt hög grad som krävs för att dessa utan annat stöd ska kunna läggas till grund för ett fällande avgörande. Det innebär att det inte kan anses visat att *våld* har förekommit i sammanhanget.

Av betydelse i sammanhanget är emellertid också M1:s påstående om att Dan hotat med att visa nakenbilder på M1 för M1:s mamma om M1 vägrade att ha sex med honom. Det ska inledningsvis nämnas att M1, vilket framgår av chattkontaktorna mellan henne och Dan, varit mycket motvillig visavi Dans kontaktsökande propåer. I detta avseende är chatkonversationerna mellan Dan och M1 av ett betydande bevisvärde. De visar tydligt att Dan varit angelägen och påstridig i sina ansträngningar att träffa M1 i syfte att ha sex och att M1 varit ovilligt till det. Av stor betydelse är också att det här framgår att Dan inte bara har "tjatat" på M1, utan även att han har framställt det hot om att för M1:s mamma visa nakenbilderna som har påståtts. M1:s uppgifter om att detta hot har varit en avgörande orsak för M1 att över huvud taget träffa Dan den aktuella dagen har därigenom styrkts på ett sådant sätt att de ska läggas till grund för avgörandet. När Dan och M1 sedan väl har träffats har hotet alljämt varit levande vilket bidragit till att M1 "gått med på" att ha sex med Dan. Att Dan på beskrivet sätt har framställt påstådda hot har också vidgåtts av Dan och, som sagts, även bekräftats av vad som kan utläsas av chattkontaktorna.

Det är därmed utrett att påstått hot om brottslig gärning (förtal av M1 och sexuellt ofredande av hennes mor) har förekommit och använts på det sätt som M1 har berättat. Detta kan inte bedömas på annat sätt än att Dan har hotat M1 med brottslig gärning i syfte att tvinga M1 till sexuella handlingar med honom och att detta tvång



på angivet sätt har varit verksamt, dvs. lett till att sexualakten har kommit till genomförande. Huruvida M1 under pågående sexuella handlingar har gjort motstånd eller sagt ifrån inverkar inte direkt på den straffrättsliga bedömningen. Indirekt kan dock detta i vissa (andra) fall ha bäring på uppsåtsfrågan. Det spelar dock i detta fall mindre roll. Det är nämligen uppenbart att Dan Hult har agerat med nödvändigt uppsåt när han i syfte att tilltvinga sig sexuella handlingar framställt hotet. Det är vidare klarlagt att han har måst inse att detta hot varit en direkt förutsättning för att de sexuella handlingarna kom till stånd och att han trots det inte har avhållit sig från att genomföra dessa.

Det sagda innebär att Dan Hult i denna del har gjort sig skyldig till våldtäkt. Frågan är om den ska bedömas enligt 6 kap. 1 § *första* stycket (minimistraf fängelse i två år) eller *tredje* stycket (minimistraf fängelse i 14 dagar) brottsbalken. I förarbetena (prop. 2004/05:45 s. 53 och 138) har uttalats att våldets eller hotets art inte ska vara styrande för bedömningen. Det förhållandet att tingsrätten i detta fall inte funnit styrkt att något våld har utövats (och inte heller att hot om våld har framställts) utgör alltså inte skäl för att anse att det är frågan om ett mindre grovt brott (*tredje* stycket). De exempel som förarbetena innehåller pekar dessutom rent allmänt mot att våldtäktsgärningar endast i undantagsfall ska hänföras till *tredje* stycket. Rättsfallet NJA 2008 s. 482 kan också sägas bekräfta det synsättet. Utrymmet för att tillämpa 6 kap. 1 § *tredje* stycket brottsbalken är alltså mycket litet. Med hänsyn till det nu sagda och till att de sexuella handlingar som förekommit inte kan anses som mindre kränkande ska gärningen bedömas som våldtäkt enligt 6 kap. 1 § *första* stycket brottsbalken.

På grund av vad Johan Karlström har berättat ska också yrkandet om förverkande av mobiltelefonerna bifallas.

M1 har yrkat att tingsrätten på grund av denna gärning förpliktar Dan Hult att till henne betala ersättning med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 maj 2015. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning samt 15 000 kr sveda och värk.

M1 är i och med bedömningen i ansvarsdelen berättigad till skadestånd. Skäligt belopp kan anses vara 75 000 kr för kränkning samt 10 000 kr för sveda och värk, dvs. totalt 85 000 kr.

### **Tingsrättens bedömningar – åtalspunkten 2**

Vad gäller den påstådda misshandeln den 12 – 13 juni 2015 har M1 berättat att hon och Dan diskuterade hans hot om att visa bilderna för hennes mamma (se ovan). Hon har vidare uppgett att han i samband med det vred runt henne och tryckte upp henne mot väggen och tog ett stryptag tills det svartnade för ögonen på henne. Dan har uppgett att han, vid detta tillfälle, tryckte upp henne mot väggen för att lugna ned henne; inget annat.

Här är det, på samma sätt som gäller åtalspunkten 1, frågan om att M1 och Dan Hult i stora delar är ense om händelseförloppet men har redovisat avvikande uppfattningar rörande de väsentliga momenten, dvs. om Dan Hult har tryckt upp M1 mot väggen och tagit ett stryptag på henne och i och med det orsakat henne smärta och/eller kroppsskada eller med andra ord om Dan Hult har utövat straffbart våld mot henne eller inte.

Högsta domstolen har, av generell betydelse, något förenklat uttalat att en robust målsägandeutsaga kan läggas till grund för ett fällande avgörande om den stöds av annan bevisning (ang. s.k. stödbevisning, se Katrin Lainpelto, Stödbevisning i brottmål, Stockholm 2012, s. 157 f.). Med vad som här kallas en robust målsägandeutsaga avser Högsta domstolen bl.a. att den ska vara klar, utförlig, levande, detaljrik, stabil och lättförståelig (jfr Mikael Mellqvist i SvJT 2013 s. 753).

I flera – men inte alla – avseenden uppfyller M1:s utsaga dessa kriterier. I det aktuella fallet kan vid en samlad bedömning M1:s utsaga – trots att den i beskrivna avseenden måste sägas vara av hög kvalitet – inte ensam läggas till grund för ett fällande avgörande. Vad gäller kraven på s.k. stödbevisning har dessa i praxis inte ställts alltför högt när det i grunden finns en robust målsägandets utsaga att utgå från. I det nu aktuella fallet saknas emellertid stödbevisning av tillräckligt värde helt och hållet. Det kan nämnas att Christoffer Ottosson i sitt vittnesmål inte har redovisat några egna iakttagelser av direkt betydelse; hans uppgifter om att han ”kan ha sett” en rodnad på M1:s hals är mycket vaga. Övrig bevisning utgörs inte av några andra uppgifter än sådana som härrör från M1 själv och för övrigt är dessa vittnesuppgifter, som redan sagts, överlag vaga och ospecificerade.

Slutsatsen kan då inte bli någon annan än att åtalet i denna del ska ogillas. Det innebär att även skadeståndsyrkandet i anslutning till denna gärning ska ogillas.

### **Åtalspunkten 3**

#### **Utredningen**

M2 och Dan Hult har hörts liksom vittnena Sandra Jakobsson, Klara Andersson och Joakim Eriksson. Som skriftlig bevisning har chattkonversation lagts fram.

Hörda personer har bl.a. berättat.

#### **M2**

- Hon träffade Dan för fyra år sedan och var lycklig över att ha träffat en så bra kille.
- När förhållandet varat cirka ett år ändrades deras relation. Dan blev ofta irriterad på henne och ”började med strypgreppen”. Hon såg på hans ögon att han blev arg. Det hände ofta att han tog strypgrepp på henne; ibland

gjorde ha det efter att smugit sig på henne bakifrån. Greppen var hårda, hon kunde inte få fram ett ljud. Med ”ofta” menar hon att det kunde var 2 – 3 gånger i månaden, ibland med någon veckas mellanrum och ibland kunde det dröja månader mellan tillfällena. Ofta togs greppen, inte enbart strypgrepp utan även andra grepp, i samband med att han hindrade henne från att lämna lägenheten genom att t.ex. ställa sig i vägen i dörröppningen eller se till att hon blev sittande i en soffa. Det hände också att han då och då tog ifrån henne telefonen. Dan förklarade ofta för henne att hon var värdelös, en hemsk människa och att hon inte förstod något. Anledningen till det kunde vara olika småsaker, som att hon t.ex. använt fel tonläge. Han körde hennes självförtroende i botten. Hon började tro på Dan när han sade att hon var en värdelös människa. Hon kände sig så värdelös att hon vid ett tillfälle skar sig i armen. Hon var rädd för Dan och vågade inte anmäla vad hon utsatts för.

- I samband med sex var Dan väldigt mycket för att ”spanka” henne. Det gjorde ont. Hon gillade inte det och blev inte heller tillfrågad av Dan om det var OK.
- När Dan var på bra humör ville han ”busa”. Det innebar att han tog ”hästbett”(knep med fingrarna) på henne (armar och ben). Det var jobbigt och smärtsamt för henne, vilket hon också talat om för Dan. Han låtsades också bita henne. Ibland bet han också på riktigt. Det gjorde ont.
- När hon stått i köket och diskat eller lagat mat har han också vid flera tillfällen skjutit innebandybollar på henne. Det har gjort ont.
- Vid något tillfälle fick hon en örfil av Dan (jfr åtalspunkten 3 b nedan).
- Dan har också vid flera tillfällen klämt hennes bröst (utan att det haft samband med någon sexuell situation).
- Det har hänt att hon har varit svartsjuk när hon upptäckt att Dan har haft kontakt med andra kvinnor. Det har dock inte gällt senare tid. De gjorde slut för länge sedan.

- Vid ett tillfälle (jfr åtalpunkten 3 a) för cirka två år sedan tog Dan ett stryppgrepp. Hon fick ingen luft och fick panik. Plötsligt blev det lugnt och allting blev svart. Hon tuppade av och vaknade till när hon låg på golvet. Hon hostade väldigt mycket och hade sedan ont i halsen ett par dagar. Hon hade efter den händelsen på sig halsduk även inomhus för att inte visa det blåmärke hon fick på halsen. Hon hade annars då och då utomhus halsduk på sig för att dölja blåmärken.
- Vid något tillfälle på vårkanten 2015 – när hon låg på golvet – sparkade han henne i magen (jfr åtalpunkten 3 b). Det gjorde ont, men hon tror inte att det var hans avsikt att orsaka henne smärta. Ömheten i magen satt i till i vart fall dagen efter. Hon minns inte hur hon hamnade på golvet, men det kan varit så att hon fick ett slag (en örfil) av Dan.
- I början av år 2015 (jfr åtalpunkten 3 c) tog hon ett varmt bad. Efter en stund kom Dan in och duschade henne med kallt vatten på fram- och baksidan kroppen. Hon upplevde att det pågick väldigt länge. Hon kände sig kränkt och blev ledsen. Kontrasten mellan det varma badet och den kalla duschen var mycket obehaglig.
- I augusti 2015 (jfr åtalpunkten 3 d) hade de ”bråkat” och Dan hade tagit hennes telefon och hon tänkte gå till en granne för att ringa efter hjälp. Dan hindrade henne att lämna lägenheten och tog ett hårt grepp i hennes nacke och ledde henne från hallen in i vardagsrummet. Där hamnade hon på golvet. Hon sade till honom att det gjorde ont, men han brydde sig inte. Hon förstod inte vad han var arg på.
- Hon och Dan har inte haft någon sexuell samvaro av något slag det senaste 1,5 åren.
- Vid ett tillfälle (jfr åtalpunkten 3 e), troligen under sommaren (före april) 2015, lekte hon i sovrummet med en dildo när Dan kom in. Hon bad honom gå, vilket han inte gjorde. Han ”tog i stället över”. Han tog dildon och använde den i hennes slida. Hon bad honom sluta och försökte dra ihop benen, men han fortsatte. Han förde också in sina fingrar i hennes slida och

tog hårt. Det gjorde väldigt ont. Hon försökte dra sig undan, men det gick inte. Hon var chockad. Efter en stund gav hon upp sina försök att få honom att sluta. Plötsligt slutade Dan och gick därifrån.

- Hon mår inte alls bra idag.

#### Dan Hult

- Han och M2 träffades via ”nätet” och blev snabbt sambos. Det första året hade de det mycket bra. M2 hade det jobbigt med skolan och gick in i väggen. Hon orkade inte så mycket hemma och det tog på deras relation. Så småningom blev hon sjukskriven. M2 blev apatisk. M2 var väldigt orolig för att sociala myndigheter skulle ingripa (M2 har en nu 6-årig dotter). De började tala om att separera. Det var väldigt spänt mellan dem, men M2 bönade Dan om att han skulle stanna hos henne. Vid ett tillfälle skar M2 upp armen på sig själv i – som han förstod det – i förtvivlan över att han kanske skulle lämna henne. Han tog då hand om henne och tog henne till sjukhus.
- Det blev hösten 2014 aktuellt för honom att få flytta till Joakims (Eriksson) lägenhet. M2 ville dock inte att han skulle flytta. Så småningom var dock deras förhållande definitivt dött. Den 10 augusti 2015 skulle han flytta in i en egen lägenhet. Det sprack dock. M2 blev då mycket upprörd eftersom hon skulle få besök av sin nya kille. Han fick då en ny lägenhet med inflyttning den 18 augusti 2015. Han hann dock inte flytta in eftersom han blev frihetsberövad.
- Han har aldrig tagit strypgrepp på M2. Han har inte slagit henne, tagit hennes telefon eller hindrat henne från att lämna lägenheten. Det har dock förekommit situationer när han har ”puttat bort henne” och, några få gånger, tagit tag i hennes armar för att vid gräl lugna ned henne.
- Han har ”busat” med henne genom att ta s.k. hästbett med handen över hennes knä, vilket har kittlat. Hon har gjort likadant på honom. Han har aldrig hört henne säga att hon tyckte det gjort ont och han har inte heller sett/hört något annat från hennes sida som skulle ha tytt på att hon tyckte att

det gjorde ont. Han har också "låtsasätit" (inte bitit) på henne, vilket har sin upprinnelse att M2:s dotter när dottern var mindre tyckte att detta var kul.

- De har dock ofta verbalt grälat om städning m.m. Han har aldrig varit nedvärderande mot henne, dvs. inte kallat henne för värdelös eller liknande.
- Han har smiskat henne när de har haft sex och hon har till honom sagt att hon tycker om det. Han har aldrig hört henne säga att hon haft ont av det.
- Han kan inte förstå varför hon säger sig vara rädd för honom.
- Han vet inte varför M2 berättar det hon berättar.
- Vad avser den påstådda våldtäkten (åtalspunkten 3 e) – som ägde rum i början (mars/april) av år 2015 – hade de då ömsesidig frivillig sex. M2 onanerade och han "hjälppte" på hennes egen begäran henne med det.

#### Sandra Jakobsson

- Hon är barndomskompis med M2.
- Dan känner hon genom att M2 träffade honom. Dessförinnan hade hon dock "sexchattat" med honom.
- Hon har ofta besökt M2 och Dan. Vid dessa besök har hon ofta noterat att M2 och Dan har smågnabbats. Dan har då hårdhänt kastat upp M2 på axeln och med ett finger petat i sidan på M2 och "knipit henne" på låren. M2 sade då åt Dan att sluta. Det föreföll som Dan velat ha M2:s uppmärksamhet. Hon har också sett hur Dan har skjutit innebandybullar på M2 och hur han klämt M2:s bröst.
- Hon har uppfattat Dan som dominant i förhållande till M2 och hon har sett hur M2 mått sämre och sämre. Hon har uppfattat M2 som väldigt "låg" under en längre period.
- M2 har för henne berättat om att Dan har tagit strypgrepp på henne och sparkat henne i magen samt också berättat om att Dan sexuellt förgripit sig på M2; i det att han hårdhänt har använt en dildo i henne (jfr åtalspunkten 3 e). Hon har inte anmält detta för att hon varit rädd för Dan.

Klara Andersson

- Hon är barndomskompis med M2.
- Dan känner hon endast genom M2.
- Dan och M2 hade det bra tillsammans i början.
- Hon tyckte att det var obehagligt att var hemma hos M2 och Dan, eftersom hon inte fick var ifred med M2. Dan har hela tiden varit närvarande och petat på M2 och kittlat henne och bråkat med henne. Hon har också ett hur Dan har bitit M2. Dan har inte slutat trots att M2 sagt ifrån. Detta Dans beteende har också blivit värre och värre med tiden. M2 har inte tyckt att det var behagligt och har tyckt att det gjort ont, vilket hon också alltså sagt till Dan.
- Hon har också, vid besök hemma hos M2 och Dan, hört hur Dan sagt till M2 att hon är tjock och ful och värdelös (när Dan inte trott att hon har hört det).
- Hon har sett hur Dan bitit M2 och sett bitmärken på M2:s armar.
- Hon har märkt hur M2 blev räddare och räddare vartefter tiden led.
- M2 har för henne berättat att Dan tagit strygrepp på henne och slagit henne.
- Hon har uppmanat M2 att anmäla vad hon utsatts för men hon har inte velat detta och också uppmanat henne (dvs. Klara) att inte göra det.

Joakim Eriksson

- Han har känt Dan Hult sedan någon gång 2010/11. De har spelat dataspel och innebandy tillsammans. Han har varit hemma hos Dan och M2 flera gånger (cirka en gång i månaden).
- Han har reagerat positivt på att M2 deltog i dataspelandet (vilket hans flickvänner inte gjort). Han tyckte nog att såväl Dan som M2 inte mådde så bra. M2 verkade må dåligt och Dan tog hand om henne och fick inte ”utrymme för sig själv”.
- Meningen var att Dan skulle hyra hans lägenhet från den 1 februari 2015; inte för att lämna M2 utan mer att de skulle bli ”särbos”. Detta blev dock inte av eftersom Dan och M2 skulle ”försöka på nytt”.



- Han fick intrycket av att M2 var svartsjuk. Hon ringde t.ex. snabbt till Dan om han dröjde sig kvar efter det att de spelat innebandy.
- Han har inte märkt att Dan på något sätt varit elak mot M2.

### Tingsrättens bedömningar

M2 har berättat om hur hon under en lång tid (flera år) har utsatts för förnedrande behandling bestående av misshandel, ofredanden och kränkande tillmälen av Dan Hult. Hennes båda väninnor har också i vittnesmål redogjort för hur de själva, hemma hos M2 och Dan, har gjort vissa iakttagelser av detta. De har dessutom berättat om vad M2 successivt för dem har berättat om förnedrande behandling innefattande brottsliga gärningar i form av i vart fall ofredande. Även om det alltså är frågan om nära vänner till M2, och deras utsagor därför bör värderas med avsevärd försiktighet, måste deras utsagor sägas utgöra ett inte obetydligt stöd åt M2:s uppgifter. Det är inte heller utan betydelse att Dan Hult själv har vidgått vissa av gärningarna; låt vara att han själv har uppfattat detta som oskyldigt ”bus”. Vad särskilt gäller ”duschhändelsen” (åtalspunkten 3 c) ska det framhållas att händelsen som sådan måste sägas vara av speciell karaktär och svårligen kan vara uppdiiktad av M2. Ett sådant uppdiiktande vore dessutom helt ologiskt och påverkar inte helhetsbedömningen. Det saknas därför helt anledning för någon att, sett i sammanhanget, ”hitta på” en sådan särpräglad incident.

Det är alltså utrett att Dan Hult under lång tid vid ett stort antal tillfällen har utsatt M2 för sådant som är rubricera som ofredande och misshandel; även om det senare inte i något fall kan sägas vara av allvarligare slag.

Vad gäller påståendena om misshandel av mer allvarligt slag (jfr åtalspunkterna 3 a, b och d) finns det ingen bevisning förutom M2:s egna uppgifter. Det finns inga objektiva fynd rörande skador eller liknande. Det finns inga andra personer som har sett eller hört något i direkt anslutning till händelserna. Och vännernas uppgifter,

som det rent allmänt alltså inte finns någon anledning att inte fästa tilltro till, kan inte sägas bidra med något av värde i dessa klart specificerade delar. Det kan därför inte med den höga grad av sannolikhet som krävs anses tillförlitligen styrkt att Dan Hult gjort sig skyldig till misshandel vid just dessa tre tillfällen.

Beträffande gärningspåståendet i åtalspunkten 3 e innefattar det alltså ett påstående om våldtäkt som inledningsvis måste sägas beskriva en aningen ovanlig situation i det att M2 initialt är mitt inne i en sexualakt med sig själv när det påstådda brottet påbörjas. Huruvida det är frågan om en aningen ovanlig situation eller inte har dock ingen betydelse vid den straffrättsliga bedömningen. Frågan är i stället närmare bestämt om det är styrkt att Dan Hult gripit in i detta skede och använt dildon och/eller sina fingrar på påstått sätt med insikt om att han har agerat mot M2:s vilja. Om så är fallet har han gjort sig skyldig till våldtäkt.

Även i denna del saknas det dock annan bevisning än M2:s egen berättelse. Och den kan inte utan annat fristående stöd läggas till grund för en fällande dom. Det innebär att just denna gärning inte med den höga grad av sannolikhet som krävs kan anses styrkt.

Sammanfattningsvis kan det alltså slås fast att det är styrkt att Dan Hult har gjort sig skyldig till upprepade ofredanden och misshandel (företrädesvis att i och för sig bedömas som ringa brott) i det gemensamma hemmet på det sätt som ovan angetts. Det är utrett att dessa brottsliga gärningar har bestått i att Dan Hult har tagit hårdhänta grepp av olika slag på M2, bitit henne, knuffat henne samt skjutit innebandyballar på henne (dvs. vad som anges i gärningsbeskrivningens två första stycken). Det är dessutom utrett att Dan Hult har ofredat M2 genom att spola kallt vatten på henne (gärningsbeskrivningens tredje stycket, punkten c). Vad som på så vis har försvarit är att bedöma som grov kvinnofridskränkning – och det gäller trots att de sålunda styrkta gärningarna i tiden inte preciserats utöver att de har ägt rum inom det i gärningsbeskrivningen angivna, och vida, tidsspännat den 1 januari 2012

– 19 augusti 2015. Det förhållandet att tingsrätten inte funnit styrkt påståendena i gärningsbeskrivningens tredje stycket punkterna a), b), d) och e) inverkar inte på den bedömningen. (hade en eller flera av dessa gärningar befunnits styrkta hade det kunnat påverka bedömningen av straffvärdet). Det kan inte råda någon tvivel om att de brottsliga gärningar som tingsrätten funnit styrkta har utgjort ett led i upprepade kränkningar av M2:s integritet och att de varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Dan Hult ska därför dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap. 4 a § brottsbalken.

M2 har yrkat att tingsrätten på grund av denna gärning förpliktar Dan Hult att till henne betala ersättning med 200 575 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2015. Av beloppet avser 60 000 kr kränkning vid grov kvinnofridskränkning och 100 000 kr kränkning vid våldtäkt samt 20 000 kr sveda och värk vid grov kvinnofridskränkning och 15 000 kr vid våldtäkt. Slutligen avser 400 kr sjukhuskostnad och 5 175 kr förlorad arbetsinkomst. De två sistnämnda posterna är medgivna och ska därför bifalls. Ersättningsyrkandena avseende våldtäkt ska med hänvisning till bedömningarna i ansvarsfrågan ogillas.

Det återstår därför att bedöma yrkandet hänförligt till grov kvinnofridskränkning, dvs. 60 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk, dvs. totalt 80 000 kr. Yrkat belopp, för såväl kränkning som sveda och värk, kan enligt tingsrättens mening inte minst med hänsyn till det utdragna tidsförlopp under vilka kränkningarna har pågått, anses skäligt.

Dan Hult ska alltså sammantaget förpliktas att till M2 betala skadestånd med 85 575 kr.

#### **Åtalspunkten 4**

#### **Utredningen**

Syn har hållits på den aktuella filmen. Som skriftlig bevisning har undersökningsprotokoll lagts fram. Förutom Dan Hult har vittnen Irja Eriksson, Jimmy Hallbom och Camilla Björklund hörts.

Hörda personer har bl.a. uppgett.

#### Dan Hult

- Han har under 3,5 års tid varit personlig assistent för Johnny. Johnny har ett växlande humör och kan ibland vara väldigt utagerande. Den aktuella filmen visar när Johnny har en bra dag. Avsikten är att kunna visa Johnny och hans anhöriga hur Johnny har det. Han har också en minnesbild av att han sänt den aktuella filmen till Irja Eriksson, Johnnys mor, eller i vart fall visat den för henne.
- Johnny visste om att han blev filmad. Dan pratade med Johnny om detta innan filmandet påbörjades. Johnny har förmågan att förstå innebörden av ett medgivande.

#### Irja Eriksson

- Hon är mor, och god man, till Johnny. Johnny har en svårbehandlad epilepsi, autism och ADHD. Hans utvecklingsnivå ligger på den nivå en 5 – 6-åring befinner sig på (Johnny är 23 år gammal).
- Assistenterna brukar filma Johnny när han gör något särskilt. De har lov till det och brukar skicka filmerna/bilderna till henne. Det kan också vara bra för Johnny att se filmer/bilder för att stimulera hans minne.
- Den nu aktuella filmen har hon inte sett. Hon blev lite skakis när hon såg den. Det är inte så kul att se sin egen son naken. I kretsen av anhöriga och assistenter är det dock ingen stor grej.

- Hon tror inte att Johnny kan förstå innebörden av ett samtycke. Hon vet inte om Johnny samtyckt i det aktuella fallet, men hon tycker att det ser ut på Johnny som att han inte var medveten om att han filmades.

#### Jimmy Hallbom

- Han är personlig assistent för Johnny och har arbetat tillsammans med Dan.
- Han har sett den aktuella filmen. Johnny hade en bra dag. Det händer inte så ofta att de filmar honom naken; han har inte sett någon sådan film. Däremot någon stillbild. De brukar inte filma/fotografera Johnny i badrummet. När de tar bilder/filmer brukar de skicka dessa till hans mor.
- Vid det aktuella tillfället visste han om att Dan filmade. Han tror inte att Johnny visste om att han filmades. Han tror inte att Johnny skulle kunna förstå en fråga om samtycke.

#### Camilla Björklund

- Han arbetar som personlig assistent för Johnny.
- De dokumenterar Johnnys dagar genom att skriva och vid särskilda tillfällen filma/fotografera. Det gör de bl.a. för att Johnny ska komma ihåg särskilda händelser.
- De skulle definitivt inte ta bilder på Johnny naken i badrummet. Hon anser att det skulle vara kränkande.
- Johnny kan säga ja eller nej till en fråga om filmning/fotografering, men han kan inte bedöma konsekvenserna av ett svar.

#### **Tingsrättens bedömningar**

För att Dan Hult ska kunna fällas till ansvar för kränkande fotografering ska fotograferingen av Johnny skett olovligt, i hemlighet (utan hans vetskap) och på en särskilt skyddad plats. Att ett badutrymme i hemmet är en särskilt skyddad plats råder det inget tvivel om. Den avgörande frågan är om filmandet skett olovligt

och/eller i hemlighet. I det aktuella fallet är det oklart om Johnny lämnat något medgivande och – om så har skett – huruvida han i så fall är kapabel att förstå innebörden av det. Irja Erikssons svar på den senare frågan indikerar att man inte helt kan utesluta att han i någon mån är kapabel att lämna ett samtycke och i vart fall till viss del förstå innebörden av det. Camilla Björklunds och Jimmy Hallboms svar tyder närmast på att Johnny inte är kapabel att förstå innebörden av ett samtycke. Det måste dock under alla förhållanden ha stått klart för Dan Hult, som känner Johnny mycket väl, att ett samtycke från Johnny själv inte är fullt verksamt. Huruvida Johnny själv har lämnat ett samtycke eller inte är därför inte av avgörande betydelse i detta fall. Av betydelse är däremot att Irja Eriksson har lämnat ett generellt samtycke till att Johnny filmas/fotograferas i olika vardagliga situationer. De närmare gränserna för detta generella samtycke har inte kunnat utredas i målet. Det innebär i en straffprocessuell kontext att visst utrymme måste ges till en tilltalads fördel när frågan ska bedömas. Med andra ord kan det inte anses styrkt att filmandet har skett olovligen. Med hänsyn till det ska åtalet i denna del ogillas.

Av de bedömningar som har gjorts i ansvarsfrågan följer utan vidare att även skadeståndsyorkandet ska ogillas.

### **Påföljdsfrågan**

Dan Hult är 27 år gammal och tidigare ostraffad. Han synes leva socialt välordnat med arbete, bostad m.m. Han har inga problem med missbruk. Det finns inte heller något annat som nu kan vara av intresse att redovisa beträffande Dan Hults personliga förhållanden. I målet inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. innehåller t.ex. inget som det här finns särskild anledning att redovisa.

Dan Hult ska nu alltså dömas för en våldtäkt och en grov kvinnofridskränkning. För våldtäkt är det föreskrivet fängelse i minst två år. För grov kvinnofridskränkning är

minimistraflet fängelse i nio månader. ”Teoretiskt” är det i målet därför frågan om ett minimistraf om knappt 2,5 år. Det sammantagna straffvärdet är dock högre än så.

Vad gäller den våldtäkt Dan Hult ska dömas för kan straffvärdet anses vara mer än två år, men inte så högt som två år och sex månader.

Vad gäller den grova kvinnofridskränkningen ska särskilt framhållas att det i det brott Dan Hult ska dömas för inte ingår några moment av särskilt allvarlig misshandel. Det är i stället frågan om misshandel som i och för sig är bedöma som ringa och i något enstaka fall av normalgraden, men i så fall av mindre allvarligt slag samt ofredande. Av större betydelse är emellertid att det är frågan om ett mycket stort antal sådana brott begångna under lång tid. Och framför allt – vilket också är grundläggande i själva brottskonstruktionen – är det frågan om en systematisk kränkande behandling av M2 ägnade att allvarligt skada M2:s självkänsla. Det innebär att straffvärdet för den grova kvinnofridskränkningen ska anses uppgå till mer än ett år.

Sammantaget uppgår straffvärdet av de gärningar Dan Hult nu ska dömas för till fängelse i upp mot tre år. Vid denna bedömning – och då det inte finns några särskilda skäl hänförliga till Dan Hults personliga förhållanden som talar i annan riktning – är utrymmet för att välja en annan påföljd än fängelse nära nog obefintligt. Dan Hult ska därför dömas till fängelse. När strafftiden ska bestämmas ska emellertid hänsyn tas till att Dan Hult har förlorat sin anställning som en direkt följd av brott han nu döms för (se 29 kap. 5 § första stycket femte punkten brottsbalken). Det innebär att strafftiden ska bestämmas till en kortare tid än straffvärdet motiverar. Det innebär i sin tur att Dan Hult ska dömas till fängelse i två år och åtta månader.

**Övriga frågor**

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott Dan Hult nu ska dömas för ska han betala föreskriven avgift (800 kr) till brottsofferfonden.

Häktning

Dan Hult ska med hänsyn till de bedömningar som här har gjorts vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträden

Lars Dahlström har för sitt uppdrag yrkat ersättning med 184 678 kr svarande mot 102 timmars arbete och 12,5 timmars tidspillan.

Shantu Wahlgren har för sitt uppdrag avseende M2 yrkat ersättning med 131 016 kr svarande mot 76,3 timmars arbete och 4,5 timmars tidspillan.

Tomas Pettersson har för sitt uppdrag yrkat ersättning med 91 877 kr svarande mot 53,7 timmars arbete och 3 timmars tidspillan.

Shantu Wahlgren har för sitt uppdrag avseende Johnny Djurman yrkat ersättning med 10 513 kr svarande mot 6 timmars arbete och 0,5 timmars tidspillan.

Åklagaren har i yttrande över de två här förstnämnda anspråken ifrågasatt skäligheten i dessa och också närmare utvecklat detta ifrågasättande.

Det är förenat med avsevärda svårigheter för tingsrätten att avgöra det befogade i vissa åtgärder och skäligheten i tidsåtgången avseende vissa utredningsmoment,



t.ex. hur många och hur långa förhör som har hållits under förundersökningen och den exakta tidsspillan som kan ha uppstått i anslutning till sådana moment. Det är inte heller försvarbart om rätten skulle lägga ned för mycket tid på att i detalj utreda sådana frågor. I stället måste rättens granskning göras på ett mer övergripande sätt. Det kan då konstateras att målet inte har varit av alltför omfattande slag, men det har ändå inrymt ett flertal komplicerade såväl sak- som rättsfrågor. Av betydelse är i allra högsta grad också att målet rört mycket allvarlig brottslighet varför det är befogat av en försvarare att lägga ned såväl omsorg som tid på sitt uppdrag. Tingsrättens samlade bedömning är att Lars Dahlströms ersättningsyrkande allt igenom är skäligt.

Vad gäller målsägandebiträdets ersättningsanspråk avseende Johnny Djurman finns det ingen anledning att ifrågasätta skäligheten av begärt anspråk.

Vad gäller målsägandebiträdenas ersättningsanspråk avseende M1 och M2 ställer sig saken något annorlunda. Ett målsägandebiträde har inte samma framskjutna roll som åklagaren och försvararen. Och det gäller även om åtalet, som i detta fall, har biträts av respektive målsägande. Ett målsägandebiträde har normalt alltså inte anledning att lägga ned samma tid och kraft på uppdraget som en försvarare i samma mål. I det aktuella fallet har de båda målsägandebiträdena lagt ned sammanlagt 136 timmar på de tre uppdragen; att jämföra med de 102 timmar som försvararen har lagt ned. Det måste givetvis tas hänsyn till att det är frågan om tre olika uppdrag och att det därför uppstår viss överlappning. Det kan också – som i detta fall – vara befogat att det ena målsägandebiträdet övervarar delar av förhandlingen som inte rör den egna målsäganden (bl.a. ska ju påföljd bestämmas gemensamt). Trots detta måste det anses att de båda målsägandebiträdena i detta fall har överarbetat sina uppdrag. Tingsrätten anser därför att Tomas Pettersson och Shantu Wahlgren (vad avser M2) får anses skäligen tillgodogjorda med ersättning avseende arbete svarande mot 45 respektive 60 timmar, dvs. 58 590 kr respektive 78 120 kr.

**GOTLANDS TINGSRÄTT**  
**Rotel 1**

**DOM**  
2015-10-14

B 617-15

**ÖVERKLAGANDE**, se domsbilaga 1 (DV 400)

Överklagande senast den 4 november 2015 ska ställas till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Mikael Mellqvist

I avgörandet har deltagit även nämndemännen Ewy Klinth, Göran Norrby och Annika Ågren.

Avräkningsunderlag bifogas



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880521-3215	Datum för dom/beslut 2015-10-14
Efternamn Hult	Förnamn Per DAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-08-19	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 1143  
621 22 Visby

**Besöksadress**

Artillerigatan 2 A

**Telefon**

0498-28 14 00

**Telefax**

0498-27 97 59

**E-post:** gotlands.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-11:30  
13:00-15:00



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 46  
2015-12-10

Mål nr B 8976-15

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 880521-3215	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Hult	Förnamn Per DAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-08-19	Datum
---------------------	-------

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Helena Jacobsson  
referent

Dok.Id 1244492

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd8@dom.se www.svea.se				



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet ska innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

### **Förenklad delgivning**

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.