



GOTLANDS TINGSRÄTT  
Gotlands tingsrätt  
Rotel 2

**DOM (DELDOM)**  
2016-05-27  
meddelad i  
Visby

**Mål nr:** B 186-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

DANIEL Alexander Mikael Bjurquist, 19950424-7512  
c/o Andrén  
Tofsvipegatan 51 Lgh 1001  
422 43 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Dahlström  
Advokatfirman Lars Dahlström AB  
Follingboväg 6  
621 43 Visby

**Åklagare**

Kammaråklagare Per Bergmark  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde genom substitution:

Jur.kand. Sophia Johansson  
Advokat Helen Wiwen-Nilsson AB  
Kalendegatan 25  
211 35 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

2014-01-22 -- 2014-01-29, (3 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 80 å 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1143 621 22 Visby	Artillerigatan 2 A	0498-28 14 00 <b>E-post:</b> gotlands.tingsratt@dom.se www.gotlandstingsratt.domstol.se	0498-27 97 59	måndag - fredag 08:30-16:00

### **Skadestånd**

Målsäganden Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Beslag nr 2014-0901-BG81-4).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma gäller ljud- och bildupptagningar från tingsrättens huvudförhandling samt identitetsuppgifter i bilaga till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Lars Dahlström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 249 kr. Av beloppet avser 24 473 kr arbete, 2 126 kr tidspillan och 6 650 kr mervärdesskatt.
  2. Helen Wiwen-Nilsson, vid huvudförhandlingen ersatt att Sophia Johansson, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 16 906 kr. Av beloppet avser 13 120 kr arbete, 405 kr tidspillan och 3 381 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska Daniel Bjurquist till staten återbetala 1 003 kr.
-

**YRKANDEN M.M.**

**Åklagaren** har yrkat att Daniel Bjurquist ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Daniel Bjurquist har 2014-01-22 (kl. 20.55-21.25), 2014-01-25 (kl. 23.34-23.36) respektive 2014-01-29 (kl. 19.27-19.40) försökt utnyttja den då knappt 13-åriga Sekretess A för sexuell posering genom att via internettjänsten KIK uppmana henne att fotografera eller filma sig själv helt eller delvis naken och överföra fotona eller filmerna till honom. Fara för brottens fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast till följd av tillfälliga omständigheter.

Daniel Bjurquist har vid gärningarna känt till Sekretess A:s ålder eller i vart fall haft skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

Vid gärningarna har Daniel Bjurquist befunnit sig på Gotland där han då var bosatt.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen mobiltelefon Samsung Galaxy S2 ska förklaras förverkad.

**Målsäganden Sekretess A** har yrkat att Daniel Bjurquist ska förpliktas betala skadestånd till henne med 7 400 kr, se domsbilaga 1.

**Daniel Bjurquist** har förnekat gärningarna och bestritt förverkandeyrkandet och skadeståndsyrkandet.

**DOMSKÄL****Skuldfrågan**

Av utredningen har följande framkommit. Sedan annan person anmält Daniel Bjurquist för brott beslagtogs polis i januari 2014 bl.a. en Ipad, en mobiltelefon

Samsung Galaxy S4 och en mobiltelefon Samsung Galaxy S2 hos Daniel Bjurquist. Vid genomgång av dessa framkom att Daniel Bjurquist hade haft kontakter med Sekretess A (född i februari 2001) och han kom att misstänkas för brott mot henne.

Av åberopade utskrifter av KIK-konversationer framgår att användaren av I-paden haft kontakt med Sekretess A på KIK den 22 januari 2014, att användaren av Samsung Galaxy S4 haft kontakt med Sekretess A på KIK den 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 och 30 januari 2014 samt att användaren av Samsung Galaxy S2 haft kontakt med Sekretess A på KIK den 27 december 2013. Det framgår vidare att Sekretess A den 27 december 2014 till Samsung Galaxy S2 skickade en bild på sitt bara bröst.

Tingsrätten finner efter att ha tagit del av utskrifterna att det står helt klart att användaren av de tre enheterna har uppmanat Sekretess A att fotografera eller filma sig själv helt eller delvis naken och överföra upptagningarna till användaren.

Tingsrätten finner vidare att användaren av Ipaden och Samsung Galaxy S4 vid de av åklagaren i gärningsbeskrivningen specificerade tillfällena har försökt att utnyttja Sekretess A för sexuell posering; denna tingsrättens bedömning gäller således också vad som förevarit på kvällen den 29 januari 2014. Fara för brottens fullbordan har tveklöst förelegat.

Fråga uppkommer nu om användaren är Daniel Bjurquist och om han känt till att Sekretess A var under 15 år eller om han skäligen anledning att anta att så var fallet.

Som redan konstaterats beslagtogs de tre enheterna hos Daniel Bjurquist. Han har bekräftat att de tre enheterna är hans och att han använt dem under den i målet aktuella perioden. Han har också bekräftat att han haft kontakter med Sekretess A. Han har bestritt ansvar under påstående att han inte har något minne av att han skulle ha skrivit det som framgår av utskrifterna och att han inte heller känner igen konversationerna.

Enligt rättens mening är sannolikheten för att någon annan person skulle ha kommit över såväl Daniel Bjurquists Ipad som hans bägge mobiltelefoner och använt dessa under ett stort antal dagar under december 2013 och januari 2014 utan att han själv lagt märke till detta så låg att möjligheten härav kan lämnas därhän. Det är därmed styrkt att det är hans själv som haft återopade kontakter med Sekretess A.

Av utskrifterna och av vad Sekretess A själv berättat framgår att hon uppgett att hon var 13 år och född år 2000 (trots att hon alltså är född i februari 2001 och således ännu inte hade fyllt 13 år.). Av utskrifterna framgår att Daniel Bjurquist, som då var 18 år, och Sekretess A vid flera tillfällen talade om ålderskillnaden och att Daniel Bjurquist kommenterade det förhållandet att Sekretess A var välutvecklad i relation till sin låga ålder. Härav måste den slutsatsen dras att Daniel Bjurquist var medveten om att Sekretess A var under 15 år.

På grund av det anförda ska åtalet för tre fall av försök till utnyttande av barn för sexuell posering bifallas.

### **Skadeståndsfrågan**

Sekretess A har yrkat skadestånd för kränkning och för personskada i form av psykiskt lidande (sveda och värk).

Enligt praxis utgår ersättning för kränkning normalt sett inte vid försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Omständigheterna i detta fall är inte sådana att det finns skäl att göra en annan bedömning. Sekretess A:s yrkande om ersättning för kränkning ska därför inte bifallas.

Såvitt gäller ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden.

A har berättat att hon, när kontakten med Daniel Bjurquist hade upphört i slutet av januari 2014, inte tänkte så mycket på det inträffade utan att det var en sak som hade hänt bara, ”att det som har hänt har hänt”. Hon har vidare berättat att det var först i februari, när socialtjänsten ringde till hennes föräldrar och berättade vad som hänt, som hon började tycka att det var jobbigt: hon tyckte att det var pinsamt och kände sig äcklad. Hon var då hemma från skolan i två veckor och gick sedan hos kurator under den följande höstterminen och därefter också till BUP. Hon har vidare berättat att hon hade en jobbig period och att hon hade en depression, delvis orsakad av detta och delvis orsakad av annat. Det finns inte skäl ifrågasätta vad målsäganden sålunda berättat.

Tingsrätten noterar att Sekretess A inte åberopat någon annan utredning än sina egna uppgifter till stöd för sitt yrkande om ersättning för personskada. Sådan utredning, t.ex. i form av ett utlåtande från kuratorn eller BUP, hade rimligen utan svårighet gått att anskaffa. I avsaknad av sådan utredning och med konstaterandet att Sekretess A själv uppgett att det funnits konkurrerande orsaker till hennes dåliga mående, kan tingsrätten inte finna styrkt att de brott som Daniel Bjurquist nu ska dömas för orsakat A sådant psykiskt lidande som berättigar till ersättning för sveda och värk.

På grund av det sagda ska Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

### **Påföljdsfrågan**

Tingsrätten finner, då det är fråga om brott som stannat på försöksstadiet och som inte kan betraktas som varande av mera allvarlig karaktär, att straffvärdet inte når upp till fängelsenivå. Eftersom Daniel Bjurquist var endast 18 år vid gärningarna och då utredningen utan Daniel Bjurquists förskyllan tagit mer än två år att färdigställa, ska antalet dagsböter bestämmas till 80.

### **Förverkande**

Eftersom det i den aktuella mobiltelefonen finns en bild på A:s bara bröst, dvs. en barnpornografisk bild, ska den förverkas enligt lagen om förverkande av barnpornografi.

### **Övrigt**

Eftersom Daniel Bjurquist nu döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift, 500 kr, till brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas yrkade ersättningar att utgå av allmänna medel. Daniel Bjurquists ekonomiska förhållanden är sådana att han ska återbetala 2 procent av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 17 juni 2016.

Kristina Wirdemark  
rådman

I avgörandet har också nämndemännen Marika Olofsson, Håkan Olsson och Kenneth Bergstedt deltagit. Enhälligt.

## ADVOKAT HELEN WIWEN-NILSSON AB

ADVOKAT HELEN WIWEN-NILSSON  
JUR.KAND. ULRIKA ROGLAND  
JUR.KAND. SOPHIA JOHANSSONGöteborgs tingsrätt  
Rotel 2  
Box 1143  
621 22 Visby

## GOTLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2016 -05- 17

Akt B 186 /

Aktbil.....

GOTLANDS TINGSRÄTT  
Rotel 2  
INKOM: 2016-05-17  
MÅLN: B 186-14  
AKTBIL: 33

## Mål B 186-14, Sekretess A

## YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Daniel Bjurfors att till henne utge skadestånd med totalt 7 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2014 till dess att full betalning sker. Skadeståndet fördelas enligt följande

Kränkingsersättning

5 000 kr

Sveda och värk

2 400 kr

## GRUNDER

Den yrkade ersättningen för kränkning grundar sig på åklagarens gärningspåstående. Den tilltalade har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandes personliga integritet. Skadeståndets storlek grundar sig på brottsoffermyndighetens praxis samt målsägandens reaktioner och mående efter att gärningarna ägt rum.

Malmö 2016-05-17

Sophia Johansson

KALENDEGATAN 25 211 35 MALMÖ TELEFON 040-611 62 62 FAX 040-611 52 62

E-MAIL [helen@advokathelen.se](mailto:helen@advokathelen.se)[ulrika@advokathelen.se](mailto:ulrika@advokathelen.se)[sophia@advokathelen.se](mailto:sophia@advokathelen.se)

PLUSGIRO 42 18 42-6 BANKGIRO 5459-0104

INNEHAR F-SKATTEBEVIS ORG NR 556353-0509





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.