



## Rättelse/komplettering

Dom, 2016-08-08

### Domskal

- Rättelse och komplettering, 2016-09-26  
Beslut av: rådmannen Krister Maxedius

Sekretessförordnandet ska rätteligen ha följande lydelse.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska

fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda

dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på samtliga identitetsuppgifter i

i den till domen fogade "Partsbilaga sekretess".



GOTLANDS TINGSRÄTT  
 Gotlands tingsrätt  
 Rotel 3

**DOM**  
 2016-08-08  
 meddelad i  
 Visby

**Mål nr:** B 661-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ion Rosu, 19900283-2518  
 Frihetsberövande: Häktad  
 c/o Häktet  
 Box 1268  
 621 23 Visby  
 Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:  
 Advokat Eva Ernstson  
 Kannjutaregränd 4 A  
 621 57 Visby

**Åklagare**

Åklagarmyndigheten  
 Lokal åklagare i Visby  
 Box 1267  
 621 23 Visby

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
 Sekretess

Målsägandebiträde:  
 Advokat Tomas Pettersson  
 Advokat Gotland AB  
 S:t Hansgatan 11  
 621 57 Visby

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken  
 2016-06-22 -- 2016-06-23
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
 2016-06-22 -- 2016-06-23
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken  
 2016-06-22 -- 2016-06-23

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1143 621 22 Visby	Artillerigatan 2 A	0498-28 14 00 <b>E-post:</b> gotlands.tingsratt@dom.se www.gotlandstingsratt.domstol.se	0498-27 97 59	måndag - fredag 08:30-12:00 12:30-16:00

4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2016-06-22 -- 2016-06-23

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

**Skadestånd**

Ion Ruso ska utge skadestånd till målsäganden A med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2016 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av skjorta och byxor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ion Ruso (Beslag nr 2016-5000-BG64141 p. 1 och 2).

**Häktning m.m.**

Ion Rosu ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap.12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Eva Ernstson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 62 168 kr. Av beloppet avser 43 659 kr arbete, 6 075 kr tidsspillan och 12 434 kr mervärdesskatt.
  2. Tomas Pettersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdraget som målsägandebiträde med 78 385 kr. Av beloppet avser 53 044 kr arbete, 8 505 kr tidsspillan, 1 159 kr utlägg och 15 677 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

## YRKANDEN M.M.

*Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.*

### VÅLDTÄKT, ÖVERGREPP I RÄTTSSAK, OLAGA FRIHETSBERÖVANDE och OLAGA HOT (5000-K755720-16)

Ion Rosu har på kvällen och natten mellan den 22 och 23 juni 2016 i sekretess A:s bostad (*se bilaga*) på Gotland, berövat A friheten och tvingat henne att kvarstanna i bostaden under flera timmar. Under frihetsberövandet har Ion Rosu knuffat ner henne på en säng, suttit grensle över henne och hållit fast hennes armar och kropp. Han har även genom nedan beskrivna gärningar agerat på ett sådant sätt att A inte kunnat/vågat lämna bostaden.

Ion Rosu har under frihetsberövandet misshandlat A genom att tilldela henne slag i ansiktet, ta stryptag om hennes hals, hålla en kudde för hennes ansikte, tilldela henne slag genom kudden och trycka in en handduk i hennes mun, med smärta, andnöd och ömhet som följd.

Ion Rosu har under frihetsberövandet hotat A genom att uttala hotelser som att han skulle döda henne och liknande. Hoten var sådana att A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ion Rosu har vid samma tillfälle och på samma plats tvingat A till samlag genom att föra in sina fingrar och sin penis i hennes underliv. Tvånget bestod i att Ion Rosu knuffade omkull henne, pressade ner henne med sin kroppstyngd, höll fast henne, satt grensle över henne, tryckte en kudde över hennes ansikte och tryckte in sin hand i hennes mun samt uttalade att han skulle döda henne eller liknande.

Ion Rosu har därefter vid samma tillfälle och på samma plats för att hindra A att polisanmäla ovanstående gärningar, hotat henne genom att göra utfall mot henne med en kniv samt genom att uttala att han skulle döda henne om hon anmälde våldtäkten till polisen.

Ion Rosu begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st., 17 kap 10 § 1 st. 1 men., 4 kap 2 § 1 st. och 4 kap. 5 § 1 st. brottsbalken

### *Övriga yrkanden*

Åklagaren har yrkat att bevisbeslaget av ett par byxor och en skjorta ska bestå till dess domen har vunnit laga kraft.

Målsäganden A, som biträdd åtalet, har på grund av gärningarna yrkat skadestånd av Jon Rosu med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 juni 2016 till dess betalning sker, varav 150 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Av den yrkade kränkingsersättningen hänför sig 100 000 kr till den påstådda våldtäkten, 30 000 kr till olaga frihetsberövande 10 000 kr till övergrepp i rättssak och 10 000 kr till påstått olaga hot.

#### *Frihetsberövanden*

Jon Rosu har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten som anhållen eller häktad sedan den 24 juni 2016, *se även avräkningsunderlag, fogat till domen.*

## INSTÄLLNING

Jon Rosu har förnekat gärningarna. Han har medgett yrkandet om bevisbeslag men har bestritt skadeståndsyrokandet och i den delen förklarat sig endast kunna vitsorda grunderna för ränteberäkningen.

## UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM angående forensisk undersökning, rättsintyg jämte journalanteckningar, bilder och analysvar, rättsintyg jämte fotografier samt skiss över bostaden och brottsplatsundersökning samt SMS-konversation,

I målet har inledningsvis framkommit bl.a. följande. Jon Rosu är från Rumänien och kom till Sverige för några år sedan med målet att skaffa sig en försörjning. Under sin första tid här tvingades han att tigga för att klara sitt uppehälle. Han kom senare i kontakt med ett nätverk på Gotland som bedriver ideell hjälpverksamhet med inriktning på främst rumänska romer. Han kom därigenom i kontakt med målsäganden A, som var aktiv inom nätverket. Målsäganden A var vid den tiden gift och bodde i en villafastighet med make och barn. Efter ett tag tilläts Jon Rosu och en kamrat till honom att ställa upp och bo i en husvagn på målsäganden A:s och makens fastighet. De började också umgås med varandra. Målsäganden A:s make bedrev eget företag och var ofta bortrest. Målsäganden A började umgås alltmera med Jon Rosu. Hon uppskattade hans umgänge särskilt som han – till skillnad från maken – ofta gav henne komplimanger och bekräftade henne som person. Hon fick känslor för honom och de inledde ett förhållande, utan makens kännedom. Jon Rosu och dennes kamrat tilläts efter ett tag att flytta in i villafastigheten. Förhållandet mellan Jon Rosu och målsäganden A fortsatte sedan under ganska lång tid utan att maken fattade några misstankar. Med tiden uppstod emellertid en viss osämja mellan dem, bl.a. beroende på att Jon Rosu var besviken över att målsäganden A vägrade att berätta sanningen för sin make och lämna denne. Enligt målsäganden A

var Ion Rosu också starkt irriterad på henne eftersom han misstänkte att hon – tvärt emot vad hon själv hävdade – fortsatte att ha sex med sin make. Bråken mellan dem kom allt tätare och till sist förklarade Ion Rosu att han själv skulle ta steget att underrätta maken om deras förhållande genom att till denne skicka ett foto som han tagit på dem när de båda låg i sängen. Det hotet fick målsäganden A att berätta sanningen för sin make. Detta resulterade i en skilsmässa och att målsäganden A fick flytta till en egen bostad. Det är i den bostaden som de aktuella händelserna ska ha ägt rum.

Tingsrätten har hört målsäganden A, Ion Rosu samt vittnena Marie Boberg, Tommy Heldahl, Caroline Josefsson, Mika Sternudd, Jonas Niklasson och Anna-Maria Bauer. De hörda har berättat bl.a. följande.

#### Målsäganden A

Hon kom med tiden att irritera sig alltmera över att Ion Rosu blev alltmera kontrollerande av sig och försökte begränsa henne på olika sätt. Han kunde bli hotfull om hon t.ex. hade rött läppstift på sig eller om hon valde att följa med en väninna in på toaletten. Hon upplevde honom som två olika personer; den ene var snäll och charmig, medan den andre var elak och hotfull. Detta och deras ständiga gräl resulterade i att hon ställde som ett ultimatum för att fortsätta deras förhållande, att Ion Rosu sökte hjälp av psykolog. Det vägrade Ion Rosu att göra. Målsäganden förklarade då att det var slut mellan dem. Efter det beskedet följde en intensiv SMS-konversation mellan dem under dagarna den 20 till den 22 juni 2016 varunder Ion Rosu lät förstå att han ville att målsäganden A skulle ge honom ytterligare en chans och i vart fall gå med på att träffas en sista gång för att de skulle ta avsked av varandra. Målsäganden A var, trots sina starka känslor för Ion Rosu, fast besluten om att inte återuppta förhållandet med honom och att hon meddelade honom detta samtidigt som hon gick med på att träffas en sista gång, nämligen på kvällen den 22 juni 2016. Ion Rosu kom till henne runt 20-tiden den aktuella dagen och hon hade just avslutat ett träningspass utomhus. De satte sig på trappan utanför bostaden och samtalande med varandra. Hon ville inte gärna släppa in honom i bostaden eftersom hon befarade att hon än en gång skulle falla för honom och gå med på att återuppta relationen. Efter cirka 20 minuter bad Ion Rosu emellertid att få låna toaletten och det ansåg hon sig inte kunna neka honom. De gick därför inomhus. Målsäganden la sig på soffan i vardagsrummet. Ion Rosu kom strax därefter och la sig på golvet. Plötsligt började han förolämpa henne genom att säga att hon skulle vara glad över att han ville ha henne, eftersom hon inte precis var den snyggaste i världen och dessutom hade fött två barn. Målsäganden A blev upprörd och valde att gå och duscha av sig efter träningen. Efteråt drog hon ett badlakan om kroppen. Hon visade upp en klänning för Ion Rosu som hon tänkte ha på sig till Midsommarafton. Han förklarade att han ansåg den vara alldeles för utmanande. De befann sig då inne i dotterns rum och han fortsatte att förolämpa henne. Hon blev upprörd på nytt och uppmanade honom att lämna bostaden. Hon såg hur det då plötsligt blixtrade till i ögonen på honom och ögonblicket därefter drog han av henne badlakanet, tog

stryptag på henne och vräkte ner henne i dotterns säng. Hon blev rädd och började skrika högt efter hjälp. Hon skrek på engelska; varför kan hon inte förklara. Ion Rosu tystade henne genom att trycka in delar av badlakanet i munnen på henne. Hon lyckades dock ta sig loss och sprang ut i vardagsrummet där hon på nytt började skrika högt. Han kom i fatt henne och drog med våld in henne i hennes egen säng. Där satte han sig sedan grensle över henne, tog på nytt stryptag om hennes hals. Hon kämpade emot så gott hon kunde men insåg att hon inte kunde lyckas. Hon försökte i stället lugna och märkte då att han lättade på greppet som han hade om hennes hals. Han gick över till att i stället hålla henne nere genom att pressa henne med ena underarmen. Han hotade att döda henne och efteråt bära ut hennes kropp i skogen. Han sa också att om hon gick till polisen skulle han anlita något fattig stackare till att döda henne, vilket inte skulle vara några problem eftersom han hade gott om pengar. Han förklarade därefter att han ville ha sex med henne en sista gång. Han lyckades emellertid inte få någon erektion. Han fortsatte emellertid att hålla fast henne i sängen och hon upplevde det som det pågick i en evighet. Han bad flera gånger om att de skulle ha sex ihop för att minnas hur bra de hade haft det ihop. Målsäganden grät och förklarade varje gång att hon inte ville ha sex mer med honom. Efter ett tag tog han av sig sin skjorta och drog ner sina byxor. Han förde sedan in sin penis i hennes vagina. Efter kanske bara tio sekunder drog han ut penis och reste sig. Han tog upp byxorna och ejakulerade i byxorna. Målsäganden hade svårt att förstå vad det var som hade hänt och frågade därför vad han hade gjort. Han svarade att han "avslutade i byxorna" för att inte lämna bevis efter sig. Hon såg samtidigt att han höll om sin penis och tryckte ut en sista droppe sperma. Uppriven och panikslagen skrek hon åt honom om han var införstådd med att han hade våldtagit henne. Han svarade att det var han. Han försökte sedan lugna ner stämningen och erbjöd sig att hämta ett glas vatten. Innan han gick iväg hotade han att döda eller skada henne om det var så att hon försökte lämna sängen. Detta till trots valde hon att springa ut i vardagsrummet och på nytt skrika på hjälp. Hon försökte även ta sig ut ur bostaden men hindrades av Ion Rosu. Han var rasande och tvingade på nytt in henne i sängen. Där tryckte han en kudde över hennes huvud så hon fick svårt att andas. Han tilldelade även henne flera slag mot huvudet när detta var täckt av kudden. Han uttalade att kudden gjorde så att hon inte fick några blåmärken. Målsäganden var i något skede övertygad om att han skulle döda henne. Hon gjorde vad hon kunde för att underordna sig honom och lovade honom att hon inte skulle gå till polisen. Efter att det gått flera timmar bestämde han sig för att gå därifrån. På vägen mot ytterdörren stannade han upp och varnade på nytt målsäganden för att gå till polisen. I ena ögonblicket bönade och bad han henne att inte polisanmäla honom och i nästa ögonblick hotade han henne. Målsäganden A blev till sist så frustrerad att hon skrek högt åt honom att gå därifrån. Han tog då tag i en kniv som fanns i ett knivblock på en köksö och gjorde ett utfall mot henne. Fullständigt rasande tryckte han handen med kniven mot hennes hals och tvingade på så sätt ner henne på golvet. Hon var i det läget övertygad om att han skulle döda henne. Hon vädjade på nytt till honom att gå därifrån, varpå han lugnade ner sig. Han torkade av knivens blad och skaft och ställde tillbaka kniven i knivblocket. Han gick sedan ut ur hennes bostad. Målsäganden stannade av rädsla kvar i bostaden

cirka fem minuter innan hon sprang över till sina grannar. Hon ville vara säker på att han verkligen hade försvunnit därifrån. Hela händelseförloppet tog uppemot fyra timmar – Målsäganden vidgår att hon vid ett tillfälle hotat att polisanmäla Ion Rosu för våldtäkt trots att det saknades grund för det. Det gjorde hon efter att hon fått besked om att hon och Ion Rosu väntade barn ihop och efter att Ion Rosu hotat med att ta barnet från henne så snart barnet var fött. Hon har vid andra tillfällen gett uttryck för att hon mådde så psykiskt dålig att hon tänkte ta livet av sig. Det har emellertid inte varit fråga om några hot.

### Ion Rosu

Han var inledningsvis mycket förtjust i målsäganden och ville verkligen bygga upp en framtid tillsammans med henne. Han gjorde vad han kunde för att stötta henne efter separationen från maken. Han hjälpte henne att flytta och att ställa i ordning den nya bostaden. Det hände ibland att de grälade. Det kunde gälla t.ex. en sådan sak som att målsäganden drack vin samtidigt som hon tog medicin för sina psykiska problem. Hon blev irriterad på Ion Rosu när han påtalade det olämpliga i detta. Med tiden blev deras förhållande allt sämre och målsäganden antydde att han alltmera hade börjat likna hennes tidigare make, som bara tänkte på arbete. Ion Rosu försökte förklara att han arbetade flitigt för deras gemensamma skull men hon verkade inte vilja lyssna på honom. Första gången det kom på tal att de skulle avsluta sin relation var efter att målsäganden fått besked om att hon var gravid. Ion Rosu vill inte bli påmind om den händelsen. När han fick besked om att målsäganden hade fått missfall, tyckte han det var rätt tillfälle att avsluta relationen. Målsäganden tog illa vid sig av beskedet. Ion Rosu talade därefter med sin mamma och berättade vad som hade hänt. Hon ansåg att det inte var snällt gjort av honom att göra slut på det sättet. Ion Rosu tog till sig detta och ringde efteråt upp målsäganden och föreslog att de skulle träffas. Hon hade då sedan en tid tillbaka presenterat honom för en mansperson som hon påstod var hennes pojkvän. Han hade också råkat se i hennes mobiltelefon att hon fått ett SMS från en man som skrev att han älskade och saknade henne. I telefonen kunde han också se att hon hade skickat två nakenbilder av sig till mannen i fråga. Ion Rosus syfte med att träffa målsäganden en sista gång var att de skulle få tillfälle att tala ut med varandra och försöka finna ut vad det var som hade gått snett mellan dem och gjort att de inte längre kunde talat med varandra som vuxna personer; han var fast besluten om att de inte skulle återuppta relationen. Hans tanke var också att han efteråt skulle åka på semester under några veckor och att han därför ville ha saken undanstökad. Han kom hem till henne runt kl. 20.15-20.20. Målsäganden höll på att träna. De satte sig ner på trappan utanför bostaden och målsäganden började då till Ion Rosus förvåning att tala om sin träning när de enligt hans förmenande hade andra viktigare saker att tala om. Efter en stund bad Ion Rosu om att få låna hennes toalett och de gick inomhus. Efter toalettbesöket satte han sig på en stol i vardagsrummet där målsäganden hade lagt sig i soffan. Ion Rosu försökte leda in samtalen på deras relation men målsäganden avbröt honom hela tiden och försökte byta samtalsämne. Efter en stund gick målsäganden och duschade och Ion Rosu stod och iakttog henne



i dörren. Han såg att hon hade bränt sig i solen och var röd över hela kroppen. Han rådde henne att sluta duscha. När hon duschat färdigt hjälpte han till att torka henne med en handduk. Målsäganden provade därefter en klänning som hon hade köpt och som hon undrade om Ion Rosu gillade. När han inte visste vad han skulle svara, blev målsäganden irriterad och beklagade sig över att han aldrig kunde uppmuntra eller säga något bra om henne. Han förklarade då att han tyckte om henne och att kläderna inte spelade någon roll. Målsäganden uppgav därefter att hon var trött och att hon ville lägga sig. De gick därför och la sig i hennes säng. Strax därefter förklarade målsäganden att hon ville att de skulle ha sex ihop. Trots att Ion Rosu egentligen inte var upplagd för sex, påbörjade de ett samlag. Det var på frivillig basis från bådas sidor. Hon satt ovanpå honom och det var hon som förde in hans penis i hennes slida. Hon var helt naken medan han bara hade tagit av sig sin skjorta och dragit ner sina byxor. Han minns inte hur länge de höll på men det var nära att gå för honom när målsäganden plötsligt kramade honom, lutade sig framåt och viskade i hans öra ”jag ska göra ditt liv till ett helvete”. Ion Rosu blev arg och tog tag i hennes armar samtidigt som han uttalade att hon var galen. Han bestämde sig för att gå därifrån och aldrig mera träffa målsäganden. Han minns inte om det gick för honom. Han minns emellertid att han ringde till sin bror och bad om att bli hämtad. Denne var emellertid förhindrad och lyckades inte heller ordna någon taxi åt Ion Rosu. När han skulle gå kom hon emot honom och tog tag i hans skjorta för att förmå honom att stanna kvar som hon sa ”åtminstone fem minuter till”. När hon förstod att han hade bestämt sig för att gå, hotade hon med att gå till polisen och anmäla att han hade våldtagit henne. Han sade åt henne att hon fick göra som hon ville, det var inget han blandade sig i. I nästa ögonblick tog hon tillbaka vad hon sagt och sa att hon ångrade sig. När han gick ut genom dörren sa hon emellertid på nytt att ändrat sig igen och att hon avsåg att anmäla honom. Han var i det läget inte längre intresserad att lyssna på henne utan gick bara därifrån. Han vill minnas att det var någon gång mellan 22.00 och 22.30. Han promenerade till en Coopbutik en bit därifrån och blev där upphämtad av några kompisar. – Han har ingen förklaring till hur det kan komma sig att det på de kalsonger och de gröna byxor som han hade på sig vid tillfället påträffats en spermafläck. Han uttalade aldrig några hot mot målsäganden och brukade inte heller våld mot henne. Målsäganden tog däremot fram en kniv och hotade med att ta livet av sig om det var så att han lämnade henne. Hon höll upp kniven med den trubbiga sidan mot sin hals. De rivmärken som han efteråt hade på bröstet och som återfinns på fotografier kan han ha fått i samband med att målsäganden drog i hans skjorta. Märkena på armen har troligtvis uppkommit i jobbet.

#### Marie Boberg

Hon bodde granne med målsäganden A vid tidpunkten för händelsen. Hon minns att hon var ute och vattnade i trädgården strax efter kl. 21 och att hon då hörde en kvinna som skrek på hjälp. Det lät som personen i fråga befann sig i en nödsituation. Skriket upphörde efter bara några sekunder och Marie Boberg hann därför inte lokalisera varifrån det kom. Efter att ha vattnat klart gick hon inomhus och hörde

inte några ytterligare skrik. Strax innan midnatt blir hon uppmärksam på att det är någon utanför dörren. Hon går och öppnar och ser då att hennes granne, målsäganden A, sitter på golvet utanför, gråter och är väldigt uppriven. Hon berättade att hon hade blivit våldtagen och fasthållen. Marie Boberg och hennes sambo följde med målsäganden hem och där fortsatte målsäganden att berätta om vad hon hade blivit utsatt för. Hon nämnde bl.a. att han lagt en kudde över hennes huvud och sedan tilldelat henne flera slag. Hon berättade också att mannen hade velat ha sex med henne en sista gång och att han tilltvingat sig sex när hon förklarat att hon inte ville, liksom att han hade hotat henne till livet med en kniv. Marie Boberg bedömde målsäganden som trovärdig.

#### Tommy Heldahl

Han bodde granne med målsäganden och såg att hon runt 19.30 den aktuella dagen fick besök av en mansperson som blev skjutsad dit i en Volvo. Det var en för Tommy Heldahl okänd person. Han var inte heller närmare bekant med målsäganden utan de hade bara hälsat på varandra som hastigast. Runt midnatt kom målsäganden hem till honom och hans sambo. Hon grät och var helt förtvivlad. Hon la sig på golvet och kröp ihop med kroppen. Tommy Heldahl frågade flera gånger vad det var som hade hänt. Till sist sa hon att hon hade blivit våldtagen. Hon bad om att få låna en telefon eftersom hon inte hade något batteri i sin egen. Tommy Heldahl frågade om hon själv skulle ringa 112 eller om han skulle göra det åt henne. Hon bad då honom ringa, vilket han också gjorde. Under tiden som de väntade på polis berättade målsäganden att hon hade hållits instängd i sin egen bostad i närmare fyra timmar, att hon blivit hotad med kniv, fått en kudde lagd över ansiktet och blivit slagen flera gånger i ansiktet. Mannen skulle sedan ha lämnat hennes bostad efter att ha torkat bort fingeravtryck på kniven. Tommy Heldahl trodde fullt och fast på henne. Han kunde dock inte se några skador på henne. Han och sambon följde med målsäganden hem till bostaden. Där fanns hennes hund som verkade glad och sprallig.

#### Caroline Josefsson

Hon och målsäganden har varit väninnor i 20 år. Hon själv bor i Stockholm. Hon var emellertid och besökte målsäganden på Gotland under den tid då Ion Rosu bodde i villafastigheten. Caroline Josefsson fick kännedom om den nu aktuella händelsen under torsdagen den 23 juni 2016 då hon var på väg i bil till sin sommarstuga. Hon fick ett meddelande från målsäganden. Hon ringde genast upp målsäganden och fick då höra henne säga att Ion Rosu hade våldtagit och misshandlat henne. Målsäganden verkade vara trött och ledsen och föreföll chockad. Hon berättade att han hade tryckt en kudde över hennes ansikte. Caroline Josefsson visste att målsägandens och Ion Rosus förhållande hade varit stormigt under ganska lång tid och hon hade flera gånger rått målsäganden att göra slut med honom. Det var vid ett tidigare tillfälle då målsäganden berättade att Ion Rosu hade hotat henne och uppträtt kontrollerande mot henne. Caroline Josefsson förstod att

relationen inte var bra för målsäganden. Hon minns att när hon var och besökte målsäganden och bodde hos denne i cirka en vecka, fick hon intrycket att Ion Rosu var en charmig och trevlig person som gjorde vad han kunde för att förmå henne att tycka bra om honom. Under den tiden hände det vid några tillfällen att målsäganden och Ion Rosu började bråka med varandra. I regel gick de då ut ur huset för att Caroline Josefsson inte skulle höra vad som sades. Efteråt var målsäganden i regel tyst väldigt länge. Hon har senare fått veta att de grälat bl.a. om henne då Ion Rosu hade menat att hon inte var någon lämplig kompis till målsäganden. Han hade också haft synpunkter på att hon och målsäganden hade bestämt sig för att göra en resa i samband med att de firade 20 års vänskap. Under hennes besök på Gotland var de även ute på restaurang och Caroline Josefsson behövde uppsöka toaletten. När målsäganden hörde detta ville hon följa med. Det motsatte sig emellertid Ion Rosu som menade att målsäganden skulle stanna hos honom. Hans sätt att säga detta skrämde Caroline Josefsson. Hon förstod att målsäganden verkligen älskade Ion Rosu och i regel gjorde målsäganden vad hon kunde för att skydda honom. Efter besöket på Gotland förde hon inte längre Ion Rosu på tal när de ringde varandra. Carolina Josefsson har hört målsäganden säga vid andra tillfällen att Ion Rosu hotat henne. De händelserna kan hon dock inte placera i tiden.

#### Mika Sternudd

Han är bror till målsäganden och blev uppringd av henne på natten till den 23 juni 2016. Hon var väldigt uppriven och berättade att hon varit med om något hemskt och att hon var på väg in till lasarettet. Efter vad han förstod hade det något med Ion Rosu att göra. Mika Sternudd hade träffat honom tidigare vid kanske ett tiotal tillfällen men hade inte förstått att systemen och Ion Rosu hade ett förhållande med varandra. Mika Sternudd åkte till lasarettet på förmiddagen dagen därpå. Målsäganden berättade då i stora drag vad det var som hade hänt. Hon var fortfarande väldigt uppriven och ledsen. Efter att hon skrivits ut från sjukhuset bodde hon under en vecka hemma hos Mika Sternudd och hans familj. Under den tiden var hon extremt nedstämd och saknade helt aptit. Hon har efteråt förklarat att hon har svårt att vara ensam hemma och hon har av samma skäl skaffat en stor hund som ett slags skydd.

#### Jonas Niklasson

Han ingick i det nätverk som bedrev ideell verksamhet med inriktning på rumänska romer. Han kom därigenom i kontakt med Ion Rosu. Första gången de träffades satt Ion Rosu som tiggare utanför ÖB. De träffades på nytt en tid senare. Det var på en loppis och Ion Rosu kom då fram och började prata med honom. Jonas Niklasson erbjöd honom att arbeta hemma på hans gård och så blev det. Det blev bestämt att Ion Rosu skulle flytta till gården. Jonas Niklasson minns att det var ett stort steg att ta för Ion Rosu att lämna platsen utanför ÖB. Jonas Niklasson uppfattade Ion Rosu som en arbetssam och driven person. Han bedömde honom även som snäll och omtänksam. Jonas Niklasson är även bekant med målsäganden eftersom även hon

var verksam inom nätverket. Han blev uppringd av henne på eftermiddagen den 23 juni 2016 och hon berättade då att Ion Rosu var eftersökt av polis efter att han hade våldtagit henne dagen innan. Jonas Niklasson minns att han reagerade över att hon ringde just till honom; de hade ingen nära relation till varandra. På morgonen dagen därpå fick Jonas Niklasson besök av flera polismän som uppgav att de sökte Ion Rosu med anledning av att denne var misstänkt för ett allvarligt brott. Senare under dagen läste hans hustru i tidningen att polisen sökte en person som var misstänkt bl.a. för våldtäkt. Det var emellertid först efter ett samtal med Anna-Maria Bauer inom nätverket som Jonas Niklasson fick klart för sig att Ion Rosu hade haft ett stormigt förhållande med målsäganden och att det var henne som han skulle ha förgripit sig på. När han senare på kvällen via SMS sökte kontakt med Ion Rosu och upplyste denne om att polisen sökte honom misstänkt för våldtäkt, uppfattade han det som att Ion Rosu reagerade både med och utan förvåning. Han menade att han hade hört henne flera gånger hota med att anmäla honom för våldtäkt. Detta var något som han inte hade berättat för någon annan.

#### Anna-Maria Bauer

Hon arbetar som samordnare inom nätverket som hjälper fattiga EU-medborgare som kommit till Sverige för att tigga. Hon har därigenom kommit i kontakt med Ion Rosu och dennes familj. Hon är bekant även med målsäganden då de båda arbetar ideellt inom nätverket. Hon har dock inte haft någon inblick i målsägandens och Ion Rosus relation. Det var inget som var offentligt. Däremot var det ett vanligt återkommande samtalsämne bland alla rumäner. Hon fick vid något tillfälle höra att målsäganden skulle ha påstått att Ion Rosu hade våldtagit henne. Den uppgiften tog hon dock inte på allvar. Det var hon som körde Ion Rosu till polisstationen. Ion Rosu var ledsen och väldigt tagen av anklagelserna som riktades mot honom. Han var samtidigt angelägen om att få förhöret överstökat eftersom han visste att beskyllningarna var oriktiga och att han skulle bli rentvådd.

## DOMSKÄL

### SKULD OCH RUBRICERING

Ion Rosu har vidgått att han haft sexuell umgänge med målsäganden den aktuella kvällen men bestämt förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till brott gentemot henne. Han har närmast gjort gällande att målsägandens beskyllningar mot honom är ett slags hämndaktion på honom för att han avslutat deras förhållande. Målsäganden, å sin sida, har lämnat en berättelse som fullt ut ger stöd för åklagarens gärningspåståenden. Hennes och Ion Rosus uppgifter är alltså i alla väsentliga avseenden motstridiga. Vid sådant förhållande ska Rosus uppgifter godtas om de inte anses motbevisade genom övrig utredning.

Tingsrätten kan konstatera att målsäganden har lämnat en klar, nyanserad och detaljrik berättelse. Den har varit känslöfyllt men samtidigt måttfull. Uppgifterna hon lämnat vid tingsrätten har varit desamma som hon tidigare lämnat i polisförhör och i samtal med undersökande läkare. Hon har visserligen vidgått att hon i något sammanhang tidigare under deras förhållande hotat att anmäla Ion Rosu för våldtäkt trots att det saknades grund för en sådan anmälan. Även om hon lämnat en förklaring till varför och i vilket sammanhang hon uttalade hotet, är det förhållandet att hon uttalat sig på sådant sätt något som väcker betänkligheter. Samtidigt ska beaktas att det finns andra omständigheter som ger stöd för hennes uppgifter. Hit hör bl.a. vittnena Marie Boberg och Tommy Heldahls vittnesmål. Marie Boberg har berättat om skrik från en kvinna i nöd som hon hörde under tiden som hon var ute och vattnade i trädgården. Hon och hennes sambo har också båda berättat om att målsäganden strax före midnatt kom hem till dem, att hon uppriven och förtvivlad föll ihop på golvet och efter upprepade frågor förklarade att hon hade blivit våldtagen och kvarhållen i sin egen bostad. Båda vittnena har berättat att de var övertygade om att målsäganden talade sanning. En annan omständighet som talar i samma riktning är det förhållandet att målsäganden berättat att Ion Rosu valde att dra sig ur henne för att ejakulera i sina byxor. Enligt vad målsäganden uppgett ska Ion Rosu ha förklarat detta med att han inte ville lämna bevis efter sig. I samband med husrannsakan hemma hos Ion Rosu har påträffats de byxor och kalsonger som Ion Rosu bar på sig vid tillfället och i byxorna har funnits en fläck som vid undersökning visade sig vara sperma. Ion Rosu har inte kunnat förklara hur detta kunnat komma sig.

Att händelseförloppet i stället skulle ha varit det som Ion Rosu har gjort gällande framstår enligt tingsrätten som i hög grad osannolikt. Av den återopade och omfattande SMS-konversationen som ägde rum dagarna kring händelsen, framgår att Ion Rosu ville fortsätta relationen och att målsäganden skulle ge honom en sista chans. Det är tydligt att det var målsäganden och inte Ion Rosu som önskade få ett slut på relationen. Det utgör ytterligare stöd för målsägandens berättelse.

Ion Rosus berättelse är i sig märklig. Den går nämligen ut på att han blivit övertalad av målsäganden att ha sex med henne men att han målsäganden därefter viskat i hans öra att hon skulle göra hans liv till ett helvete och att han då valt att avbryta samlaget. Tingsrätten har svårt att förstå att målsäganden skulle ha agerat på nämnda sätt. Tingsrätten ställer sig också tvivlande till hans påstående om att han lämnade målsägandens bostad redan vid 22-tiden eller strax därefter. Det är visserligen åklagaren som har den fulla bevisbördan men tingsrätten kan ändå inte låta bli att notera att Ion Rosu enkelt skulle kunna styrka sina uppgifter i det avseendet genom att återropa förhör med den eller de personer som skulle ha hämtat upp honom vid Coop.

Tingsrätten bedömer sammanfattningsvis att målsäganden är trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga. De ska därför läggas till grund för bedömningen i målet.

Därigenom finner tingsrätten också styrkt att Ion Rosu har gjort sig skyldig till de påstådda gärningarna. Dessa är att bedöma såsom åklagaren har gjort.

### STRAFFVÄRDE OCH PÅFÖLJD

Ion Rosu är såvitt känt tidigare ostraffad. Den brottslighet som han nu gjort sig skyldig till har enligt tingsrätten ett straffvärde motsvarande fängelse i tre år. Med hänsyn härtill och då det är fråga om artbrott, kommer det inte i fråga att överväga annan påföljd än fängelse. Straffets längd bör motsvara straffvärdet.

### ÖVRIGT

Vid angiven utgång i skuldfrågan är Ion Rosu skyldig att ersätta den skada som han förorsakat målsäganden. Tingsrätten bedömer att han förutom den schabloniserade ersättningen för våldtäkten bör förpliktas ersätta målsäganden även för den kränkning som gärningarna i övrigt inneburit och då med ett sammanlagt belopp om skäliga 35 000 kr. Totalt ska han sålunda förpliktas att betala skadestånd till målsäganden med 150 000 kr jämte yrkad ränta.

Yrkandet om bevisbeslag är lagligen grundat och ska bifallas.

Ion Rosu döms för brott med fängelse i straffskalan och han ska därför betala en avgift om 800 kr till Brottsofferfonden.

Tingsrätten bedömer att det finns en risk för att Ion Rosu på fri fot avviker och därigenom försöker undandra sig straff. Därtill kommer att för våldtäkt är stadgat fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Ion Rosu bör därför vara kvar i häktet till dess domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft mot honom.

Sekretessen om uppgifter kring målsägandens identitet bör bestå.

Tingsrätten har inget att erinra mot försvararens och målsägandebiträdets kostnadsanspråk. Med hänsyn till att Ion Rosu döms till ett ganska långt fängelsestraff får staten svara för kostnaderna i målet.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Sista dagen för att överklaga denna dom är måndagen den 29 augusti 2016. Överklagandet ges in till tingsrätten och prövas av Svea hovrätt

Krister Maxedius

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Krister Maxedius samt nämndemännen Niklas Harlevi, Ewy Klinth och Peter Karlsson. Rätten är enig.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900283-2518	Datum för dom/beslut 2016-08-08
Efternamn Rosu	Förnamn Ion

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-06-24	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.