

LULEÅ TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten

**DOM**  
2014-03-03  
meddelad i  
Luleå

Mål nr B 1065-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Ulla-Karin Lindström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå

**Målsägande**

Maria Nilsson  
Repslagargatan 21 B Lgh 1201  
972 39 Luleå

Målsägandebiträde:

Jurist Per Bergmark  
Familjens Jurist  
Rådstugatan 15  
972 38 Luleå

**Tilltalad**

HANS Roger Persson, 591004-8932  
Byträskvägen 54  
956 93 Överkalix

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Forssberg  
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB  
Box 136  
971 04 Luleå

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Grov kvinnofridskränkning
2. Grov våldtäkt

**Lagrum**

- 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken  
6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år 3 månader

---

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
0920-29 55 00  
**E-post:** lulea.tingsratt@dom.se  
Hemsida: www.domstol.se

**Telefax**  
0920-880 27

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Andra lagrum som åberopas**

4 kap 4 a § 2 st brottsbalken har tillämpats i sin lydelse före den 1 juli 2013

**Skadestånd**

1. Hans Persson ska utge skadestånd till Maria Nilsson med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2012 till dess betalning sker.
2. Hans Persson ska utge skadestånd till Maria Nilsson med 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 mars 2013 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Hans Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter som har förebringats bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Bo Forssberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 65 339 kr. Av beloppet avser 51 040 kr arbete, 1 170 kr tidspillan, 61 kr utlägg och 13 068 kr mervärdesskatt.
  2. Per Bergmark tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 27 115 kr. Av beloppet avser 21 692 kr arbete och 5 423 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt yrkanden mot Hans Persson enligt stämningsansökan, bilaga 1, och åberopat däri angiven skriftlig och muntlig bevisning i målet.

Beträffande åtalet enligt punkten 1 har åklagaren justerat åtalet på så sätt att påståendena om att Hans Persson ”sparkat på henne” och ”hotat att döda henne” har bortfallit.

Åklagaren har även åberopat vissa av Maria Nilsson under förundersökningen lämnade uppgifter.

På åklagarens begäran har vidare vittnesförhör hållits med Lars-Ivar Johansson och Åsa Johansson.

Tingsrätten har företagit syn på de åberopade fotografierna.

Hans Persson har som skriftlig bevisning åberopat uppgifter på sidan 6 i journalanteckningar beträffande sin fotskada.

Målsäganden Maria Nilsson har biträtt åtalet och yrkat förpliktande för Hans Persson att till henne utge skadestånd avseende åtalpunkten 1 med 175 000 kr, varav 160 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 oktober 2012 till dess betalning sker samt avseende åtalpunkten 2 med 60 000 kr, varav 50 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 mars 2013 till dess betalning sker.

Hans Persson anhölls i sin frånvaro den 27 oktober 2012 i Stockholm. Anhållandet verkställdes den 12 januari 2014 i Haparanda och Hans Persson förklarades häktad den 15 januari 2014 och har varit berövad friheten sedan dess i målet.

### DOMSKÄL

Hans Persson har helt förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsanspråken utan att vitsorda några belopp som i och för sig skäliga.

Om bakgrunden kan nämnas att Maria Nilsson och Hans Persson träffades juli-augusti 2012 på en badstrand i Luleå och Hans Persson kom att följa med hem till henne. De hade var sin bostad, men började umgås flitigt och vistades omväxlande i den ena eller andra lägenheten, möjligen av utredningen att bedöma mer i Hans Perssons lägenhet. Förhållandet tycks till en början ha varit bra men blev sämre mot hösten. Enligt Maria Nilsson började Hans Persson visa både svartsjuka- och våldstendenser och enligt Hans Persson uppstod problem i anledning av Maria Nilssons alkoholvanor. Efter den under åtalpunkten 1 nämnda båtresan tog förhållandet slut. Emellertid enligt uppgift från Hans Persson stötte de ihop i samband med nyårsfirandet 2012-13 i Luleå och umgänget återupptogs, eftersom enligt uppgift från Maria Nilsson Hans Persson verkade återigen vara snäll och hygglig. Båtresan diskuterades dem emellan och det bestämdes att den saken skulle lämnas därhän. Hans Persson var tvungen att flytta ut från sin lägenhet, som han hyrde av sin dåvarande arbetsgivare, vid månadskiftet februari – mars 2013. I februari bröt han ena foten och Maria Nilsson kom att hjälpa honom med flyttbestyren. Hon tillät honom även att flytta in i hennes lägenhet och tog hand om honom. Samboförhållandet blev dock inte särskilt långvarigt, utan tog slut i och med den under åtalpunkten 2 nämnda sista händelsen den 23 mars 2013, då Hans Persson lämnade Maria Nilssons lägenhet innan polisen kom till platsen. Hans Persson efterlystes därefter och påträffades av polisen den 12 januari 2014 på resecentrum i Haparanda/Tornio.

### Åtalspunkten 1

Hans Persson har beträffande båda åtalspunkterna mycket bestämt uppgett att han aldrig har använt något våld eller hot om våld eller något tvång mot Maria Nilsson. Enligt Hans Persson var det fråga om ett gemensamt beslut att paret skulle åka i väg för en båt kryssning från Stockholm till Riga. Enligt Maria Nilsson gjordes resan på Hans Perssons initiativ därför att Maria Nilsson var "för bucklig" för att visas ute bland folk i Luleå i anledning av att Hans Persson hade misshandlat henne. Resan från Luleå till Stockholm företogs med tåg. Alkoholföräring förekom under tågresan. Emilie Nilsson var i telefonkontakt med sin mor och Hans Persson under tågresan och har uppfattat båda som "konstiga" vilket enligt henne innebär att de var berusade. Emilie Nilsson bad resenärerna att avstå från resan utan att få gehör.

Sålunda kom paret till hamnen och ombord på båten och iväg till Riga. Med på resan var även Maria Nilsson två små hundar som de lyckades smuggla ombord på båten. Under resan var Maria Nilsson enligt egen uppgift instängd i hytten med ett par tre undantag när hon i sällskap med Hans Persson fick komma ut och gå omkring på båten. Visserligen var det möjligt att komma ut ur hytten, men Hans Persson hade båda hyttnycklarna och hon skulle inte kunnat komma in igen. Dessutom riskerade hon att bli misshandlad av Hans Persson när hon uttryckte någon vilja att röra sig i de allmänna utrymmen. Hundarna fick göra sina behov i toaletten och Maria Nilsson rengjorde golvet efter dem. Spritföräring förekom rikligt. Hans Persson å sin sida har gjort gällande att han mestadels vistades i hytten och tog det lugnt och Maria Nilsson var hela tiden fri att röra sig hur hon ville under resan. Han har inte vid något tillfälle försökt begränsa hennes rörelsefrihet genom att gömma hennes kläder eller skor. När paret återvänt till Stockholm bestämde de enligt Hans Persson att göra en resa till omedelbart och gick till terminalen och köpte nya biljetter. Enligt Maria Nilsson berodde även denna resa på att Hans Persson tyckte att hon var "för bucklig" för att visas offentligt. Hon förmådde sig inte då att försöka fly i brist på viljestyrka och på grund av berusning. Vid den

andra återkomsten hade hon dock fått nog och gav sig ut från båten så fort att hon kunde lämna Hans Persson. Om den återkomsten har Hans Persson uppgett att han blev lite efter Maria Nilsson för att han städade undan tomflaskor och annat skräp i hytten och sedan förenades de i terminalen för att tillsammans åka taxi till Centralen. Han tyckte emellertid att Maria Nilsson var ”jobbig” på grund av sin berusning och ville inte längre vistas i hennes sällskap utan lämnade henne sedan han betalat taxiresan.

Under huvudförhandlingen har Maria Nilsson uppgett att hennes minnesbilder från båtresan är diffusa dels på grund av berusning dels på grund av det våld hon utsatts för av Hans Persson och möjligen för att hon har förträngt sina obehagliga minnesbilder. Hon har haft svårigheter att placera de olika enskildheterna i händelserna i någon tidsföljd då allt flyter ihop som en enda mardrömsliknande upplevelse. Emellertid har hon på frågor av åklagaren, som friskat upp hennes minnesbilder med hjälp av vad hon uppgett under förundersökningen, mestadels bekräftat att uppgifterna är riktiga. Av hennes sålunda framkallade uppgifter framgår att hon blivit utsatt för angrepp från Hans Perssons sida såsom angivits i gärningsbeskrivningen.

Maria Nilsson har vidare berättat att hon sedan hon lämnat båtterminalen inte visste vad hon skulle göra eller vart hon skulle ta vägen. Hon ringde till sin före detta make, Roger Nilsson, berättade för denne vad som hade hänt och rådfrågade honom. Den uppgiften har bekräftats av Roger Nilsson. På dennes inrådan ringde Maria Nilsson till polisen och blev upphämtad i närheten av terminalen och transporterades till Södersjukhuset där hon läkarundersöktes och hennes skador dokumenterades.

Av det åberopade rättsintyget och fotografierna framgår att Maria Nilsson hade omfattande skador efter båtresan. Det framgår även att hon till läkaren kunde avge en mera detaljerad berättelse om skadornas tillkomst än vad hon kunnat berätta

under huvudförhandlingen. Vidare framgår det att de dokumenterade skadorna kan tillkommit på så sätt som Maria Nilsson berättat om.

Vittnet Jessica Roslund höll det inledande polisförhören med Maria Nilsson på sjukhuset. Hon har uppgett att Maria Nilsson var sängliggande och mycket tagen och trött av det hon varit med om. Hon hade svårt att gå till toaletten och behövde vila ut sig emellanåt under förhören. Hon kunde ändå lämna en detaljerad redogörelse för händelserna och utpekade utan tvekan Hans Persson som gärningsman.

Hans Persson har i anledning av rättsintyget och fotografierna uppgett att han inte under båtresan iakttagit några andra skador på Maria Nilsson än ett jack på pannan och en plåsterlapp under ena ögat. Det var endast dessa skador som hon hade även när de steg ur taxin utanför Centralen efter resan enligt Hans Persson, som dock har spekulerat om möjligheten att Maria Nilsson kan ha fått några skador när hon sprang ute på båten på nätterna när Hans Persson sov. Hans Persson har även uppgett att det överhuvudtaget inte förekom några sexuella handlingar mellan honom och Maria Nilsson under båtresan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Maria Nilsson har under hela utredningen med början från läkarkontakten på Södersjukhuset och till huvudförhandlingen vid tingsrätten lämnat likalydande uppgifter om händelserna även om vissa detaljer under tiden har suddats ut i hennes minnesbilder. Hon har berättat om båtresan även för Roger Nilsson, Emilie Nilsson och Linda Holmqvist i den mån hon kunnat komma ihåg händelseförloppet. Hon har genomgående utpekat Hans Persson som den gärningsman som utsatt henne för den behandling som resulterat i de skador som är dokumenterade genom rättsintyget och fotografierna. Enligt tingsrättens bedömning är Maria Nilssons uppgifter både trovärdiga och tillförlitliga medan Hans Persson inte kunnat ge någon som helst

förklaring varför Maria Nilsson skulle beskylla honom för så allvarligt brott som det är frågan om. Tingsrätten finner sålunda att Hans Persson har gjort sig skyldig till den påstådda gärningen och ska dömas till ansvar i enlighet med gärningsbeskrivningen.

### **Åtalspunkten 2**

Även i denna del har Hans Persson bestämt förnekat all användning av våld eller hot.

Av de påstådda enskilda händelserna har de två första inträffat före den i föregående punkt omtalade båtresan i Hans Perssons bostad och de tre senare i Maria Nilssons bostad sedan Hans Persson flyttat in.

Enligt Maria Nilsson blev Hans Persson på ett tidigt stadium under deras umgänge svartsjuk och kontrollerande. Hon fick inte prata i telefon med utomstående och inte lämna bostaden medan Hans Persson var på sitt arbete. Hon riskerade att få ett eller flera slag, ”gangsterdunk”, med knyten näve mitt på hjässan där slaget inte lämnade något synligt spår efter sig.

Enligt uppgift från Roger Nilsson anförtrorde Maria Nilsson till honom och berättade om sin situation. Roger Nilsson fann anledning att ta telefonkontakt med Hans Persson och uppmana honom att sluta misshandla Maria Nilsson.

Emilie Nilsson, som bor hos sin far, besökte då och då sin mor hos Hans Persson. Vid dessa besök lade hon märke till att Hans Persson var aggressiv mot Maria Nilsson. Modern var enligt Emilie Nilsson ibland ”konstig”. Hon bar solglasögon inne i bostaden, hade oftast långärmade tröjor och långbyxor på sig och när Emilie Nilsson ändå märkte några skador på sin mor svarade hon inte på dotterns frågor.



Vid vissa tillfällen fick Emilie Nilsson inte kontakt med sin mor och då brukade hon besöka henne oanmält.

Linda Holmqvist är väninna till Maria Nilsson sedan länge. Även hon besökte några gånger Maria Nilsson i Hans Perssons bostad under hösten 2012. Linda Holmqvist upplevde att förhållandet mellan Maria Nilsson och Hans Persson var bråkigt. Maria Nilsson hade berättat för Linda Holmqvist att hon inte fick lämna bostaden för Hans Persson. Därför hämtade Linda Holmqvist henne ibland därifrån till hennes egen bostad. Maria Nilsson hade ofta blåmärken på sina armar och ben och kunde vara blåslagen även i ansiktet. När Linda Holmqvist inte hade hört av Maria Nilsson på länge hade hon varit hos Hans Persson.

Maria Nilsson har haft vissa svårigheter att placera händelser exakt på vissa dagar under hösten 2012. Hon har uttryckt det så att hon blev så ofta slagen att det är svårt att precisera de olika tillfällena. Händelsen den 20 oktober 2012 var dock den som var anledningen till båtresan då hon var så ”bucklig”. Händelserna i mars 2013 har hon kunnat komma ihåg bättre. Hon blev ganska omgående slagen av Hans Persson sedan denne flyttat hem till henne. Hans Persson var irriterad på hennes katter och hundar och att hon pratade i telefon. Tidigt på morgonen den 23 mars 2013 blev hon väckt av Hans Persson, som uppgav att han dödat hennes katter. Så var inte fallet, men han hade kastat ut kattlådan. Senare på förmiddagen misshandlade Hans Persson henne med flera slag och sparkar samt dunkade hennes huvud mot en dörrkarm så att hon var livrädd.

Marie Andersson bor i samma hus snett under Maria Nilssons lägenhet. Hon hade vaknat tidigt på morgonen av att hon hörde något ljud. Hon somnade om och på förmiddagen hörde hon att det pågick såsom hon uppfattade det misshandel i någon av lägenheterna i närheten. Hon försökte lokalisera händelsen och gick ut på balkongen och ropade om någon behövde hjälp. Samtidigt lyckades Maria Nilsson

öppna sin balkongdörr och ropa att hon behövde hjälp, varvid Marie Andersson lovade att ringa till polisen.

Enligt Maria Nilsson hörde tydligen Hans Persson detta och lämnade hastigt lägenheten.

Hans Persson har uppgett att han inte befunnit sig hos Maria Nilsson på morgonen den 23 mars 2013, utan hade övernattat hos sin bekant, Åsa Johansson, och åkt iväg från Luleå tidigt på morgonen.

Av Åsa Johanssons vittnesmål framgår emellertid att Hans Persson vistades hos henne en del under februari 2013, men flyttade till Maria Nilsson i början av mars månad och Åsa Johansson har inte träffat Hans Persson sedan dess överhuvudtaget.

Linda Hardingz kom till lägenheten i anledning av Marie Anderssons larm till polisen. Maria Nilsson var skrädd och rädd och hade skador efter misshandeln. Enligt Linda Hardingz hade Maria Nilsson bland andra skador en stor bula i huvudet. Gärningsmannen hade då lämnat lägenheten. Maria Nilsson uppgav utan någon tvekan att Hans Persson hade misshandlat henne.

Lars-Ivar Johansson har inte kunnat lämna några uppgifter av betydelse för rättens bedömning.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Maria Nilssons uppgifter om det våld och hot om våld som hon blivit utsatt för under tiden hon umgåtts med Hans Persson får i allt väsentligt stöd av vad vittnena har berättat. Uppgifterna stöds även av den skriftliga bevisningen och fotografierna. Av vissa vittnesuppgifter framgår även att Maria Nilsson inte har umgåtts med någon annan potentiell gärningsman under tiden Hans Persson hållit henne i sitt

järngrepp. Tingsrätten finner det sålunda utrett att Hans Persson har gjort sig skyldig till gärningarna. Våldet har förövats i en parrelation och Hans Persson ska dömas till ansvar för grov kvinnofridskränkning.

### **Skadestånden**

Med dessa bedömningar i ansvarsfrågorna ska Hans Persson förpliktas att utge skadestånd till Maria Nilsson. Vad först gäller åtalspunkten 1 anser tingsrätten att ersättning för kränkning skäligen kan bestämmas att utgå med 160 000 kr och ersättning för sveda och värk till 5 000 kr. Ersättning för kränkning angående åtalspunkten 2 ska skäligen bestämmas till 40 000 kr och ersättning för sveda och värk till 5 000 kr. Ränta på beloppen ska utgå enligt vad som har yrkats.

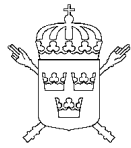
### **Påföljden**

Hans Persson förekommer inte i belastningsregistret. Enligt yttrande från frivården föreligger inget vård- eller övervakningsbehov. De brott som han nu döms för är allvarliga och till sin art och straffvärde sådana att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska för den samlade brottsligheten bestämmas till fyra år och tre månader.

Hans Persson ska kvarstanna i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagande ska inges till tingsrätten senast den 24 mars 2014 och ställs till Hovrätten för Övre Norrland



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Luleå tingsrätt

Box 849

971 26 LULEÅ

LULEÅ TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten

INKOM: 2014-02-05

MÅLNR: B 1065-13

AKTBIL: 22

TR mål: B 1065-13

Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tiltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Persson, Hans Roger</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19591004-8932	Sverige		
	Adress			
	Byträskvägen 54 956 93 ÖVERKALIX			
Offentlig försvarare/ombud				
Forsberg, Bo, Adv firman Lundberg & Åkerlund HB, Box 136, 971 04 LULEÅ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-01-12, Häktad 2014-01-15				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. GROV VÅLDTÄKT (2500-K21499-12)

#### Målsägande

Nilsson, Maria som företräds av målsägandebiträde: Fryk, Cecilia, c/o Familjens jurist, Rådstugatan 15, 972 38 LULEÅ

#### Gärning

Persson har genom misshandel, våld och hot om våld tvingat honom närstående Maria Nilsson till vaginala och orala samlag och andra sexuella handlingar jämförliga med samlag genom att stoppa in ett föremål i hennes underliv och med fingrarna penetrera henne vaginalt och analt samt otillbörligen utnyttjat att Maria Nilsson på grund av sömn och/eller berusning befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände vid upprepade tillfällen under båtresa mellan Stockholm och Riga under tiden den 22 oktober 2012 – 27 oktober 2012. Tvånget bestod i att Persson

- slagit henne i ansiktet, i huvudet och på kroppen, sparkat på henne,
- betvingat hennes kroppsliga rörelsefrihet genom att sätta sig gränslös över henne,
- försökt försätta henne i vanmakt genom att hälla spritdryck i hennes mun och
- hotat att döda henne.

Persson har därigenom och genom att gömma undan hennes kläder och skor berövat Maria Nilsson friheten.  
Maria Nilsson fick smärta, ömhet, slemhinneavskrapning, rodnader, svullnader, hudmissfärgningar, blodvite, yrsel och medvetanderubbning.  
Hotet var sådant att Maria Nilsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Persson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Persson visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

#### Lagrums

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

## **2. GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (2500-K21499-12)**

### Målsägande

Nilsson, Maria som företräds av målsägandebiträde: Fryk, Cecilia, c/o Familjens jurist, Rådstugatan 15, 972 38 LULEÅ

### Gärning

Persson har under tiden augusti 2012 – 23 mars 2013 i Luleå kommun misshandlat och hotat honom närstående Maria Nilsson, som han även sammanbott med, enligt följande:

Persson har slagit Maria Nilsson i ansiktet/huvudet. Det hände vid upprepade tillfällen under tiden augusti 2012 till oktober 2012 i dels Perssons bostad och dels Maria Nilssons bostad i Luleå kommun. Maria Nilsson fick smärta, svullnader och blånader.

Persson har slagit Maria Nilsson i ansiktet och i huvudet. Det hände omkring den 20 oktober 2012 i Perssons bostad i Luleå. Maria Nilsson fick smärta, svullnader och s k blåtitor.

Persson har upprepat slagit Maria Nilsson i ansiktet med öppen hand. Det hände omkring den 20 mars 2013 i gemensam bostad alt Maria Nilssons bostad i Luleå. Maria Nilsson fick smärta.

Persson har slagit Maria Nilsson i ansiktet. Det hände den 21 mars 2013 i gemensam bostad alt Maria Nilssons bostad i Luleå. Maria Nilsson fick smärta.

Persson har slagit/dunkat Maria Nilssons huvud i en dörrkarm eller liknande och slagit henne i ansiktet samt sparkat på henne. Det hände den 23 mars 2013

i gemensam bostad alt Maria Nilssons bostad i Luleå. Maria Nilsson fick smärta, ömhet, svullnader, hematom, sårskador och blåmärke. Under händelseförloppet har Persson uttalat att han skall slå ihjäl henne och liknande. Hotet var sådant att Maria Nilsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Persson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Maria Nilssons integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Maria Nilssons självkänsla

#### Lagrum

4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Maria Nilsson angående händelseförloppet till styrkande av våld och skador

Närvaro: personlig

Förhör med tilltalade Hans Roger Persson

Vittnesförhör med Roger Nilsson (f d make till målsäganden) angående hans iakttagelser, upplevelser och de uppgifter målsäganden lämnat till honom om de olika tillfällena till styrkande av våld, hot och skador

Närvaro: personlig

Vittnesförhör med Emelie Nilsson (dotter till målsäganden) angående hennes iakttagelser och upplevelser av modern, de uppgifter som modern lämnat till henne om de olika tillfällena till styrkande av våld och hot

Närvaro: personlig

Vittnesförhör med Linda Holmqvist angående hennes iakttagelser av målsäganden och de uppgifter denna lämnat om händelser under hösten 2012 till styrkande av målsägandens uppgifter

Närvaro: personlig

Vittnesförhör med polisen Jessica Roslund, polisen Stockholms län enhet ingripandesektionen, angående förhöret med Maria Nilsson i oktober 2012, hennes iakttagelser av målsäganden och de uppgifter hon lämnat till styrkande av målsägandens uppgifter

Närvaro: videolänk

Vittnesförhör med Marie Andersson angående händelseförloppet den 23 mars 2013 till styrkande av målsägandens uppgifter

Närvaro: personlig

Vittnesförhör med polisen Linda Hardingz, polisen Luleå, angående ingripandet den 23 mars 2013 till styrkande av våld och skador

Närvaro: personlig

*Skriftlig bevisning*

Förundersökningsprotokollet K 21499-12

Fotografier (sid 23 – 29 i förundersökningsprotokollet)

Rättsintyg (sid 30 – 48 i förundersökningsprotokollet)

Fotografier (sid 50 – 82 i förundersökningsprotokollet)

Utredningsanteckningar och brottsplatsundersökning (sid 83 – 94 i förundersökningsprotokollet)

Förundersökningsprotokollet K 5046-13

HR (sid 6 – 8 i förundersökningsprotokollet)

Fotografier (sid 23 – 24, 28 i förundersökningsprotokollet)

Utdrag ur läkarjournal med fotografier (sid 25 – 27 i förundersökningsprotokollet)

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende sid 50 – 94 i förundersökningsprotokollet K 21499-12

Följande personalia bör inhämtas: personutredning



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.