



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Grupp 1

DOM
2015-05-19
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 125-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jim CHRISTER Johansson, 19800322-8916
Frihetsberövande: Häktad
Brogatan 5 Lgh 1101
654 55 Karlstad

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Högberg
AB
Södra Kyrkogatan 11
652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Lindberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Ingrid Jaldin
Hellex Advokatbyrå AB
Box 4006
650 04 Karlstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
- 2013-08-06 -- 2013-12-01 (5 tillfällen)
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2012-11-01 -- 2014-11-30 (4 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 01 E-post: varmlands.tingsratt.grupp1@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	054-18 47 35	måndag - fredag 08:00-16:00 -

3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2012-11-01 -- 2014-11-30 (6 tillfällen)
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
- 2013-08-06 -- 2013-12-01 (5 tillfällen)
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
- 2013-01-01 -- 2015-01-14

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Beslut**Skadestånd**

1. Christer Johansson ska utge skadestånd till Sekretess A med 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna usb-minnen, laptop, hårddiskar och dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr 2015-5000-BG4466 pp. 1, 4, 6, 7, 8 och 17).

Häktning m.m.

1. Christer Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretess enligt 35 kap. 12 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter om identitet på målsäganden (Sekretess A) och vittnena (Sekretess B och Sekretess C).
2. Sekretess enligt 18 kap. 15 § första stycket och 35 kap. 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för de bilder och filmer som visats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Anders Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 105 713 kr. Av beloppet avser 74 214 kr arbete, 10 357 kr tidspillan och 21 142 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Ingrid Jaldin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 44 088 kr. Av beloppet avser 29 295 kr arbete, 5 975 kr tidspillan och 8 818 kr mervärdesskatt.

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Grupp 1

DOM

2015-05-19

Mål nr: B 125-15

3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÅTALET I ÅTALSPUNKT 1

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Christer Johansson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (6 kap. 8 § första och tredje stycket brottsbalken) alternativt kränkande fotografering (4 kap. 6 a § brottsbalken) samt för barnpornografibrott (16 kap. 10 a § första stycket 1 brottsbalken) enligt följande påståenden.

Christer Johansson har främjat eller utnyttjat att Sekretess A utfört eller medverkat i sexuell posering genom att låta henne posera sexuellt inför honom, varvid han fotograferat hennes nakna underliv. Christer Johansson har vid ett eller flera tillfällen arrangerat Sekretess A:s kroppsdelar i syfte att få poseringen på det sätt han önskade. Det hände den 6 augusti 2013, den 25 augusti 2013, den 15 september 2013, den 22 september 2013 och den 1 december 2013 på Brogatan 5 i Karlstad.

Brotten ska bedömas som grova eftersom brotten inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med hänsyn till målsägandens låga ålder och till tillvägagångssättet. Christer Johansson är Sekretess A:s vårdnadshavare och målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon befunnit sig i hans hem på helgumgänge vilket är en plats där hon ska kunna känna sig trygg.

Brotten har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående.

alternativt i andra hand

Christer Johansson har olovligen i hemlighet med kamera fotograferat Sekretess A:s nakna underliv. Det hände den 6 augusti 2013, den 25 augusti 2013, den 15 september 2013, den 22 september 2013 och den 1 december 2013 på Brogatan 5 i Karlstad.

Brotten har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående.

och

Genom nämnda handlande har Christer Johansson på ovan nämnd plats skildrat Sekretess A i pornografiska bilder genom att fotografera hennes nakna underliv:

- den 6 augusti 2013, 18 bilder
 - den 25 augusti 2013, 51 bilder
 - den 15 september 2013, 4 bilder
 - den 22 september 2013, 15 bilder
 - den 1 december 2013, 23 bilder
- (sammanlagt 111 bilder)

Christer Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Christer Johansson har erkänt kränkande fotografering. Han har förnekat övriga brott.

Utredningen

Åklagaren har visat 111 bilder som Christer Johansson har tagit på målsägandens underliv. Majoriteten av bilderna är närbilder så att endast underlivet och det närmaste området runtomkring syns. På en del bilder är de yttre blygdläpparna skilda åt. På några bilder är benen vitt åtskilda.

Bilderna har funnits i ett USB-minne. Vid undersökning har konstaterats att alla bilder är tagna med samma mobiltelefon. Vid husrannsakan har påträffats bl.a. ett rött täcke med kinesiska tecken, ett blåmönstrat täcke, ett vitrandigt lakan, ett mönstrat täcke, ett flerfärgat täcke, en sänggavel, ett sängbord med lampa, tapet samt en grön kudde som alla överensstämmer med föremål som syns på en del bilder.

Ett rättsmedicinskt yttrande har inhämtats från Rättsmedicinalverket. Underlag för yttrandet har varit bilderna och polisförhören med målsäganden. Enligt yttrandet ser man på bilderna inga skador eller flytningar, vilket dock inte utesluter att någon fingrat eller slickat i underlivet. Kroppsposition på vissa bilder avviker enligt yttrandet från en normal sovställning.

I polisförhören är målsäganden inte närmare tillfrågad om hon vet om att hon blivit fotograferad. Anledningen är att åklagaren har bedömt att det inte är försvarligt att

avslöja för henne att bilder har tagits. Vid det tredje videoinspelade polisförhören (se nedan) har målsäganden dock uttryckligen uppgett att hon inte vet om hon har blivit fotograferad.

Christer Johansson har vid huvudförhandlingen uppgett följande. Han har tagit bilderna, som alla är från lägenheten och visar den sovande dottern. Oftast har hon sovit med kläder men vid de tillfällen där bilderna är tagna sov hon naken. När han tog bilderna rörde han henne aldrig. Minsta beröring brukar göra så att hon vaknar. Bilderna är tagna i den ställning som hon har haft. Det hände att han väntade på att hon ändrade sovställning. Hon har inte vaknat, trots att han använde blix. Han tog bilderna av nyfikenhet. Bilderna förde han över till ett USB-minne och han har senare raderat dem. Han visste inte att bilderna kunde återskapas. Han har tittat mycket på pornografi men är inte intresserad av barnpornografi. Tidigare har han varit intresserad av incest. Efteråt ångrade han sig och ville inte ha kvar bilderna. Han har ångest över vad han har gjort.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Christer Johansson har tagit de 111 bilderna.

Åklagaren har i första hand hävdad att Christer Johansson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Uttrycket sexuell posering kommenteras i lagens förarbeten på det sättet att det ska vara fråga om medverkande i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd (prop. 2004/05:45 s. 146).

Inget annat har framkommit än att målsäganden sov när Christer Johansson tog bilderna. Det har inte framkommit att han förmådde henne att i sömnen aktivt utföra sexuella handlingar eller exponera sig. Eftersom målsäganden, såvitt framkommit av utredningen, har varit passiv, är inte förutsättningarna uppfyllda för brottet utnyttjande av barn för sexuell posering (vare sig grovt brott eller brott av normal-

graden). En annan bedömning skulle strida mot den straffrättsliga legalitetsprincipen.

Christer Johansson har däremot gjort sig skyldig till kränkande fotografering, vilket han också har erkänt. Han ska dömas för kränkande fotografering vid fem tillfällen.

Christer Johansson har förnekat att han genom att fotografera målsäganden har gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten finner det dock uppenbart att de 111 bilderna, som i nästan alla fall utgörs av närbilder på målsägandens underliv, är pornografiska bilder. Genom att ta bilderna har Christer Johansson skildrat ett barn i pornografisk bild. Han ska dömas för barnpornografibrott.

Christer Johansson döms för både kränkande fotografering och barnpornografibrott i brottskonkurrens (jfr prop. 2012/13:69 s. 33 f. och 41).

ÅTALET I ÅTALSPUNKT 2 OCH 3

Yrkanden och inställning

Åklagaren har i åtalspunkt 2 yrkat att Christer Johansson ska dömas för grov våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § första och tredje stycket i sin lydelse före och efter den 1 juli 2013) enligt följande påstående.

Christer Johansson har vid minst fyra tillfällen med sina händer vidrört Sekretess A i och på underlivet direkt på huden och med fingrarna berört Sekretess A på och mellan blygdläpparna. Christer Johansson har vid ett av tillfällena försökt föra in flera fingrar i Sekretess A:s slida vilket medfört smärta. Det hände under tiden den 1 november 2012 till den 30 november 2014 på Brogatan 5 i Karlstad. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Christer Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Brotten ska bedömas som grova eftersom Christer Johansson visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och till tillvägagångssättet. Christer Johansson är Sekretess A:s vårdnadshavare och

målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon befunnit sig i hans hem på helgumgänge vilket är en plats där hon ska kunna känna sig trygg.

Brotten har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående.

Christer Johansson har förnekat gärningarna.

Åklagaren har i åtalspunkt 3 yrkat att Christer Johansson ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn (6 kap. 6 § andra stycket i sin lydelse före och efter den 1 juli 2013) enligt följande påstående.

Christer Johansson har vid minst tre tillfällen med sina händer vidrört Sekretess A på underlivet utanpå hennes trosor. Christer Johansson har vid ett tillfälle slickat på eller i Sekretess A:s underliv direkt på huden. Christer Johansson har vid två tillfällen hållit i Sekretess A:s kropp och fört sin penis mot Sekretess A:s underliv varefter han gjort samlagsrörelser med sin kropp mot hennes underliv. Christer Johansson och Sekretess A har vid båda tillfällena haft underkläder på sig. Det hände under tiden den 1 november 2012 till den 30 november 2014 på Brogatan 5 i Karlstad.

Christer Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Brotten ska bedömas som grova eftersom Christer Johansson visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och till tillvägagångssättet. Christer Johansson är Sekretess A:s vårdnadshavare och målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon befunnit sig i hans hem på helgumgänge.

Brotten har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående.

Christer Johansson har förnekat gärningarna.

Förhållandet mellan parterna

Målsäganden är dotter till Christer Johansson. Hon var under den tid som åtalet omfattar sex till åtta år. Målsäganden och Christer Johansson har haft umgänge,

vilket från våren/sommaren 2013 övergick till umgänge med övernattnings. Efter november 2014 har målsäganden inte sovit över hos sin pappa.

Christer Johanssons datorutrustning

Hemma hos Christer Johansson har påträffats två USB-minnen vars innehåll har återskapats. På dessa finns en mängd filnamn som är vanliga inom barnpornografi. Vidare har påträffats textfiler om incest, mejlväxling med en internetsida med incest och tecknade bilder innehållande incest. I webbhistoriken har påträffats att sökningar skett efter barnpornografiskt material. Vidare har framgått att sidor med barnpornografi har besökts. Detta behandlas utförligare i åtalpunkt 4.

Målsägandens läsplatta

Målsägandens läsplatta har undersökts. På denna har målsäganden gjort sökningar på Youtube där sökord med sexuell innebörd använts.

Uppgifter från det första videoinspelade polisförhören med målsäganden (den 14 januari 2015)

Det är en hemlis som gör att hon inte längre får komma till pappa. Han var hela tiden i hennes underliv och det gillar hon inte. Hon låg i sängen och sedan minns hon inget mer. På morgonen så petade han i hennes underliv. Hon hade nattlinne och trosor. Han petade utanpå. Det var längesedan. Hon har varit hos pappa efter det, men då var det inte lika mycket. Det händer nästan varje morgon när hon lägger sig i hans säng. Pappa har sagt att hon inte får berätta att han petade. Han har petat utanpå trosorna. Han har också petat innanför trosorna. Hon tror att det började när hon var sju eller sex år. När pappa sagt att hon inte får berätta har han sagt att det var en hemlis. Han har försökt med snoppen. Det har hänt två gånger. Det har hänt två gånger och han har försökt fler gånger. Hon tror att det varit här (hon pekar mellan benen). Hon vet inte hur han gjorde med snoppen.

Uppgifter från det andra videoinspelade polisförhöret med målsäganden (den 15 januari 2015)

Mormor sa före dagens förhör att om hon är riktigt duktig ska hon få 500 kr. Hon har mått dåligt av att åka till pappa på grund av hemlisen. Den morgon som de på det förra förhöret pratade om hände hemlisen, men vad som hände kommer hon inte ihåg. Han bara kände och sedan gick hon upp. Det har varit två gånger. Någon annan gång har det inte hänt. Det där hon sa om snoppen igår minns hon inte riktigt. Hon låg på honom. Hon kände hans snopp mellan benen och sedan gick hon. Hon hade trosor och nattlinne. Pappa hade tröja och kalsonger.

Uppgifter från det tredje videoinspelade polisförhöret med målsäganden (den 19 mars 2015)

Pappa är rolig. Hon vill inte till pappa för att han pillar i hennes underliv med ett finger. Det kan vara när de leker spöke. Hon tycker inte om det. Det har hänt flera gånger. De är alltid i pappas säng. Han gör med fingret typ i underlivet (hon visar med handen). Ordet underliv har mormor lärt henne. Underliv och snippa är samma sak. Pappa har sagt att hon inte får berätta att han pillat henne. Det var nästan ett år sedan han pillade första gången. En gång försökte han med snoppen och då gick hon bort. En gång försökte han slicka henne när hon sov utan trosor. Hon kände att det var något blött och hon sprang då till sitt rum. Det var tungan för hon kände hans ansikte. Hon blev jätterädd och arg. Han har även försökt lukta men det gillar hon inte. Det med tungan har hänt en gång. Den gången med snoppen så låg han på henne eller så låg hon på honom. Han började knöla och hon blev lite rädd. Det var hans snopp som hon kände. Snoppen var som en mjuk bulle som var stor. Den var mitt på hennes snippa. Inte i utan på. Hon hade trosor. Det hände i hans säng. Hon tror att med snoppen har det hänt två gånger. Den andra gången var nästan likadan fast han höll i henne lite lösare. Petat har han gjort typ sex-sju gånger. Bara mamma och mormor vet. När hon gick till förhöret tänkte hon på om hon skulle våga berätta att han slickat. Han har filmat en gång när hon inte hade pyjamasen på sig och hon lekte katt. Det var hennes idé men hon ville ha något på sig. Hon vet inte om han

har tagit kort på henne. Ibland petar han utanför och ibland tar han in och gör det. Det är lika mycket innanför som utanför. När han en gång försökt stoppa in handen med alla fingrar har det gjort jätteont. Hon var nog ovanpå honom när han gjorde med snoppen. Han tryckte snoppen mot snippan. Han försökte ta mer in så på snippan så de skulle mötas. Både hans och hennes ben var isär.

Uppgifter från det fjärde videoinspelade polisförhöret med målsäganden (den 14 april 2015)

Hon ville att mamma skulle bli lite arg på henne så hon visade henne sökningar som hon gjort på sin läsplatta. Mamma blev inte ledsen eller förvånad utan sa bara okej. Hon hade skrivit sökningar men inte kollat på något. Det var fem–sex eller sju–åtta månader sedan. Det var kanske när hon var sju eller sex år och nu är hon nio år. Hon hade sökt på snopp och snippa och sådant där. Hos mormor har hon sökt på internet på naken. Pappa hade sökt på naken när hon var med. Hon tror att det var två gånger. Det var typ förra året. Han sa kolla till några bilder. Hon känner inte igen att hon skulle ha sökt på ”vore det inte roligt om du stoppade in den igen snoppen”. Hon har också sökt på ”slicka överallt”. Det är sådant som pappa gjort som hon inte gillar. Hon ville att mamma skulle se för att hon inte orkade hålla det hemligt. Efter förhöret ska hon äta glass för att hon har varit duktig.

Christer Johanssons uppgifter

Målsäganden och han har en bra relation. Relationen med målsägandens mamma tog slut 2008 när målsäganden var ett par år gammal. Han flyttade in i sin lägenhet den 1 november 2012. Han har haft umgänge med målsäganden i lägenheten. Från försommaren 2013 har umgänget skett med övernattnig. Han har inga vänner i Karlstad. De enda han någon gång har kontakt med är släkt i Gällivare och Norrköping. Han är chockad över det som målsäganden berättat. Det kan hända att han av misstag kommit åt hennes underliv men han har inte stuckit in några fingrar. Slickat på underlivet har han absolut inte gjort. Hon kan ha lagt sig på honom för att krama honom. Några samlagsrörelser har han inte gjort. Det har hänt någon gång att

målsäganden berättar sådant som inte är sant. Hon kan överdriva saker. Målsäganden har varit orolig sedan hennes mamma ramlat och slagit sig på krogen. Incestforumet har han inte varit inne på under tio år. Han har haft intrång i sin dator, haft virus, haft webbläsaren kapad och fått krav på betalning. Ingen har suttit hemma vid hans dator. Det händer att han kommer till sidor som han inte vill komma till. Med målsäganden har han inte sökt på datorn på ordet naken eller något liknande.

Vittnet B:s uppgifter

Hon är mamma till målsäganden. Målsäganden är en glad, rolig och klok tjej som är lite tidigt utvecklad. Målsägandens tidsuppfattning är inte alltid så bra. Målsäganden har livlig fantasi i lek men hon brukar inte hitta på saker annars. Christer kan vara deprimerad och ha humörsvängningar. Christers syn på sex är inte bra. Han tittar mycket på pornografi och vill pröva saker som han ser. Han är mycket intresserad av underlivet och av dofter. Någon dragning till yngre personer eller till släktingar märkte hon inte av under deras förhållande. Hon vet inte om hon själv har blivit filmad när hon har sovit. Christer mådde dåligt efter deras separation men hon har alltid varit mån om att de ska ha en bra relation och att Christer och målsäganden träffas. Umgänge med övernattnings började våren 2013 sedan Christer flyttat till en lägenhet där målsäganden fick ha ett eget rum. Christer är bra på att leka med målsäganden men han har svårt att läsa hennes signaler. Hon började under hösten 2013 hitta hår hemma som hon förstod att målsäganden dragit av sig. Hon läste att det kunde bero på trauma eller dålig vana. Målsäganden började hetsäta och blev mer och mer orolig. Våren 2014 ville målsäganden inte längre åka till Christer. Målsäganden började under hösten 2014 intressera sig för sex trots att hon var så liten. Målsäganden slutade vilja umgås med sina kamrater. En period var målsäganden röd i underlivet. När målsäganden hörde av sig för att komma hem från Christer hände det att hon sa åt målsäganden att stanna kvar. Målsäganden ville inte berätta vad som var fel. Sista umgänget hos Christer var i november 2014. Den 4 januari 2015 sa hennes mamma till henne att hon och målsäganden måste prata. Hon

frågade sedan målsäganden vad som hänt, varefter målsäganden sa att hon och pappa har en hemlighet som hon inte får berätta. Målsäganden berättade att han hade haft handen i och på hennes trosor. Hon frågade om pappa hade använt fingrarna. Målsäganden sa ibland och att det ibland gjort ont och ibland inte. Hon frågade även målsäganden om han använt snoppen. Målsäganden svarade en eller två gånger. När hon sa att de skulle prata med polisen blev målsäganden mer ledsen och sa att nu skulle pappa hamna i fängelse eller få böter. Den 5 januari 2015 gjorde hon polisanmälan och skickade ett sms till Christer att umgänget samma dag inte kunde ske eftersom målsäganden var sjuk. Målsäganden visade henne mellan det tredje och fjärde polisförhören sökningar som målsäganden gjort på sin läsplatta. Målsäganden sa då att hon ville att hon skulle se det. Vid något tillfälle har målsäganden sagt att pappa har tittat på nakna tjejer på sin dator. När hon nu efteråt har fått målsägandens kläder från Christer, har hon reagerat på att det har varit 21 trosor men i övrigt normal mängd kläder. Hon har försökt förbereda målsäganden för förhören med att hon ska svara så bra hon kan och att hon ska få något gott efteråt. De har inte pratat om vad målsäganden skulle berätta. Nu går de hos BUP. I oktober 2014 ramlade hon på krogen och fick hjärnskakning. Målsäganden var orolig redan före den händelsen.

Vittnet C:s uppgifter

Hon är mormor till målsäganden. Målsäganden och hon har daglig kontakt. De har en underbar relation. Målsäganden ändrade beteende efter att hon börjat sova över hos Christer bl.a. genom att inte vilja sjunga och inte ta med kamrater hem. Målsäganden visade för henne att hon var röd i underlivet och sa att hon inte skulle berätta detta för målsägandens mamma. Målsäganden sa ibland att hon inte fick luft och verkade ha ångest. I januari 2015 sa målsäganden till henne efter att ha gråtit länge att hon hade en hemlighet som inte fick berättas för målsägandens mamma. Hon sa sedan till målsägandens mamma att fråga målsäganden om detta. Målsäganden var mycket nöjd efter polisförhören. Hon sa till målsäganden att hon hos polisen måste berätta allt som pappa har gjort med henne. De pratade inte konkret

om vad målsäganden skulle berätta. De har följt de förhållningsorder som de fått om att inte lägga ord i munnen på målsäganden. Målsäganden har dock berättat för henne en del, som att pappa har slickat i hennes underliv. Hon har lovat målsäganden pengar om hon berättar till polisen. Målsäganden mår nu mycket bättre.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom vid sexualbrott krävs det, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som presenterats finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstått. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades.

Målsägandens berättelse ger ett starkt intryck av att vara upplevd. Hon har berättat om detaljer som ger intryck av att vara sanna och hon har vid något tillfälle rättat förhållningsledaren, när denna har uppfattat henne fel. Hon har inte visat något hat mot sin pappa utan tvärtom sagt att han är snäll och att hon vill att de ska bo ihop. Inget har framkommit som talar för att målsäganden medvetet eller omedvetet skulle lämna felaktiga uppgifter.

Betraktad för sig går det inte att säga annat än att även Christer Johanssons berättelse ger ett trovärdigt intryck.

Av mycket stor betydelse vid bevisvärderingen är det som framkommit i åtalspunkt 1 om Christer Johanssons sexuella intresse för målsäganden. Av stor betydelse är även det som framkommit om hans intresse för sex med barn och för incest.

Stort bevisvärde har det som framkommit om sökningar på läsplattan som målsäganden har visat för sin mamma. Det ger intryck av att vara ett rop på hjälp.

Utredningen om målsägandens mående har begränsat bevisvärde eftersom måendet skulle kunna ha andra orsaker. Måendet stämmer dock in på bilden av ett barn som blivit sexuellt utnyttjad.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Christer Johansson begått de gärningar som åklagaren beskriver i åtalpunkterna 2 och 3. Även med en försiktig bedömning finner tingsrätten att det har hänt vid i vart fall det antal tillfällen som åklagaren påstått.

Att föra in fingrar i en kvinnas underliv är enligt förarbeten och praxis typiskt sett en sexuell handling jämförbar med samlag (se bl.a. prop. 2004/05:45 s. 135 f., NJA 2008 s. 482 I och NJA 2013 s. 548). Tingsrätten finner i åtalpunkt 2 att Christer Johansson har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn genom att vid minst fyra tillfällen använda fingrarna i målsägandens underliv.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att gärningarna i åtalpunkt 3 utgör sexuell övergrepp mot barn.

Tingsrätten delar även åklagarens bedömning att både våldtäkterna mot barn och de sexuella övergreppen mot barn ska bedömas som grova, eftersom Christer Johansson visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och tillvägagångssättet. Christer Johansson är målsägandens pappa och målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon befunnit sig i pappans hem på helgumgänge. Bedömningen att brotten är grova gäller både brott begångna före och efter straffskärpningen den 1 juli 2013 (jfr bl.a. det äldre rättsfallet NJA 1996 s. 461).

ÅTALET I ÅTALSPUNKT 4

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Christer Johansson ska dömas för grovt barnpornografibrott

(16 kap. 10 a § första stycket 5 och femte stycket brottsbalken) enligt följande påstående.

Christer Johansson har från okänd tidpunkt fram till den 15 januari 2015 i Karlstad innehaft 14 284 barnpornografiska bilder och 17 filmer (sammanlagd speltid 2 timmar och 52 min) av normalgraden och 1 105 barnpornografiska bilder och 102 barnpornografiska filmer (sammanlagd speltid 22 timmar och 53 min) av grov karaktär.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en särskilt stor mängd bilder och filmer och på grund av att det avser ett stort antal bilder och filmer där barnen är särskilt unga och där de utsätts för våld eller tvång och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Christer Johansson begick gärningen med uppsåt.

Christer Johansson har förnekat brott.

Utredningen

I Christer Johanssons bostad på databordet i vardagsrummet har påträffats ett USB-minne som förutom bilderna på målsäganden innehåller bilder och filmer som i huvudsak utgör barnpornografi och i utredningen kategoriserats som såväl normalgraden som grova. Även på hårddisken på Christer Johanssons laptop har påträffats bilder som utgör barnpornografi och är antingen av normalgraden eller grova. På en extern hårddisk på golvet under databordet och kopplad till den stationära datorn finns bland mycket annat material bilder som utgör barnpornografi av normalgraden. Även en annan extern hårddisk innehåller bland mycket annat material bilder som utgör barnpornografi av normalgraden. Den senare hårddisken verkar inte vara använd efter 2009. Den stationära datorn som fanns i vardagsrummet innehåller bilder och filmer som utgör barnpornografi av normalgraden eller av grov karaktär.

Ett urval av de barnpornografiska bilderna och filmerna har visats under vittnesförhöret med Catharina Widlund.

Christer Johansson har uppgett följande. Datorerna, de externa hårddiskarna och USB-minnet är hans. USB-minnet har han köpt på Blocket, troligen under 2013. Han betalade några hundra kronor för detta och ett till USB-minne och de skickades på post. De var tomma när han köpte dem. Den tidigare ägaren måste ha laddat ner innehållet och sedan raderat det. Han har använt båda USB-minnena i samband med att han fört över material från den ena datorn till den andra. Det har varit pornografi, vanliga filmer och annat. Barnpornografi måste ha kommit med av misstag. När han sett att det varit barnpornografi har han raderat det. Bara han har använt datorerna. Han måste ha fått virus i datorerna. Datorerna har blivit sega och det har hänt att han fått meddelanden att polis kommer att kontaktas om han inte betalar pengar. Hans webbläsare kan ha blivit kapad. Han har inte gjort sökningar innehållande t.ex. ”9yo” och vet inte vad det står för. Man vet inte om en fil med ett namn som låter som barnpornografi verkligen har barnpornografiskt innehåll. När han har stött på barnpornografi har han raderat det. Den ena externa hårddisken har han inte använt på många år, eftersom hårddisken är opålitlig och har orsakat datorkrasch.

Vittnet Catharina Widlund har uppgett följande. Hon är IT-forensiker hos polisen sedan 1999 och har granskat barnpornografi sedan 2000. Hon har granskat bilderna och filmerna och har kategoriserat detta i barnpornografi respektive icke barnpornografi. Det som hon ansett vara barnpornografi har hon delat upp i normalgraden och grov karaktär.

Tingsrättens bedömning

Christer Johansson har innehaft barnpornografiska bilder och filmer. Många av dessa, inte minst filmerna, är av grov karaktär. Det saknas anledning att göra annan bedömning än den som polis och åklagare har gjort i fråga om antalet bilder och filmer som utgör barnpornografi och i fråga om hur mycket av detta som är av grov karaktär.

Christer Johansson är inte trovärdig när han uppgett att han inte haft uppsåt att inneha barnpornografen. Gärningen är styrkt.

Åklagaren har hävdatt att barnpornografibrottet är grovt, eftersom det avser en särskilt stor mängd bilder och filmer och på grund av att det avser ett stort antal bilder och filmer där dessutom många innehåller barn som är särskilt unga och som utsätts för våld eller tvång och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

I förarbetena ges inga närmare anvisningar om när ett barnpornografibrott ska bedömas som grovt enbart med hänsyn till den mängd bilder som gärningsmannen innehaft. I propositionen uttalas dock att ett rent innehav sällan torde ha ett straffvärde som motiverar att gärningen bedöms som grov (prop. 1997/98:43 s. 97). Som exempel på ett sådant undantag som skulle kunna motivera att brottet bedöms som grovt anges den situationen att en mellanhand gjort sig skyldig till innehav som varit ett led i en verksamhet som syftat till smuggling eller överlåtelse av ett större parti barnpornografiskt material. I propositionen betonas vidare att de kriterier som anges i det aktuella lagrummet bara är avsedda som exemplifieringar och inte skall uppfattas som uttömmande. Det bör inte vara uteslutet att ett brott bedöms som grovt även om ingen av de uppräknade omständigheterna föreligger men att å andra sidan det inte heller ska vara nödvändigt att i de angivna fallen alltid döma för grovt brott.

Från praxis kan nämnas RH 2003:69, där ett innehav av 140 000 bilder inte ansågs tillräckligt för att bedöma ett barnpornografibrott som grovt. Bilderna utgjorde huvudsakligen poseringsbilder som inte var av grov karaktär.

Vidare kan från praxis nämnas RH 2001:30, där ett innehav av 5 000 bilder och 38 filmer inte ansågs utgöra ett grovt brott, trots att det fanns bilder på barn som utsattes för särskilt hänsynslös behandling.

Christer Johansson har innehaft drygt 15 000 bilder och över 100 filmer. Filmerna har huvudsakligen varit av grov karaktär. Även en del bilder har varit grova. Den som innehar sådan barnpornografi har ett ansvar för övergreppen, eftersom personen vill se dem dokumenterade. Det finns därför anledning att se allvarligt på innehav av stor mängd hänsynslös barnpornografi. Christer Johanssons innehav utgör enligt tingsrätten grovt barnpornografibrott.

MÅLSÄGANDENS SKADESTÅNDSYRKANDE

Yrkanden och inställning

Målsäganden har yrkat att Christer Johansson förpliktas att till henne betala 475 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2014 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 400 000 kr kränkning och 75 000 kr sveda och värk.

Christer Johansson har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har i händelse av fällande dom inte godtagit något belopp.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har rätt till skadestånd för den kränkning som brottsligheten har inneburit. En sammanvägd bedömning av brottsligheten ska göras vid bestämmandet av skadeståndets storlek. Vid den bedömningen utgår tingsrätten från de sexuella handlingarna och den kränkande fotograferingen vilka skett vid flera tillfällen. Kraftigt förhöjande vid bestämmandet av skadeståndets storlek är att förövaren är målsägandens pappa. Tingsrätten finner vid en sammanvägd bedömning att skadeståndet för kränkning ska uppgå till 250 000 kr.

Målsäganden har även rätt till skadestånd för sveda och värk. Enligt praxis brukar skadestånd för sveda och värk bestämmas schablonmässigt vid sexualbrott mot barn (se bl.a. NJA 2005 s. 919). Så ska göras även i detta mål. Skadeståndet vid grov våldtäkt mot barn brukar uppgå till 30 000 kr och vid mycket grova övergrepp 50 000 kr. En bedömning måste dock göras i det enskilda fallet av brottets allvar. I

målet tillkommer det i och för sig vanliga förhållandet att det är fråga om flera brott. Skäligt skadestånd för sveda och värk uppgår enligt tingsrätten till 50 000 kr.

Christer Johansson ska alltså betala skadestånd till målsäganden med sammanlagt 300 000 kr jämte ränta.

PÅFÖLJD

Straffvärdet för Christer Johanssons grova våldtäkter mot barn och grova sexuella övergrepp mot barn motsvarar fem års fängelse. Vid bedömningen av straffvärdet väger tingsrätten särskilt in att brotten har begåtts mot målsäganden av hennes pappa. Christer Johansson döms även för grovt barnpornografibrott, barnpornografibrott av normalgraden och kränkande fotografering. Detta gör att brottens sammanlagda straffvärde uppgår till fem och ett halvt års fängelse.

Vid en § 7-undersökning har slutsatsen dragits att Christer Johansson inte led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen.

Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Christer Johansson ska dömas till fängelse i fem och ett halvt år.

Ett avräkningsunderlag finns som bilaga till domen.

FÖRVERKANDE

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna USB-minnen, laptop, hårddiskar och dator förklaras förverkade med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken eller lagen om förverkande av barnpornografi.

Christer Johansson har bestritt förverkandeyrkandet.

Den beslagtagna egendomen har använts som hjälpmedel vid brott. Tingsrätten finner att förverkandeyrkandet ska bifallas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken.

HÄKTNING

Christer Johansson ska vara kvar i häkte dels på grund av risken för fortsatt brottslighet, dels då det för brottet grov våldtäkt mot barn inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning.

SEKRETESS

Sekretess enligt 35 kap. 12 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla för uppgifter om identiteten på målsäganden och vittnena B och C i den mån sådana uppgifter har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig även i fortsättningen på identitetsuppgifterna i bilagan till denna dom.

Vidare ska sekretess enligt 18 kap. 15 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen och 35 kap. 12 § tredje stycket samma lag fortsätta att gälla för de bilder och filmer som visats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Se bilaga. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juni 2015. Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

Lars Holmgård

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Lars Holmgård samt nämndemännen Tommy Breuer, Maj-Britt Nilsson och Stefan Hult. Rätten är enhälligt.

**VÄRMLANDS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**Avdelning 1
Grupp 12015-05-19
Karlstad**Mål nr:** B 125-15**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800322-8916	Datum för dom/beslut 2015-05-19
Efternamn Johansson	Förnamn Jim CHRISTER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2015-03-23	
2015-01-14	2015-01-16

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

PostadressBox 188
651 05 Karlstad**Besöksadress**

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 01

Telefax

054-18 47 35

Expeditionstidmåndag - fredag
08:00-16:00**E-post:** varmlands.tingsratt.grupp1@dom.se
www.varmlandstingsratt.domstol.se

-



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.