

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Hans MICAEL Hamnå, 19630608-2758
Lagman Lekares Väg 8 Lgh 1501
145 58 Norsborg

Offentlig försvarare:

Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Ahlberg
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Jur.kand. Martin Soner
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2013-01-01 -- 2013-12-31
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2012-01-01 -- 2013-12-31
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
- 2013-10-01 -- 2014-05-01
4. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 1998 och 1 april 2005 och 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 1992 och 1 januari 1995
- 1991-01-01 -- 1998-12-31
5. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005
- 2001-06-25 -- 2002-06-24

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Beslut

Skadestånd

1. Micael Hamnå ska utge skadestånd till Sekretess A med 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2014 till dess betalning sker.
2. Micael Hamnå ska utge skadestånd till Sekretess B med 325 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juni 2002 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Micael Hamnå ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen ska bestå i fråga om målsägandena Sekretess A:s och B:s samt vittnena Sekretess C:s, D:s, E:s, F:s och G:s identiteter i domens partsbilaga och för de uppgifter härom som lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och alla uppgifter som kan leda till att identiteterna klarläggs i vid förhandlingen framlagda handlingar samt ljud- och bildupptagningar från förundersökningen och huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Åke Broné tillerkänns ersättning av allmänna medel med 160 529 kr. Av beloppet avser 32 106 kr mervärdesskatt.
 2. Mats Flodén tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 82 810 kr. Av beloppet avser 16 562 kr mervärdesskatt.
 3. Martin Soner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare med 79 739 kr. Av beloppet 15 948 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret, målsägandebiträdet och särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Micael Hamnå ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn, grov våldtäkt mot barn, grovt sexuellt utnyttjande av underårig samt grov våldtäkt alternativt grovt sexuellt utnyttjande av underårig , se bilaga 1.

Sekretess A har biträtt åtalet och begärt att Micael Hamnå ska betala skadestånd till henne enligt följande.

	<i>Kränkning</i>	<i>Sveda och värk</i>	<i>Ränta enligt 6 § räntelagen från</i>
<i>Åtalspunkten 1</i>	100 0000 kr		2013-12-31
<i>Åtalspunkten 2</i>	125 000 kr		2013-12-31
<i>Åtalspunkten 3</i> <i>(2013-10-01—</i> <i>2013-11-30)</i>	100 000 kr		2013-11-30
<i>Åtalspunkten 3</i> <i>(2014-01-01—</i> <i>2014-05-01)</i>	100 000 kr		2014-05-01
		50 000 kr	2014-05-01

Sekreteress B har biträtt åtalet och begärt att Micael Hamnå ska betala skadestånd till henne enligt följande.

	<i>Kränkning</i>	<i>Sveda och värk</i>	<i>Totalt</i>	<i>Ränta enligt 6 § räntelagen från</i>
<i>Åtalspunkten 4</i>	250 000 kr	300 000 kr	550 000 kr	1998-12-31
<i>Åtalspunkten 5</i>	150 000 kr	50 000 kr	200 000 kr	2002-06-24

Micael Hamnå har förnekat samtliga gärningar. Han har motsatt sig Sekreteress A:s och Sekreteress B:s krav. Han har accepterat sättet att beräkna räntan, dvs. från den sista dagen för respektive period där brotten påstås ha begåtts. Han har dock hävdad att en eventuell ersättning för kränkning respektive sveda och värk bör bestämmas till ett sammantaget belopp och inte delas upp på respektive åtalspunkt på sätt Sekreteress A och B gjort.

Förhör har hållits med Sekreteress B och Micael Hamnå. Ljud- och bildupptagningar av polisförhör med Sekreteress A har spelats upp.

På åklagarens, Sekreteress A:s och Sekreteress B:s begäran har vittnesförhör hållits med följande personer.

- Sekreteress C (dotter till Sekreteress F och syster med Sekreteress B som under uppväxten haft en far/dotter relation med Micael Hamnå)
- Sekreteress D (mor till Sekreteress A och sambo med Micael Hamnå fram till dess att Micael Hamnå greps i oktober 2014)
- Sekreteress E (bror till Micael Hamnå)
- Sekreteress F (mor till Sekreteress B och C och tidigare gift med Micael Hamnå)

- Sekretess G (tidigare pojkvän till Sekretess B)

Åklagaren, Sekretess A och Sekretess B har lagt fram skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Ska Micael Hamnå dömas för brott?

Tingsrätten anser att Micael Hamnå ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkten 1), grov våldtäkt mot barn (åtalpunkt 2), grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkten 3), grovt sexuellt utnyttjande av underårig (åtalpunkten 4) och grovt sexuellt utnyttjande av underårig (åtalpunkten 5). Skälen för det är följande.

Till en början bör följande korta bakgrundsbeskrivning över familjeförhållanden m.m. lämnas innan tingsrätten går in på att närmare bedöma de åtalade gärningarna.

Micael Hamnå träffade Sekretess F under 1980-talet. De gifte sig och fick två gemensamma barn, Sekretess B och hennes äldre bror. Familjen bodde i Växjö. Sekretess F hade sedan tidigare Sekretess C, som även hon bodde på heltid tillsammans med familjen.

Micael Hamnå och Sekretess F separerade 1993. Efter separationen bodde Sekretess F kvar i den gemensamma bostaden och Micael Hamnå flyttade till ett annat boende. Med hänsyn till att Sekretess F hade alkoholproblem vistades barnen, även Sekretess F, mer tid hos Micael Hamnå än vad som följde av hur umgänget hade fördelats mellan föräldrarna.

1997 åkte Micael Hamnå utomlands. Året efter dömdes han till fängelse för ekonomisk brottslighet. Han avtjänade det straffet åren 1999-2000.

Micael Hamnå inledde en relation med Sekretess D år 2000 och flyttade in hos henne i Tumba. 2007 flyttade familjen till Hemfosavägen. Micael Hamnå och Sekretess D har två gemensamma barn, Sekretess A och hennes yngre bror.

Micael Hamnå och Sekretess D driver sedan något år tillbaka tillsammans ett hotell i Mellansverige. De har det senaste året i huvudsak vistats varannan vecka på hotellet för att arbeta där, medan den andra föräldern bott tillsammans med barnen på Hemfosavägen. På hotellet arbetar bl.a. Micael Hamnås bror, Sekretess E.

Samtliga i målet hörda personer har varit noga med att lyfta fram Micael Hamnås många positiva sidor som person. Han har bl.a. beskrivits som en trevlig och omtänksam far och make/sambo som alltid finns till hands när det behövs och som en duktig företagare.

I oktober 2014 berättade Sekretess A för sin mor, Sekretess D, om att hon hade utsatts för övergrepp av Micael Hamnå. Några dagar senare greps Micael Hamnå. I samband med att Sekretess B och C fick reda på att Micael Hamnå hade gripits berättade även dessa om att de hade utsatts för övergrepp som barn. Åklagaren har förklarat att något åtal för övergrepp mot Sekretess C inte har väckts eftersom dessa gärningar är preskriberade.

När det gäller den närmare bedömningen av de åtalade gärningarna gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att Sekretess A och B har berättat om de olika händelserna på sätt som i huvudsak stämmer väl överens med vad åklagaren påstått. Mot det ska ställas att Micael Hamnå har förnekat allt vad som åklagaren har lagt honom till last. Enligt honom har ingen av de händelser som Sekretess A och B berättat om, eller ens händelser som till sin yttre ram skulle kunna påminna om dessa, över huvud taget ägt rum.

För fällande dom i sexualbrottsmål krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt

kommit fram i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II).

I rättspraxis har uttalats att det vid bedömningen av en målsägandens berättelse ofta finns anledning att lägga vikt vid främst sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. T.ex. i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma en berättelse med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller icke-verbala faktorer i övrigt (NJA 2010 s. 671).

När åtalet, som i detta mål, bl.a. omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att lägga fram motbevisning. Samma sak gäller det förhållandet att vissa gärningar i åtalet visserligen har individualiserats, men att de påstås ha inträffat någon gång under en förhållandevis lång tidsperiod. Dessa brister utesluter inte en fällande dom, men gör att stränga krav bör ställas vid bevisvärderingen (jfr nyss anfört rättsfall med där gjorda hänvisningar till andra avgöranden).

Även det förhållandet att Sekretess A inte hörts vid huvudförhandlingen utan att istället ljud- och bildupptagningar av polisförhören med hennes spelats upp, gör att stränga krav måste ställas vid bevisvärderingen.

Enligt tingsrätten har både Sekretess A och B berättat om händelserna på ett trovärdigt sätt. De har båda på ett förhållandevis noggrant sätt i detalj kunnat beskriva vad som skett i samband med de olika övergreppen.

Deras berättelser innehåller också flera detaljer som förstärker intrycket av att de återger självupplevda händelseförlopp. T.ex. har Sekretess A beskrivit hur Micael Hamnå vid ett tillfälle när han låg bakom henne och hade sin penis mellan hennes

lår fick utlösning och att den hamnade på hennes lår. Hon har också förklarat att hon i samband med ett av övergreppen upplevde att ”kroppen tyckte det var skönt, men att hon typ inte ville det”. Sekretess B har bl.a. berättat att Micael Hamnå förklarade för henne att han älskade henne så mycket och att han inte kunde visa det på något annat sätt. Hon har också berättat att hon ljög för Micael Hamnå och sade att hon behövde gå på toaletten, när hon tyckte att det blev jobbigt när de samtidigt utförde oralsex på varandra. Hon har också beskrivit att hon inte ville utföra oralsex på Micael Hamnå, men att hon gjorde det ändå för att hon annars kände sig elak mot honom.

Varken Sekretess A eller Sekretess B har gett intryck av att vilja överdriva händelserna. De har tvärtom båda varit noga med att framhålla detaljer som gör att vissa av övergreppen framstår som något mindre allvarliga, t.ex. har Sekretess A på ett tydligt sätt berättat att vissa av övergreppen bestått av att Micael Hamnå berört hennes kön utanpå trosorna. Sekretess B har t.ex. varit noga med att framhålla att hon är osäker på om Micael Hamnå begränsade hennes rörelseförmåga med sin kropp i samband med att han hade samlag med henne i samband med händelsen i åtalspunkten 5.

Tingsrätten kan dessutom konstatera att Sekretess A:s och B:s berättelser får starkt stöd i varandra. Det gäller inte minst hur Micael Hamnå har förmått de att medverka och till hur övergreppen allteftersom har utvecklats från mer eller mindre flyktiga beröringar till oralsex och samlag. Dessutom har Sekretess C på liknande sätt beskrivit hur hon har utsatts för övergrepp. Genom den övriga bevisningen som lagts fram står det klart att de alla har berättat om övergreppen, utan att dessförinnan ha fått reda på eller ens misstänkt att någon av de övriga skulle ha utsatts för övergrepp.

Till det nu sagda kommer att Sekretess G har förklarat att Sekretess B redan 2011 berättade för honom om att hon utsatts för övergrepp som barn. Det har också kommit fram att hon vid flera tillfällen i tiden långt innan detta mål lämnat liknande

uppgifter i samband med att hon sökt psykiatrisk vård. Sekretess F har vidare berättat att Sekretess C för två år sedan ringde upp henne och berättade att Micael Hamnå utsatt henne för övergrepp som barn, men att Sekretess C då inte ville att hon skulle berätta det för någon.

Det har inte heller kommit fram några rimliga skäl till varför Sekretess A, Sekretess B och Sekretess C skulle ha anledning att beljuga Micael Hamnå och berätta om övergrepp som aldrig inträffat. Som redan nämnts har de alla varit noga med att framhålla Micael Hamnås positiva sidor och de har inte gett intryck av att försöka överdriva händelserna. De förklaringar som Micael Hamnå fört fram i dessa delar, bl.a. att Sekretess C påverkat Sekretess A för att hon vill ta över hotellet och ha ett förhållande med hans bror, bl.a. för att han inte längre på grund av erektionsproblem förmår tillfredsställa henne sexuellt, och att inbillade övergrepp blivit verkliga för Sekretess B på grund av missbruk och psykisk ohälsa, kan, enligt tingsrätten, lämnas helt utan avseende.

Det gäller inte minst med hänsyn till att Micael Hamnå medgett att han haft sexuellt umgänge med Sekretess C, låt vara att han hävdar att det skett först när Sekretess C var 16-17 år gammal och inte när hon var yngre som Sekretess C berättat. Micael Hamnås förklaring till att han hade sexuellt umgänge med Sekretess C, som att det bara var något som hände och att de hade en ”Woody Allen relation”, framstår för tingsrätten som minst sagt besynnerlig i ljuset av att han själv samtidigt beskrivit att han hade en far/dotter relation till Sekretess C.

Det har dessutom kommit fram även andra besvärande omständigheter för Micael Hamnå. Sekretess A har tidigare på förskolan berättat att ”pappan hade snoppen på mina tänder”, något som Sekretess D då trodde hade sin grund i att dottern sett en sexuell scen i en film. Det har också kommit fram att Sekretess D upptäckt att en ny dator på hotellet som sökförslag angav ”småflickor gillar stora kukar”. Det har också upptäckts sökfiler m.m. i en dator som tagits i beslag av Ekobrottsmyndigheten från Micael Hamnå och Sekretess D som talar för att sökningar efter

barnpornografiskt material har gjorts på datorn. Det har dessutom kommit fram att Micael Hamnå ritade en sexuell teckning i en av Sekretess B:s skolböcker när hon var liten, något som ledde till att hennes skola gjorde en anmälan till de sociala myndigheterna. Även fast inte någon av de nu redovisade händelserna har lett till några mera ingripande undersökningar från de sociala myndigheterna eller polis, framstår de i ljuset av vad som nu kommit fram sammantagna som ytterst besvärande för Micael Hamnå.

Vid en sammantagen bedömning av det anförda anser tingsrätten att både Sekretess A och Sekretess B framstår som trovärdiga och de uppgifter de lämnat som så tillförlitliga att de i sin helhet ska läggas till grund för bedömningen. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Micael Hamnå i alla delar har agerat på sätt åklagaren påstått, med undantag för att det inte kan anses bevisat att han fysiskt betvingat Sekretess B i samband med gärningen under åtalpunkten 5. Som redan nämnts har inte Sekretess B i den delen med säkerhet kunnat säga att Micael Hamnå med sin kropp begränsade hennes rörelseförmåga så att hon inte hade möjlighet att rent fysiskt ta sig ur situationen.

Samtliga gärningar i åtalpunkterna 1-4 ska bedömas på sätt åklagaren gjort. Gärningen i åtalpunkten 5 ska bedömas i enlighet med åklagarens alternativyrkande, dvs. som sexuellt utnyttjande av underårig. Samtliga brott är att bedöma som grova på de skäl som åklagaren angett.

Påföljd

Tingsrätten anser att påföljden ska bestämmas till fängelse sex år. Skälen för det är följande.

Micael Hamnå döms nu för allvarlig sexualbrottslighet. Han är inte tidigare dömd för brott som kan ha betydelse för val av påföljd eller straffmätning i det här målet. Av läkarintyg framgår att han varken vid gärningarna eller vid undersöknings-tillfället led av en allvarlig psykisk störning.

Tingsrätten anser att brottslighetens sammantagna straffvärde, efter den reduktion som ska ske vid flerfaldig brottslighet, är fängelse sex år. I den bedömningen ligger att tingsrätten i skärpande riktning har beaktat de försvårande omständigheter som åklagaren angett i respektive åtalspunkt.

Med hänsyn till brottslighetens höga straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Skadestånd

Tingsrätten anser att Micael Hamnå ska betala skadestånd samt ränta enligt 6 § räntelagen till Sekretess A och B på sätt som anges i tabellen nedan.

	<i>Kränkning</i>	<i>Sveda och värk</i>	<i>Totalt</i>	<i>Ränta enligt 6 § räntelagen från</i>
<i>Sekretess A</i>	250 000 kr	50 000 kr	300 000 kr	2014-05-01
<i>Sekretess B</i>	275 000 kr	50 000 kr	325 000 kr	2002-06-24

Skälen för det är följande.

Sekretess A och B har genom brotten utsatts för allvarliga kränkningar av sin personliga integritet. Tingsrätten anser att kränkingsersättningen för dem båda bör bestämmas till ett sammantaget belopp och att ränta på beloppet ska utgå från den sista dagen för när brottsligheten påstås ha ägt rum. I ljuset av rådande praxis på området anser tingsrätten att de belopp som anges ovan utgör skälig ersättning för kränkning.

Beträffande kravet på ersättning för sveda och värk har inte lagts fram tillräckligt underlag för att bestämma ersättningen till högre belopp än det schablonbelopp som godtas i rättspraxis vid mycket grova sexuella övergrepp mot barn, utan att närmare medicinsk utredning läggs fram, dvs. 50 000 kr. I den delen gör tingsrätten samma bedömning för när räntan ska börja löpa som redovisats ovan beträffande kränkingsersättningen.

Häktning

Tingsrätten anser att Micael Hamnå ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Skälen för det är att minimistraffet för de brott som Micael Hamnå nu döms för är fängelse två år och att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas. Överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 23 januari 2015.

Johan Rosén

Avräkningsunderlag bifogas.

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Enhet 7

2015-01-02

Huddinge

Mål nr: B 14868-14**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19630608-2758	Datum för dom/beslut 2015-01-02
Efternamn Hamnå	Förnamn Hans MICAEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-10-28	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Charlotte Ahlberg

Ansökan om stämning

Sida 1(6)

Handling 93

Ärende AM-151088-14

Handläggare 107-11

2014-11-27

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT	SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 7	Enhet 7
INKOM: 2014-12-18	INKOM: 2014-12-18
INKOM: 2014-11-18	INKOM: 2014-11-18
MÅLN: B 14868-14	MÅLN: B 14868-14
MÅLN: B 14868-14	MÅLN: B 14868-14
AKTBIL: 14	AKTBIL: 14

Häktat mål - åklagarbundet
Ung målsägande

Södertörns tingsrätt
Enhet 7

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
141 84 HUDDINGE

Ink 2014-12-18

Akt. B 14868 / 14

Aktbil. 43

TR mål: B 14868-14

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Hamnå, Hans Micael		Micael	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19630608-2758	Sverige	08-53030014	
Adress			
Lagman Lekares Väg 8 lgh 1501, 145 58 NORSBORG			
Offentlig försvarare/ombud			
Broné, Åke, Advokat Åke Broné AB, Box 22554, 104 22 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-10-28, Häktad 2014-10-30			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K365540-14)

Målsägande

Sekretess A; företräds av särskilda företrädaren Martin Soner

Gärning

Hamnå har vid ett tillfälle utsatt sin dotter Sekretess A – som vid tidpunkten var 10-12 år gammal – för sexuell handling genom att lägga sin penis mellan målsägandens nakna lår och därefter göra samlagsliknande rörelser till dess han fått utlösning. Det hände någon gång under tidsperioden den 1 januari 2012 – den 31 december 2013 i den gemensamma bostaden på Hemfosavägen 107 i Norra Sorunda inom Nynäshamns kommun.

Brottet är grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, gärningens karaktär samt då målsäganden är barn till Hamnå.

Hamnå har genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet samt utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig. Vidare har brottet varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Hamnå begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin nuvarande lydelse och 6 kap 6 § 2 st
brottsbalken i sin lydelse 2005-04-01 – 2013-06-30
29 kap 2 § punkterna 2, 3 och 8 brottsbalken

Bevisning

Se nedan.

2. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (0201-K365540-14)

Målsägande

Sekretess A; företräds av särskilda företrädaren Martin Soner

Gärning

Hamnå har vid ett tillfälle haft samlag med sin dotter Sekretess A – som vid
tidpunkten var 11-12 år gammal – genom att föra sin penis mot och beröra
målsägandens nakna könsorgan. Det hände någon gång under tidsperioden den
1 januari – den 31 december 2013 i den gemensamma bostaden på
Hemfosavägen 107 i Norra Sorunda inom Nynäshamns kommun.

Brottet är grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då målsäganden
är barn till Hamnå.

Hamnå har genom sitt agerande utnyttjat Sekretess A:s skyddslösa ställning
eller svårigheter att värja sig. Vidare har brottet varit ägnat att skada tryggheten
och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Hamnå begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 3 st brottsbalken i dess nuvarande lydelse och 6 kap 4 § 3 st
brottsbalken i sin lydelse 2005-04-01 – 2013-06-30
29 kap 2 § punkterna 3 och 8 brottsbalken

Bevisning

Se nedan.

**3. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN, två fall (0201-
K365540-14)**

Målsägande

Sekretess A; företräds av särskilda företrädaren Martin Soner

Gärningar

Hamnå har vid två tillfällen utsatt sin dotter Sekretess A – som vid tidpunkterna var 11-12 år gammal – för sexuell handling genom att utanpå målsägandens trosor beröra och smeka hennes könsorgan. Det hände någon gång under tidsperioden den 1 oktober – den 30 november 2013 respektive någon gång under tidsperioden den 1 januari – den 1 maj 2014 i närheten av Jönköping respektive i den gemensamma bostaden på Hemfosavägen 107 i Norra Sorunda inom Nynäshamns kommun.

Brotten är grova med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då målsäganden är barn till Hamnå.

Hamnå har genom sitt agerande utnyttjat Sekretess A:s skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig. Vidare har brotten varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Hamnå begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken
29 kap 2 § punkterna 3 och 8 brottsbalken

Bevisning

Se nedan.

4. GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG, flera fall (0201-K374781-14)

Målsägande

Sekretess B; företräds av målsägandebiträdet Mats Flodén

Gärningar

Hamnå har vid ett stort antal tillfällen haft sexuellt umgänge med sin dotter Sekretess B – som vid tidpunkterna var ca ~~4-14~~ år gammal – genom att vid samma tillfälle eller vid olika tillfällen: 6-11

- kyssa på målsägandens mun och nakna kropp samt smeka hennes nakna kropp, däribland bröstet och underlivet;
- förmå målsäganden att på Hamnå utföra oralsex, varvid Hamnå i flertalet fall fått utlösning; samt
- på målsäganden utföra oralsex.

Det hände under tidsperioden den 1 januari 199~~t~~ – den 31 december 200~~t~~ i Stenslanda inom Växjö kommun eller på annan ort i riket.

Justerat av
åklagaren vid
huvudförhandling

p punkt 2

föra in sina fingrar
i målsägandens
underliv

r 3

H 1998

Brotten är grova med hänsyn till målsägandens låga ålder, gärningarnas karaktär, det faktum att det rör sig om omfattande och systematiska övergrepp samt då målsäganden är barn till Hamnå.

Hamnå har genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet samt utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig. Vidare har brotten varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Hamnå begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse 1984-07-01 – 1992-06-30, 1992-07-01 – 1994-12-31, 1995-01-01 – 1998-06-30, 1998-07-01 – 2005-03-31
29 kap 2 § punkterna 2, 3 och 8 brottsbalken

Bevisning

Se nedan.

5. GROV VÅLDTÄKT alternativt GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (0201-K374781-14)

Målsägande

Sekretess B; företräds av målsägandebiträdet Mats Flodén

Gärning

Hamnå har vid ett tillfälle tvingat sin dotter Sekretess B – som vid tidpunkten var ca 13-14 år gammal – till samlag genom att verbalt förmå henne att ta av sig sina kläder och därefter med våld genomföra vaginalt samlag med henne genom att fysiskt betvinga henne med sin kropp. Hamnå har i samband härmed även smekt målsäganden på hennes kropp, däribland bröstet och underlivet, samt kysst henne på halsen. Det hände någon gång under tidsperioden den 1 januari 2000 – den 31 december 2001 i Tumba inom Botkyrka kommun eller på annan ort i riket.

Brottet våldtäkt är grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då målsäganden är barn till Hamnå.

Brottet sexuellt utnyttjande av underårig är grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, gärningens karaktär samt då målsäganden är barn till Hamnå.

Hamnå har genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet samt utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig. Vidare har

d/ta av hennes kläder

→, kinden och munnen

25 juni 2001
- 2/8 juni 2002

N 4

brotten varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Hamnå begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse 1998-07-01 – 2005-03-31 alternativt 6 kap 4 § 2 st i sin lydelse 1998-07-01 – 2005-03-31
29 kap 2 § punkterna 2, 3 och 8 brottsbalken

Bevisning (avser samtliga åtalpunkter)

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess A** – åberopas genom uppspelning av under förundersökningen genomförda två polisförhör (åklagaren medtar DVD-skivor samt bärbar dator till huvudförhandling för uppspelning – beräknad tidsåtgång ca 1 timme 30 min + 1 timme 10 minuter)
2. Förhör med målsäganden **Sekretess B**
3. Förhör med den tilltalade **Micael Hamnå** (förnekar brott i helhet)
4. Förhör med vittnet **Sekretess C** (relation till de involverade personerna; se bilaga) – att höras angående hennes relation till Micael Hamnå, deras kontakter samt hennes eventuella kännedom om vad Sekretess A och B ska ha utsatts för till styrkande av Sekretess A och B:s trovärdighet
5. Förhör med vittnet **Sekretess D** (relation till de involverade personerna; se bilaga) – att höras angående hennes relation till Sekretess A och Micael Hamnå samt hennes kontakter med dessa två, Sekretess B och Sekretess C till styrkande av Sekretess A:s och B:s trovärdighet
6. Förhör med vittnet **Sekretess E** (relation till de involverade personerna; se bilaga) – att höras angående hans relation till Micael Hamnå, Sekretess A, Sekretess B och Sekretess C samt hans kontakter med dessa personer till styrkande av Sekretess A:s och B:s trovärdighet
7. Förhör med vittnet **Sekretess F** (relation till de involverade personerna; se bilaga) – att höras angående hennes relationer till och kontakter med Sekretess A, B och C efter tidpunkten för polisanmälan till styrkande av dessa personers trovärdighet
8. Förhör med vittnet **Sekretess G** (relation till de involverade personerna; se bilaga) – att höras angående hans relation till och kontakter med Sekretess B till styrkande av Sekretess B:s trovärdighet

Skriftlig bevisning, genom hänvisning

Utredningshandlingar angående brottsmisstanke om barnpornografibrott i K320690-13 som lades ned av åklagare den 24 oktober 2014 pga bevissvårigheter (fup s 64-78, s 48-56 och s 34-39), beslagsprotokoll (fup s 30), analysprotokoll vid tömning av beslagtagna dator (fup s 57-63), PM (fup s

79), journalanteckningar avseende Sekretess B (fup s 80-86) samt syn av fotografier från Hemfosavägen 107 i Norra Sorunda inom Nynäshamns kommun (fup s 25-29).

Anmärkning

Personuppgifter avseende Sekretess A-G översänds till tingsrätten i separat bilaga.

För tingsrättens kännedom har inom ramen för förundersökningen upprättats anmälan om våldtäkt mot Sekretess C med Micael Hamnå som utpekad person. Förundersökning har dock inte inletts i anledning av reglerna om preskription.

Handläggning

Förhandlingen beräknar ta 2½ dagar i anspråk.

Åklagare avser hemställa om stängda dörrar under huvudförhandlingen samt hålla gemensam sakframställan avseende samtliga åtalspunkter.

Charlotte Ahlberg



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett i **domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.