



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2016-06-30
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 2238-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

GHAZI Ali Khoder, 19880210-5158
Frihetsberövande: Häktad
Fyrverkaregatan 10 Lgh 1504
254 61 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Lennart Nilsson
Advokatfirman Lennart Nilsson AB
Järnvägsgatan 41
252 25 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Marcus Nord
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 840
251 08 Helsingborg

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgatan 39
252 25 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2009-10-14

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1	042-19 97 00 E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se	042-19 88 00	måndag - fredag 08:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Ghazi Khoder ska solidariskt med Lukman Taher utge skadestånd till Sekretess NN1 med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2009 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Ghazi Khoder ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN1:s och vittnet Sekretess NN2:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas och som återfinns i vid förhandling förebringade handlingar och bilder samt vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma ska gälla de identitetsuppgifter som är intagna i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lennart Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 162 065 kr. Av beloppet avser 107 163 kr arbete, 20 655 kr tidsspillan, 1 834 kr utlägg och 32 413 kr mervärdesskatt.
 2. Susanne Ljungqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 120 589 kr. Av beloppet avser 95 256 kr arbete, 1 215 kr tidsspillan och 24 118 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2016-06-30
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 2238-16

Tiltalad

LUKMAN Suleiman Taher, 19880102-0770
Frihetsberövande: Häktad
Brunnbäcksgatan 21 A Lgh 1001
252 31 Helsingborg
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Drottninggatan 20-22
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Marcus Nord
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 840
251 08 Helsingborg

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgatan 39
252 25 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2009-10-14

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Lukman Taher ska solidariskt med Ghazi Khoder utge skadestånd till Sekretess NN1 med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2009 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Lukman Taher ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN1:s och vittnet NN22:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas och som återfinns i vid förhandling förebringade handlingar och bilder samt vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma ska gälla de identitetsuppgifter som är intagna i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulf Juhlin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 124 844 kr. Av beloppet avser 91 287 kr arbete, 8 504 kr tidsspillan, 84 kr utlägg och 24 969 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till Susanne Ljungqvist, se domslutet för Ghazi Khoder.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Avdelning 2

BAKGRUND

Målsäganden NN1 (fortsättningsvis endast kallad NN) är född år 1992 och har en lindrig utvecklingsstörning. Hon och Lukman Taher var under drygt ett års tid under åren 2008 och 2009 ett par. I augusti 2009 avslutades relationen. NN och Lukman Taher hade trots detta viss kontakt med varandra och de bestämde den 14 oktober 2009 träff. Vad som anges i gärningsbeskrivningen påstås ha inträffat i Lukman Tahers bostad under detta möte.

Med anledning av detta gjordes det den 15 oktober 2009 en polisanmälan. Lukman Taher anhölls i sin frånvaro och greps samma dag. Han häktades några dagar därefter och förblev häktad fram till den 4 januari 2010, då häktningen hävdes. Ghazi Khoder anhölls i sin utevaro den 24 november 2009 och häktades i sin utevaro dagen därpå. Beslutet verkställdes emellertid aldrig och hävdes den 4 januari 2010. Även Hasib Alias, som har hörts som vittne i detta mål, var misstänkt för brottet och var med anledning av detta frihetsberövad under en tid. Den 13 januari 2010 lades förundersökningen ned mot alla tre, då åklagaren gjorde bedömningen att det på det föreliggande utredningsmaterialet inte gick att bevisa att de som hade varit misstänkta hade gjort sig skyldiga till brott och att ytterligare utredning inte kunde antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt.

Under våren 2016 återupptogs förundersökningen sedan Ghazi Khoders DNA, som hade tagits på grund av annan brottsmisstanke, sökts mot polisens register och då gett träff på DNA som redan år 2009 säkrades i utredningen om den gärning som behandlas i denna dom.

YRKANDEN, M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

NN har biträtt åtalet och yrkat skadestånd, se bilaga 2.

Avdelning 2

Lukman Taher och Ghazi Khoder har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrendet. De har som skäligt skadestånd i och för sig vitsordat 125 000 kr för kränkning samt yrkat belopp för sveda och värk.

Frihetsberövanden, se avräkningsunderlag.

UTREDNING

På åklagarens begäran har – utöver målsägandeförhör och förhör med de bägge tilltalade – förhör hållits med vittnena Emelie Gustson, Malin Nilsson, Sekretess NN22 samt Maria Jerlhagen Forsgren. Åklagaren har dessutom åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 samt kartöversikt på telefontrafik.

NN har åberopat samma bevisning som åklagaren.

På Lukman Tahers och Ghazi Khoders begäran har vittnesförhör med Hasib Alias hållits. Därutöver har det på Ghazi Khoders begäran även hållits vittnesförhör med Katrine Olsson, Mazhar Ar och Refik Konce.

NN, Lukman Taher, Ghazi Khoder och Hasib Alias har berättat väsentligen följande.

NN

Den aktuella dagen talade hon i telefon med Lukman Taher. Han sa att hon skulle komma till honom, att de skulle vara själva, ha det mysigt och äta middag. De hade tidigare bråkade, men hon tänkte att de skulle reda ut saker och bestämde sig för att åka till honom. Hon tog tåget från Hässleholm till Helsingborg, dit hon kom runt fyrtiden. Därefter gick hon till lägenheten, vilket tog ca 20 minuter. När hon kom dit var endast Lukman i lägenheten. Efter ett tag ringde han dock någon. Hon sa åt hon-

Avdelning 2

om att de skulle vara själva, men han sa nej. Sedan kom två män, som hon tror heter Hasim eller Hasib samt Ghazi. Hon hade då varit i lägenheten i ca en halvtimme och hon och Lukman hade inte haft samlag under denna tid. Männen började snacka och sa "vi ska knulla dig" och hon sa "nej, jag vill inte". De två männen drog trots detta in henne i köket, medan Lukman gick före. På vägen in i köket slog hon armbågen i dörren. De slet därefter av henne kläderna. Hon var arg, rädd och förtvivlad. Det var äckligt och hon ville inte alls vara där. Hon sparkade, men då slängde de ner henne i sängen. Sedan släckte de så att det blev mörkt och allt började. Hon var rädd och trodde att de skulle döda henne. Lukman och Hasib höll henne runt handlederna medan Ghazi höll på. Han tog henne både vaginalt och analt. Ghazi tog också kuken i munnen på henne och höll henne bak på huvudet och drog hennes huvud fram och tillbaka. Hon höll på att inte få luft och klökas. Det kändes som om hon skulle dö och hon fick panik. Han fick utlösning och hon spottade ute det. Det kom då på Lukmans fot och han torkade sedan av foten på hennes byxor. Hasib, som använde kondom, körde sedan jättehårt med kuken i fittan och det gjorde ont. När de andra var klara var hon och Lukman ensamma i köket. Hon ville inte ha sex utan puttade bort Lukman. Han var emellertid för stark och sa åt henne att de skulle döda henne om hon inte låg still. Samlaget med Lukman var såväl vaginalt som analt. Efter det att Lukman hade våldtagit henne tog hon på sig kläderna och gick iväg. Hon ville fly eftersom hon såg en annan man som skulle gå in. Han såg ut som en knarkare från Hässleholm, som heter Ali. Hon sprang nerför trappan, mot Olympia och mot Knutpunkten. Hon vet inte vad klockan var då, men runt nio kanske. När hon kom fram till Knutpunkten ringde hon en kompis, Emelie Gustsson, och berättade vad som hade hänt. Hon var rädd och hade ont i rumpan, fittan och munnen samt var trött och hade huvudvärk. Hon tror också att hon hade kontakt med någon konduktör på tåget. Lukman sms:ade och ringde också henne. Hon svarade på sms, men "klickade" när han ringde. När hon kom hem gick hon direkt in på sitt rum och berättade inte något för sin mamma eftersom hon var rädd för att mamma skulle bli arg. Hon gick dock på toaletten och det sved när hon kissade och kom blod när hon torkade sig. När hon var hemma kom det också sms från någon av Lukmans kom-

Avdelning 2

pisar. Hon raderade dessa för hon ville inte ha någon kontakt. Dagen därpå tänkte hon att det var bättre att prata med någon. Hon kände sig sjuk och äcklig, hade en klump i halsen och kunde knappt prata. Hon gick därför till skolsköterskan och berättade att hon hade blivit våldtagen. Skolsköterskan ringde då polisen. – Under hela våldtäkten skrek hon som en stucken gris. Hon skrek sluta och att hon inte ville samt spottade och gjorde allt. Hon fick inga blåmärken men hade rodnader efter händelsen. Lukman var inte fastbunden i någon stol utan var i köket. Han sa inte till henne efteråt att han hade blivit våldtagen och han skrev inte några namn på hennes arm. Det måste ha varit några andra personer i lägenheten under våldtäkten eftersom hon hörde steg. Hon kände också haschlukt. – Hon hade träffat Hasib vid ett tidigare tillfälle och då haft sex med honom. Hon pekade ut honom när polisen visade bilder. Hon hittade också en bild som var lik honom på Badoo. Långt tidigare hade hon också haft sex med en annan av Lukmans kompisar.

Lukman Taher

Han och Ghazi Khoder var kompisar. Ghazis syster hade problem med andra killar och det frågades därför om han ville gifta sig med systemen. Han svarade ja på detta, men ångrade sig sedan. Därför ringde han hennes familj och berättade detta, varpå de skickade några killar till honom för att han inte skulle backa. Trots detta stod han på sig. Den aktuella dagen sa NN att hon hade gjort något dumt och att hon ville komma tillbaka till henne. Hon kom till honom vid 16-17-tiden och de lagade mat och åt samt hade frivilligt samlag. Det hade då uppskattningsvis gått ca en timme sedan NN kom. Efter ytterligare en kvart kom Hasib Alias och knackade på fönstret, men han öppnade inte. Han blev emellertid sedan tvungen att öppna dörren. NN var då i köket och diskade. Hasib kom in i lägenheten och puttade honom och sa att han inte skulle backa. Han sa nej, men Hasib sa ”jo, vi har satsat mycket pengar”. Hasib hade en guldkniv som han satte mot Lukmans mage. Hasib bad därefter honom om hans mobil och skrev ett sms. Därefter band Hasib honom med en halsduk vid en datorstol. Han sa ”nej, vad gör du?”. Hasib sa då att de skulle knulla hans tjej och honom. Han sa också att ”du har förstört vår heder, nu ska vi förstöra din”. Ha-

Avdelning 2

sib gick in till NN i köket och kom efter ca 20 minuter ut därifrån. Hasib skrev därefter ett sms på Lukmans mobil. Sedan kom även Ghazi, som hade en svart pistol med sig. Ghazi gick också in till NN. När han kommit ut, bad Lukman om att få prata med NN. De svarade nej, men han fick ändå sedan gå in och prata med NN i 3-4 minuter. Hon berättade för honom att de hade knullat henne. Hon sa vidare att Hasib hade kommit framifrån och haft sex med henne, att det inte gjort ont men att hon inte velat. Vidare sa hon att Ghazi hade haft analsex och lite framifrån med henne. Hon sa att hon hade ont och hennes armar var röda. Han sa då åt NN att hon skulle polisanmäla mannen och skrev deras namn på hennes arm. Han gav också henne pengar. Sedan tog Hasib och Ghazi honom till källaren i huset och våldtog honom på hans gamla säng som fanns där. De gick sedan upp i lägenheten igen och hotade de honom med kniv och pistol samt sa att han inte skulle leva länge om de anmälde dem. De rökte också hasch och han tog en bild på Ghazi. De trodde emellertid endast att han lekte med kameran. Hasib gick sedan och därefter gick också Ghazi. Han sms:ade Ghazi på kvällen och ville att han skulle komma. Anledningen till detta var att han ville prata med Ghazi om varför de hade våldtagit honom. Långt in på natten skickade han och NN många sms emellan sig. Han pressade NN att anmäla vad som hade hänt. Han ville att hon skulle anmäla eftersom han själv var rädd och hade sagt att han inte skulle anmäla. – Han berättade inte vad som hade hänt i det första förhöret eftersom han var rädd. – I februari 2010 kom hans bästa vän med en stor kniv och knivhögg honom. Vännen hade fått 5 000 kr för att göra detta och blev dömd för övergrepp i rättssak. – Han träffade NN på stationen i Perstorp 2013 eller 2014. De slog följde och kramades och pussades samt hade sex. NN sa då att det var hennes mamma som hade sagt åt henne att skulle säga det hon sa. Han sa då till henne att det gjorde inget och att hon inte behövde tänka på det mer eftersom det var nedlagt. – En av Ghazis systrar är gift med Hasibs bror. Hasib och Ghazi är grannar, bor i samma stad och har jobbat tillsammans. Han själv och Hasib är också släkt på långt håll. Han sparade sms:et som Habib hade skickat från hans mobil för att ha det som bevis.

Ghazi Khoder

Han kände inte Lukman Taher så bra, men när de hade träffat varandra på gatan hade han frågat Lukman om denne kunde fixa ett extrajobb åt honom. Efter det bjöd Lukman honom på fest. Den 14 oktober 2009 ringde Lukman honom och bad honom komma för att prata om jobbet. Han gick därför till Lukman och var därvid vid fyra eller halvfemtiden. Lukman öppnade dörren. NN var också där och han hälsade och presenterade sig. De gick in i vardagsrummet och han frågade Lukman vem NN var. Lukman sa då att han och NN hade varit tillsammans. Någon annan än NN sa sedan att NN vill prata med honom eftersom hon sett bilder på honom och gillade det hon såg. Han gick sedan till köket för att dricka vatten. NN kom då ut från toaletten och sa åt honom att hon tyckte att han var söt. De satte sig på sängen i köket och hon sa att han var hennes typ. Han frågade henne om hon var Lukmans tjej och hon sa då att de hade gjort slut. Hon sa därefter att hon vill ha sex med honom. Han skrattade och frågade varför, varpå hon sa att hon tyckte om honom när hon såg honom. Hon höll hans hand och sa att hon ville ha sex. Han sa ok, om du vill så vill jag också. Han frågade därefter hur gammal hon var och hon bad honom att gissa. Han gissade på 18-19 år och hon sa att det var bra gissat. Hon frågade därefter om hon fick pussa honom och han sa ja. Sedan stängde hon dörren till köket. De började sedan kyssa varandra och hon lade ner honom på rygg på sängen. Sedan kom hon över honom och rörde vid hans bröst samt frågade igen om han ville ha sex. Han frågade igen om hon var säker och sa att om du vill så vill jag också. Hon tog av hans tröja och sina egna kläder och han tog av sig sina byxor. Hon rörde därefter vid hans penis och frågade om hon fick suga. Han sa emellertid nej, jag gillar inte det. Innan hon satte sig på honom frågade han om de inte skulle ha kondom. Hon sa att hon inte gillade det och åt piller. De hade sedan sex, ett vaginalt samlag, tills han kom. Han hittade inget papper utan tog hennes trosor och torkade sig med. De tog sedan på sig sina kläder. Han gick sedan. De kramades då och sade att det hade varit trevligt att träffas. Hans telefon ringde därefter. Det var från jobbet och rörde sig om en tjej som skulle ha börjat jobba vid fem men inte kommit. Han gick därför till en kompis och blev skjutsad till jobbet, ett ställe som hette ”Mezzo”. Han kom dit vid

Avdelning 2

femtiden. Lukman ringde honom under kvällen. Han kan också ha åkt från jobbet till en kiosk på uppdrag av sin chef för att lämna lottokuponger. Han åkte för övrigt också för att hämta en vän, som hade kommit från Tyskland. Det var någonstans söderut, Gasverksgatan kanske. Ibland tog de också körningar till sjukhuset. Han arbetade till kl. 23.00 och åkte sedan hem. – Det tog ca fem minuter från det att han kom till lägenheten till det att han och NN hade sex. Samlaget varade inte så länge, kanske en kvart. – I samma veva fick hans bror i Tyskland en hjärtattack och han åkte dit. Innan han åkte tappade han dock sin mobil. När han efter två-tre månader kom tillbaka hade han fått massor av papper. Han ringde därför sin advokat och frågade vad som hade hänt. Denne svarade att det var lugnt för de hade lagt ner allt. – Anledningen till att han inte direkt berättade vad som hade hänt var att han var jätterädd för att hans fru och släktingar skulle få reda på det. Han var nämligen redan 2009 förlovad med sin fru och det är inte ok i deras kultur att vara otrogen. – Det Lukman sagt om hans syster stämmer inte. – De återopade fotografierna är från Lukmans fest. Han har olika kläder på fotografierna eftersom de bytte kläder. Detta gjorde de för att fotografierna skulle skickas till Irak. – Han kommer från samma by som Hasib Alias, men är inte släkt med honom. De har däremot arbetat på Mezzo tillsammans. De umgicks emellertid bara på jobbet eller kanske någon gång utanför. Lukman är däremot släkt med Hasib. Han såg inte till Hasib i Lukmans lägenhet den 14 oktober 2009.

Hasib Alias

Han var hos Lukman Taher den 14 oktober 2009. När han kom dit var Lukman och hans tjej där. Lukman frågade honom om han skulle ha sex med tjejen och sa att hon ville det. Tjejen log och han sa ja och hade sedan sex med henne i det lilla rummet. Efteråt satt han sig i soffan. Lukman log då och sa att han hade ringt eller sms:at Ghazi Khoder, som skulle komma. Ghazi ringde sedan honom och frågade om han kunde ta hans jobb så att Ghazi kunde gå till Lukman och ha sex. Han gick till jobbet och Ghazi gick till Lukman. Efter ca en timme kom Ghazi tillbaka till jobbet och sa att han hade varit hos Lukman. Han tror vidare att Ghazi sa att han ha-

Avdelning 2

de haft sex, men han är osäker. – Han hade inte träffat tjejen tidigare. – Han känner Ghazi eftersom en av Ghazis systrar är gift med hans bror. Det var tal om giftermål mellan Lukman och en annan av Ghazis systrar eftersom det var lite problem med den systemen.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Skuld**

För en fällande dom i mål om sexualmål krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den eller de tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs dem till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen, vara tillräckligt för en fällande dom. (jfr bl.a. rättsfallet NJA 2009 s. 447 I och II).

Såväl NN som Lukman Taher och Ghazi Khoder samt även Hasib Alias är överens om att NN har haft sex med var och en av dem den 14 oktober 2009. Detta bekräftas också såvitt avser Lukman Taher och Ghazi Khoder av sakkunnigutlåtanden från Statens kriminaltekniska laboratorium (SKL) och Nationellt forensiskt centrum (NFC). Enligt dessa har det med visshet (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting, återfunnits sperma från Lukman Taher på NN:s mage och sperma från Ghazi Khoder i NN:s vagina samt på hennes trosor och jeans. Det har vidare enligt sakkunnigutlåtanden återfunnits en enstaka spermie i NN:s urinrör och enstaka spermier i analprovet. DNA för jämförelse mot person har emellertid inte kunnat påvisas när det gäller spermien i urinröret, medan endast DNA överensstämmande med NN själv har kunnat påvisas när det gäller analprovet.

Avdelning 2

NN har emellertid hävdat att det har rört sig om en gruppvåldtäkt, medan Lukman Taher, Ghazi Khoder och Hasib Alias har lämnat vars en version vilka har det gemensamt att de uppger att de var och en har haft frivilligt sex med NN. Således står ord mot ord.

NN har, när hon själv i sin egen takt har fått tala om vad som hänt, berättat på ett sammanhängande och följdriktigt sätt. Berättelsen har varit levande och detaljrik och NN har, trots att det har gått nästan sju år sedan händelsen, på ett ovanligt målande sätt beskrivit de känslor som den väckte hos henne. Berättelsen är vidare i relevanta delar i huvudsak densamma som den som NN lämnade hösten 2009, vilket framgår av händelserapport, skriftlig berättelse från NN vid brottsanmälan och ritningar av gärningar av Sekretess NN vid förhör den 30 oktober 2009.

När NN, efter det att hon först berättat, fått olika kontrollfrågor om olika detaljer i händelsen, har hon däremot framstått som mindre säker och inte alltid kunnat svara direkt. Maria Jerlhagen Forsgren, som är barnläkare och överläkare på habiliteringen, har emellertid förklarat att personer med en lindrig utvecklingsstörning, vilka har ett intellekt motsvarande ett barn på 9-12 år, kan ha svårt att på förfrågan direkt plocka fram en händelse och i stället behöver lite tid att tänka efter för att kunna plocka fram minnet. Detta överensstämmer bra med det sätt som NN har uppvisat och gör hennes osäkerhet och förmåga att direkt svara på olika kontrollfrågor förståelig. Denna bristande förmåga grundar sig således högst sannolikt på NN:s funktionsnedsättning och är inte ett tecken på att det hon har berättat om, när hon fått ta sin tid och fått möjlighet att beskriva det som hänt i den ordning det skett, skulle vara osanning.

Maria Jerlhagen Forsgren har vidare uppgett att det, enligt hennes erfarenhet och personliga uppfattning, är svårare för en person med en lindrig utvecklingsstörning än för en ”vanlig” vuxen att producera en trovärdig lögn. Att NN skulle ha förmåga att producera en sådan lögn och vidhålla den i nästan sju år utan att det uppstår en

Avdelning 2

mängd motsägelser i relevanta delar framstår i belysning av detta som näst intill omöjligt.

NN:s berättelse överensstämmer vidare väl med såväl den muntliga som den skriftliga bevisningen som åklagaren har åberopat. Det är genom samtalslista visat att NN på kvällen den 14 oktober 2009, som hon uppgett, ringde sin kamrat Emelie Gustsson och talade med henne i nästan tio minuter. Emelie Gustsson har vid huvudförhandlingen inte minns samtalet och har förklarat detta med att hon alltid lyssnar, men – p g a AHDH – inte har några minnen efter en tid. Genom av åklagaren åberopade anteckningar från förhör med Emelie Gustsson den 16 och den 29 oktober 2009, som bägge är upplästa och godkända, framgår emellertid att Emelie Gustsson då uppgav att NN hade ringt henne och berättat att hennes ex och hans kompisar hade våldtagit henne och att de då hade haft analsex med henne.

Malin Nilsson, som vid tillfället var skolsköterska på NN:s skola, har vidare bekräftat att NN uppsökte henne den 15 oktober 2009. Även Malin Nilsson har vid huvudförhandlingen haft svårt att minnas exakt vad NN sa till henne, men har förklarat att de anteckningar från förhör under förundersökningen som har föredragits för henne, kan stämma. Anteckningarna är från förhör den 15 oktober och den 14 december 2009 och är upplästa och godkända i konceptform. Av anteckningarna framgår att NN berättat för Malin Nilsson att hon blivit våldtagen av den f.d. pojkvännen och två kompisar och att det skulle ha skett både analt och vaginalt samtidigt som de höll fast henne. Detsamma anges på en lapp som NN själv har skrivit i samband med samtal med skolsköterskan och rektorn den 15 oktober 2009.

Av samtalslista framgår vidare att det den 14 oktober 2009 kl. 17.08 från Lukman Tahers mobiltelefon har skickats ett SMS till Ghazi Khoders mobiltelefon med lydelsen ”Hej gazi hasso knulla en tj hos mej nu om du ox vill ha kom nu?”, vilket följts upp med en uppmaning om att ”svara nu” kl. 17.17 och 17.42, ett mottaget samtal från Ghazi Khoders mobiltelefon kl. 17.47 samt två samtal kl. 17.58 och

Avdelning 2

18.16 där Ghazi Khoders mobiltelefon har ringts upp från Lukman Tahers mobiltelefon. Av samma samtalslista framgår vidare att det samma dag kl. 16.24 har ringts ett samtal från Lukman Tahers mobiltelefon till "Hassos" telefon, att det 17.50 och 17.51 har skickats uppmaningar om att "svara nu" till "Hasso" och att "Hasso" på nytt har ringts upp kl. 17.52 och 17.56. Detta ger också ett visst stöd åt NN:s berättelse.

När det gäller tidpunkten för händelsen vinner NN:s uppgifter vidare stöd av kopia av biljetter, samtalslista och PM angående tågavgångstider. Av kopia av biljetter framgår att NN den 14 oktober 2009 har köpt biljett från Hässleholm till Helsingborg kl. 15.01, vilket innebär att hon inte har kunnat vara i Helsingborg förrän tidigast vid 16-tiden, och biljett från Helsingborg till Hässleholm kl. 20.45, vilket innebär att hon måste ha varit tillbaka på Knutpunkten vid denna tidpunkt. Vidare framgår av samtalslista att NN ringde Emelie Gustsson kl. 21.04. Av PM angående tågavgångstider framgår slutligen att NN torde ha åkt hem med ett tåg som lämnade Helsingborg kl. 21.36.

Sammantaget kan konstateras att NN:s berättelse, som i sig framstår som mycket trovärdig, vinner ett stort stöd av såväl muntlig som skriftlig bevisning.

Mot NN:s berättelse står Lukman Tahers, Ghazi Khoders och Hasib Alias berättelser om vad som har hänt. Dessa berättelser överensstämmer inte alls med vad NN har berättat. De överensstämmer inte heller med varandra. Detta gäller i särskilt hög grad avvikelserna mellan å ena sidan Lukman Tahers berättelse och å andra sidan Ghazi Khoders och Hasib Alias berättelser. Inte ens Ghazi Khoders och Hasib Alias berättelser överensstämmer emellertid helt med varandra.

Samtliga tre berättelser framstår i sig som i hög grad osannolika. Lukman Tahers berättelse saknar helt stöd i utredningen och den avviker också från de uppgifter som han ursprungligen lämnade, när han blev hörd av polisen. Tvärtom finns det en

Avdelning 2

del i utredningen som direkt motsäger hans uppgifter. Detta gäller bl.a. att han skulle ha blivit bunden vid en datorstol eftersom datorstolen enligt foton saknar armstöd. Den förklaring han har lämnat om SMS:et som skickats från hans mobil till Ghazi Khoders mobil den aktuella dagen kl. 17.08 framstår vidare som ytterst krystad. Sammantagen ger Lukman Tahers berättelse ett klart intryck av att vara en efterhandskonstruktion. Det är olyckligt att fläckar på den säng i källaren, som han påstår att han blivit våldtagen på, inte har analyserats. Detta förhållande är emellertid inte av sådan beskaffenhet att det ändrar den bedömning som görs av Lukman Tahers berättelse.

När det gäller Ghazi Khoder kan konstateras att han allt eftersom har ändrat sin berättelse efter vad som har framkommit i utredningen. Han har bl.a. först förnekat samlag med NN för att därefter – när han fått reda på att det återfunnits spermier från honom i NN:s vagina – ändra sina uppgifter. När han fått reda på under vilken tid våldtäkten påstås ha ägt rum har han vidare – när han konfronterats med kartöversikt över telefontrafik som visar att hans mobiltelefon har positionerats i närheten av Lukman Tahers bostad vid tre tillfällen den aktuella dagen mellan kl. 17.58 och 18.51 samt de SMS och samtal som framgår av samtalslista – berättat en uppenbart påhittad berättelse om varför han och hans mobiltelefon har befunnit sig på en annan plats än arbetsplatsen under den tid som han påstår sig ha arbetat.

Det som skulle kunna tänkas stödja Ghazi Khoders berättelse när det gäller tidpunkten för händelsen är möjligtvis att hans dåvarande arbetsgivare Mazhar Ar och Refik Konce, som naturligt nog vid huvudförhandlingen inte har kunnat minnas om Ghazi Khoder arbetade den aktuella dagen, vid polisförhör den 11 december 2009 har uppgett att Ghazi Khoder arbetade den aktuella dagen, varvid Refik Konce har preciserat detta till att avse tiden mellan kl. 17.00 och kl. 23.00. Eftersom det tidsmässigt – med beaktande av när NN tidigast kan ha kommit till Lukman Tahers lägenhet – är omöjligt att samlaget mellan Ghazi Khoder och NN skulle ha ägt rum så tidigt att Ghazi Khoder skulle ha hunnit till sitt arbete kl. 17.00 är dessa uppgifter

Avdelning 2

emellertid uppenbart felaktiga och saknar betydelse. Tvärtom talar samtalslistorna och kartöversikten med styrka för att händelsen har inträffat någon gång strax efter Lukman Tahers samtal till Ghazi Khoder kl. 18.16.

Sammantaget framstår även Ghazi Khoders berättelse som en uppenbar efterhandskonstruktion.

När det slutligen gäller Hasib Alias har denne visserligen hörts som vittne och i samband med detta informerats om att han får vägra att berätta om något som innebär att han har gjort sig skyldig till brottslig eller vanärande handling. Eftersom Hasib Alias själv har uppgett att han har varit på platsen och haft sex med NN måste emellertid hans uppgifter bedömas med mycket stor försiktighet. Det är naturligtvis ytterst viktigt för honom att Lukman Taher och Ghazi Khoder inte döms för brottet med tanke på de graverande uppgifter som han har lämnat om sig själv. Av detta skäl bedöms hans uppgifter inte tillföra utredningen avseende Lukman Taher och Ghazi Khoder något.

Sammantaget innebär det sagda att Lukman Tahers och Ghazi Khoders uppgifter bedöms vara sådana uppenbara efterhandskonstruktioner att de kan lämnas utan avseende vid bedömningen av åtalet. I stället ska NN:s berättelse och den stödbevisning i form av såväl muntlig som skriftlig bevisning som ovan har redovisats läggas till grund för denna bedömning. Genom denna bevisning finner tingsrätten styrkt att Lukman Taher och Ghazi Khoder tillsammans och i samförstånd med varandra har gjort sig skyldig till våldtäkt på sätt åklagaren har påstått. NN har emellertid inte uppgett att en okänd person har deltagit i övergreppet. Det är därför inte heller visat att våldtäkten har skett tillsammans och i samförstånd med en okänd person. Eftersom fler än en har förgripit sig på och deltagit i övergreppet på NN ska gärningen bedömas som grov våldtäkt.

Påföljd

Lukman Taher förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende en dom år 2015 för trafikbrott. Påföljden bestämdes då till dagsböter. Ghazi Khoder förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes år 2011 för trafikbrott, varvid påföljden bestämdes till dagsböter. Han har också år 2016 godkänt ett strafföreläggande angående rattfylleri. Även här bestämdes påföljden till dagsböter. Friården i Helsingborg har i yttranden den 2 juni 2016 gjort bedömningen att det saknas övervakningsbehov och att såväl Lukman Taher som Ghazi Khoder är lämpliga för samhällstjänst.

Av de uppgifter som åklagaren har lämnat under huvudförhandlingen och handlingarna i målet har följande framgått. Lukman Taher anhölls i sin frånvaro den 15 oktober 2009 och greps samt delgavs brottsmisstanke samma dag. Han häktades några dagar därefter. Han förblev häktad fram till den 4 januari 2010, då häktningen hävdades. Ghazi Khoder anhölls i sin utevaro den 24 november 2009 och häktades i sin utevaro dagen därpå. Beslutet verkställdes emellertid aldrig och hävdades den 4 januari 2010. Han delgavs på grund av detta inte någon brottsmisstanke. Den 13 januari 2010 lades förundersökningen ner.

Under våren 2016 återupptogs förundersökningen och Ghazi Khoder delgavs brottsmisstanke den 19 april. Lukman Taher delgavs brottsmisstanke på nytt den 2 maj i år. Såväl Lukman Taher som Ghazi Khoder fick del av åtalet den 27 maj 2016.

Straffvärdet av gärningen motsvarar fängelse i fyra år. Rätten ska emellertid enligt 29 kap. 5 § första stycket 3 p (tidigare 7 p) brottsbalken vid straffmätningen – utöver brottets straffvärde – i skälig omfattning beakta om det har gått en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid sedan brottet begicks. Rätten får i sådant fall enligt andra stycket i samma bestämmelse, om särskilda skäl påkallar det, döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet. Rätten har också enligt 30 kap. 4 § brottsbalken att fästa särskilt avseende vid detta vid påföljdsvalet.

Avdelning 2

Tiden från det att gärningen begick tills Lukman Taher och Ghazi Khoder fick del av åtalet har varit drygt sex och ett halvt år. Denna tid framstår med beaktande av brottets art som ovanligt lång och bör således beaktas. Det föreligger därmed sådana särskilda skäl som anges i 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken och det s.k. straffmättningsvärdet bör sättas ned med sex månader.

Den fråga som tingsrätten här efter har att ta ställning till är om Lukman Tahers och Ghazi Khoders rätt till rättegång inom skälig tid enligt artikel 6.1 i Europakonventionen har kränkts och i så fall i vad mån och på vilket sätt det utgör skäl för lindring av påföljden.

Enligt Europakonventionen börjar i brottmål den relevanta tiden för bedömningen av om denna rätt har kränkts den dag när en person kan sägas vara anklagad för brott och avslutas den dag då det föreligger slutlig dom. Ghazi Khoder har inte delgetts misstanke om brott förrän våren 2016. Hans rätt till rättegång inom skälig tid kan därför inte ha kränkts.

När det gäller Lukman Taher ser situationen något annorlunda ut. Lukman Taher delgavs brottsmisstanke redan hösten 2009 och dom meddelas först idag, drygt sex och ett halvt år senare. Detta talar för att Lukman Tahers rätt till rättegång inom skälig tid har kränkts. Efter det att Lukman Taher delgetts brottsmisstanke hösten 2009, lades emellertid förundersökningen ner i början av 2010 och återupptogs sedan först våren 2016, då Lukman Taher delgavs brottsmisstanke på nytt. Skälet som angavs för att förundersökningen 2010 lades ner var att det på det föreliggande utredningsmaterialet inte gick att bevisa att de som hade varit misstänkta hade gjort sig skyldiga till brott och att ytterligare utredning inte kunde antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt. Lukman Taher kan därför inte anses ha varit anklagad för brott under tiden från det att förundersökningen lades ner 2010 till dess att den

återupptogs 2016. Hans rätt till rättegång inom skälig tid kan därför inte heller anses ha kränkts och det finns då inte heller skäl att lindra påföljden på grund av detta.

Tingsrätten har därmed att utgå från ett straffmättningsvärde om 3 år och 6 månader vid bestämmande av påföljd för Lukman Taher och Ghazi Khoder. Straffmättningsvärdet är så högt att ingen annan påföljd än fängelse kan komma ifråga, varvid straffens längd bör motsvara straffmättningsvärdet. Såväl Lukman Taher som Ghazi Khoder ska alltså dömas till tre och ett halvt års fängelse.

Häktning

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är vidare inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Lukman Taher och Ghazi Khoder ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Skadestånd

Eftersom Lukman Taher och Ghazi Khoder döms för grov våldtäkt av NN är de också skyldiga att betala skadestånd för såväl kränkning som sveda och värk. Av NN begärd kränkningssättning framstår som skälig och i enlighet med praxis på området (se referat 3 i Brottsoffermyndighetens referatsamling för år 2014). Det råder vidare ingen tvist om skäligheten av begärd ersättning för sveda och värk. NN:s skadeståndsyrkande ska därmed i dess helhet bifallas. Detta innebär att Lukman Taher och Ghazi Khoder solidariskt med varandra ska betala skadestånd med 165 000 kr till NN. På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdatumet den 14 oktober 2009 tills betalning sker.

Övriga frågor

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på NN och vittnet NN22, eftersom det kan antas att de eller någon dem närstående lider skada eller men om uppgifterna röjs. De aktuella uppgifterna innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga och som återfinns i vid förhandling förebringade handlingar och bilder samt vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Det samma gäller de identitetsuppgifter som är intagna i partsbilaga till denna dom.

Ersättning till målsägandebiträde och försvarare

Susanne Ljungqvist har begärt ersättning med 120 589 kr, varav 95 256 kr avser arbete i 72 timmar, Ulf Juhlin med 124 844 kr, varav 91 287 kr för arbete i 69 timmar, och Lennart Nilsson med 162 065 kr, varav 107 163 kr för arbete i 81 timmar. Åklagaren har inte haft någon erinran mot något av anspråken.

Målet har varit av komplicerad art och rört en gärning som har begåtts för nästan sju år sedan. Huvudförhandlingen i målet har pågått under drygt 13 timmar utspritt på fyra förhandlingsdagar. De bägge tilltalade har under hela målets handläggning varit frihetsberövande och det har hållits ett antal häktningsförhandlingar. Vidare har målsäganden en funktionsnedsättning som har gjort att hon inför och under huvudförhandlingen har behövt extra mycket stöd. Mot denna bakgrund framstår samtliga ersättningsanspråk som skäligen.

Eftersom Lukman Taher och Ghazi Khoder döms till långa fängelsestraff ska kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret stanna på staten.

HELSINGBORG
TINGSRÄTT

DOM
2016-06-30

B 2238-16

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3.

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 juli 2016. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Annika Friberg

I avgörandet har rådmannen Annika Friberg samt nämndemännen Gunvor Enström, Björn Hernqvist och Ann-Louise Hallström deltagit. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag, se bilagor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880210-5158	Datum för dom/beslut 2016-06-30
Efternamn Khoder	Förnamn GHAZI Ali

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-04-19	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons
plats 1

Telefon

042-19 97 00

Telefax

042-19 88 00

E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880102-0770	Datum för dom/beslut 2016-06-30
Efternamn Taher	Förnamn LUKMAN Suleiman

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2009-10-15	2010-01-04
2016-05-02	

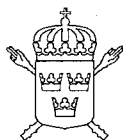
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Syd
 Åklagarkammaren i Helsingborg
 Kammaråklagare Marcus Nord

Ansökan om stämning

Sida 1(4)
 Handling 237
 Ärende AM-167897-09
 Handläggare 304A-8

2016-05-26

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HELSINGBORGS
 TINGSRÄTT
 HELSINGBORGS
 AVDELNING 2
 TINGSRÄTT
 Avdelning 2 2016-06-14
 INKOM: 2016-05-26
 MALNR: B 2238-16
 MALNR: B 2238-16
 AKTBIL: 43

HÄKTAT MÅL

ÅKLAGARBUNDET

Helsingborgs tingsrätt
 Avdelning 2
 Box 712
 251 07 HELSINGBORG

TR mål: B 2238-16
 Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Khoder, Ghazi Ali			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19880210-5158	Irak och Sverige		Badinani
Adress			
Fyrverkaregatan 10 Lgh 1504, 254 61 HELSINGBORG			
Offentlig försvarare/ombud			
Nilsson, Lennart, advokatfirman Lennart Nilsson AB, Järnvägsgatan 41, 252 25 HELSINGBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 2016-04-19, Häktad 2016-04-22.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2 Taher, Lukman Suleiman			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19880102-0770	Irak	042129444	
Adress			
Övre Eneborgsvägen 13, 252 48 HELSINGBORG			
Offentlig försvarare/ombud			
Juhlin, Ulf, Advokatfirman Juhlin & Partners KB, Drottninggatan 20-22, 252 21 HELSINGBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 2016-05-02, Häktad 2016-05-04.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT (Khoder och Taher) (1200-K166374-09)

Målsägande

Sekretess NN1 som företräds av målsägandebiträde: Susanne Ljungqvist, c/o
 Advokatfirman Susanne Ljungqvist, Järnvägsgatan 39, 252 25
 HELSINGBORG

Gärning

Ghazi Ali Khoder och Lukman Suleiman Taher har tillsammans och i
 samförstånd med okänd person den 14 oktober 2009 omkring kl 18.00-20.00 i

Lukman Suleiman Tahers bostad på Övre Eneborgsvägen 13 i Helsingborg genom våld och hot om våld tvingat Sekretess NN1 till vaginalt, analt och oralt samlag.

dragit Just av ähnl vid hf. 1/6-16 /AF

Våldet och hotet har bestått i att Ghazi Ali Khoder, Lukman Suleiman Taher och den okända personen har ~~fäst~~ in Sekretess NN1 i köket tryckt ner henne på en säng och dragit av hennes kläder. Därefter har Lukman Suleiman Taher och den okända personen hållit fast Sekretess NN1 i hennes båda armar medan Ghazi Ali Khoder utfört vaginalt och analt samlag med Sekretess NN1. Ghazi Ali Khoder har därefter tvingat Sekretess NN1 till oralt samlag med Sekretess NN1 genom att föra in sin penis i Sekretess NN1:s mun samtidigt som han har hållit sina händer på Sekretess NN1:s huvud och har fört hennes huvud fram och tillbaka. Lukman Suleiman Taher har därefter tvingat till sig samlag med Sekretess NN1 *dels* med hjälp av sin kroppstyngd då han har lagt sig ovanpå Sekretess NN1 och genomfört vaginalt och analt samlag och *dels* genom att han har uttalat till Sekretess NN1 "om du inte ligger still ska jag döda dig" eller liknande ord men med samma innebörd.

Sekretess NN1 har under gärningen skrikit "sluta" eller liknande ord till Ghazi Ali Khoder, Lukman Suleiman Taher och den okända personen och även försökt ta sig loss genom att sparka och vrida kraftfullt på huvudet utan att lyckas.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera personer har förgripit sig och deltagit i övergreppet på Sekretess NN1.

Ghazi Ali Khoder och Lukman Suleiman Taher begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Sekretess NN1**

Förhör med tilltalade **Ghazi Ali Khoder** (förnekar) och **Lukman Suleiman Taher** (förnekar).

Vittnesförhör med **Emelie Gustson** angående och till styrkande av vad Sekretess NN1 har återberättat för henne i telefonsamtal på kvällen den 14 oktober 2009 (30 minuter).

Vittnesförhör med **Malin Nilsson** angående och till styrkande av vad Sekretess NN1 har återberättat för henne vid samtal den 15 oktober 2009 (30 minuter).

Vittnesförhör med **Sekretess NN22** (mamma till Sekretess NN1) angående och till styrkande av Sekretess NN1:s beteende efter gärningen och angående Sekretess A:s diagnos (30 minuter).

Vittnesförhör med **Maria Jerlhagen Forsgren** (överläkare på Barn- och ungdomshabiliteringen) angående och till styrkande av de allmänna förutsättningar personer med lindrig utvecklingsstörning har att uttrycka sig verbalt och agerande rent generellt (30 minuter).

Skriftlig bevisning

- Händelserapport, s. 5-7 (FuP)
- Skriftlig berättelse från Sekretess NN1 vid brottsanmälan, s. 223 (FuP)
- Skiss av lägenheten, ritad av Sekretess NN1 vid förhör den 19 oktober 2009, s. 218 (FuP)
- Ritningar av gärningarna, ritad av Sekretess NN1 vid förhör den 30 oktober 2009, s. 219-221 (FuP)
- Protokoll över brottsplatsundersökning daterad den 27 oktober 2009, s. 224-229 (FuP)
- Journalanteckningar från den 15 oktober 2009, s. 296 (FuP)
- Psykologutlåtande från 30 september 2004 på Sekretess NN1, s. 299-300 (FuP)
- Sakkunnigutlåtande SKL daterat den 26 november 2009, s. 230-234 (FuP)
- Beslagsprotokoll från Sekretess NN1, s. 306-307 (FuP)
- Beslagsprotokoll från Övre Eneborgsgatan 13 den 15 oktober 2009, s. 308-309 (FuP)
- Beslagsprotokoll från Lukman Suleiman Taher, s. 310 (FuP)
- Beslagsprotokoll från Sekretess NN1 den 21 oktober 2009, s. 311 (FuP)
- Protokoll över klädundersökning, s. 247-250 (FuP)
- Protokoll över brottsplatsundersökning den 3 december 2009, s. 251-254 (FuP)
- Protokoll över brottsplatsundersökning den 15 december 2009, s. 255-262 (FuP)
- Ritningar över Lukman Suleiman Tahers lägenhet på Övre Eneborgsvägen 13 i Helsingborg, s. 263-264 (FuP)
- Fotografier från digitalkamera i Lukmans lägenhet, s. 265-268 (FuP)
- Sms och samtalslista från Lukmans mobiltelefon, s. 385-389 (FuP)
- Sms och samtalslista från Sekretess NN1:s mobiltelefon, s. 390-394 (FuP)
- Tågbiljetter som Sekretess NN1 använt innan och efter gärningarna, s. 281 (FuP)
- PM angående tågavgångstider, s. 287 (FuP)
- Ritningar av Lukman Suleiman Taher vid förhör den 3 december 2009, s. 487 (FuP)

- Sakkunnigutlåtande från NFC daterat den 4 mars 2016 (Ghazi), s. 235-240 (FuP)
- Sakkunnigutlåtande från NFC daterat den 26 april 2016 (Ghazi), s. 241-246 (FuP)
- Fotokonfrontation (Ghazi), protokollbilaga

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen (**DAG 1**: Yrkande, sakframställan och förhör med målsägande, **DAG 2**: Förhör med Taher och Khoder, **DAG 3** Vittnesförhör, personalia och slutpläderingar).

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Frivården (Taher och Khoder)

Marcus Nord

§ ADVOKATFIRMAN SUSANNE LJUNGOVIST AB

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2016-05-30
MÅLNR: B 2238-16
AKTBIL: 66

Till
Helsingborgs tingsrätt
Avd 2

MÅL B 2238-16

Åklagarkammaren i Helsingborg ./.. Ghazi Ali Khoder och
Lukman Suleiman Taher

I egenskap av målsägandebiträde åt NN1 får jag härmed
meddela att hon biträder åtalet samt framställa
skadeståndsanspråk enligt följande.

YRKANDE

NN1 yrkar att tingsrätten förpliktigar Ghazi Ali Khoder
och Lukman Suleiman Taher att till henne solidariskt
utge skadestånd med 165.000 kr jämte ränta därå enligt
6 § räntelagen från den 14 oktober 2009 till dess full
betalning sker.

GRUNDER

Ghazi Ali Khoder och Lukman Suleiman Taher har i
åklagarens gärningsbeskrivning utsatt NN1 för grov
våldtäkt. NN1 är därför berättigad till skadestånd
enligt 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 och 6 §§
skadeståndslagen.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

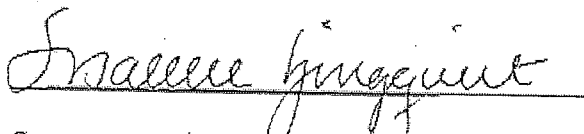
Kränkning	150.000 kr
Sveda och värk	<u>15.000 kr</u>
Summa	165.000 kr

De omständigheter som ligger till grund för yrkandet kommer att redovisas vid huvudförhandlingen.

ANGÄENDE BEVISNINGEN

NN1 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Helsingborg den 29 maj 2016



Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgatan 39
252 25 HELSINGBORG
042-37 07 70 (tel)
042-37 07 71 (fax)



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.