



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 47

DOM
2017-01-03
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 2592-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Khaled Azez Hegrs, 19880868-1251
Frihetsberövande: Häktad
c/o Yousif Turki
Hallingsgatan 4a
217 63 Malmö
Medborgare i Statslös

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Carlsson
Advokaten Jonas Carlsson AB
Hamngatan 4
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Elena Severin och Ida Killeslätt
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Björn Cinthio
Advokatbyrån Björn Cinthio AB
Drottensgatan 2
222 23 Lund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-03-22 (3 tillfällen)
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2016-03-22

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se http://www.malmotingsratt.domstol.se	040-611 43 10	måndag - fredag 09:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2027-01-03. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Khaled Azez Hegrs ska solidariskt med Tareq Bakkar utge skadestånd till målsäganden med 264 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av byxor och mobiltelefoner ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas till Khaled Azez Hegrs (2016-5000-BG29619 p. 1-2 samt 2016-5000-BG52305 p. 1).
2. Beslaget av målsägandens kläder ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas till målsäganden (2016-5000-BG29584 p. 3 och p. 5-9).
3. Beslagen av diverse föremål från brottsplatsen, bl.a. en matta, filter, örhängen, toalettpapper och aluminiumburkar, ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas till Haytham Amiri (2016-5000-BG30071 p. 2-8, 2016-5000-BG32504 p. 1-8 samt 2016-5000-BG34030 p. 1-3).
4. Beslaget av två digital video recorder ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas till Haytham Amiri (2016-5000-BG29761 p. 6-7).
5. Beslaget av en soft air gun ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas till Muhannad Usama Qasem (2016-5000-BG73477 p. 1).
6. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas till Abdelrahman Hyatle (2016-5000- BG52751 p. 1).

Häktning m.m.

Khaled Azez Hegrs ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma gäller för uppgifter i partsbilagan.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Carlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 419 850 kr. Av beloppet avser 281 796 kr arbete, 41 310 kr tidsspillan, 12 774 kr utlägg och 83 970 kr mervärdesskatt.
2. Björn Cinthio tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 369 331 kr. Av beloppet avser 251 370 kr arbete, 40 095 kr tidsspillan, 4 000 kr utlägg och 73 866 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Khaled Azez Hegrs ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys av provet på 4 385 kr.



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 47

DOM
2017-01-03
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 2592-16

Tiltalad

Tareq Bakkar, 19930618-7833
Frihetsberövande: Häktad
c/o Mohamed Bakar
Industrigatan 28 Lgh 1202
252 29 Helsingborg
Medborgare i Statslös

Offentlig försvarare:

Advokat Soroush Shahram
Adacta Advokatbyrå AB
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Elena Severin och Ida Killeslätt
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Björn Cinthio
Advokatbyrån Björn Cinthio AB
Drottensgatan 2
222 23 Lund

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-03-22 (3 tillfällen)
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin
lydelse före 1 juli 2016
2016-03-22 -- 2016-03-23

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2027-01-03. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Tareq Bakkar ska solidariskt med Khaled Azez Hegrs utge skadestånd till målsäganden med 264 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder, skor och mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas till Tareq Bakkar (2016-5000-BG29852 p. 1-4 samt 2016-5000-BG47368 p. 1).

Häktning m.m.

Tareq Bakkar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma gäller för uppgifter i partsbilagan.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Soroush Shahram tillerkänns ersättning av allmänna medel med 541 658 kr. Av beloppet avser 254 346 kr arbete, 106 373 kr tidspillan, 72 607 kr utlägg och 108 332 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
3. Vad gäller ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet avseende Khaled Azez Hegrs.

MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 47

DOM

2017-01-03

Mål nr: B 2592-16

Övrigt

Tareq Bakkar ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys av provet på 3 585 kr.

YRKANDEN

Åklagaren har begärt att Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar ska dömas för *grov våldtäkt* (åtalpunkten 1) samt *ringa narkotikabrott* (åtalpunkterna 2 och 3) enligt följande gärningspåståenden.

Åtalpunkt 1, Grov våldtäkt

Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar har den 22 mars 2016 i en cafélokal på Södergatan i Helsingborg, som Tareq Bakkar har tillgång till, gemensamt och i samförstånd tvingat målsäganden att genomföra samlag och med samlag jämförliga handlingar med dem.

De tilltalade och målsäganden har inledningsvis befunnit sig på entréplan tillsammans med ytterligare flera män, varefter Tareq Bakkar täckt över övervakningskameror i lokalens källarutrymme.

Därefter påstås följande.

Khaled Azez Hegrs har tagit tag i målsäganden och fört ner henne till källarutrymmet och med våld, hot om våld och med utnyttjande av målsägandens särskilt utsatta situation tvingat henne till samlag och med samlag jämförlig handling, dels genom sk oralt samlag, dels genom att föra upp fingrar i hennes slida.

Våldet och tvånget har bestått i att han dragit henne i håret, dragit ner henne i en soffa, hållit fast henne i armarna och benen samt med sin kroppstygnd och tagit av henne kläderna. I samband med det orala samlaget har han dessutom tagit tag om hennes huvud/nacke, fört hennes huvud till sin penis och hållit fast hennes huvud.

Hotet har bestått i uttalanden med innebörden att han eller andra skulle skada henne om hon inte samarbetar samt att han haft ett vapen eller ett vapenlikande föremål med sig och som funnits i närheten innan och under gärningen.

Khaled Azez Hegrs har en stund efter händelsen i punkt 1, i samma utrymme, med våld och med utnyttjande av målsägandens särskilt utsatta situation tvingat henne till samlag och med samlag jämförlig handling dels sk. oralt samlag, dels sk. anal samlag.

Våldet och tvånget har bestått i att han tagit tag i hennes armar, dragit i henne, hållit fast henne, tagit av hennes kläder, tagit tag i henne och fört/knuffat ner henne i en soffa, hållit fast henne i

armarna, benen och nacken samt med sin kroppstyngd. I samband med det orala samlaget har han dessutom tagit tag om hennes huvud/nacke, fört hennes huvud till sin penis och hållit fast hennes huvud.

Tareq Bakkar har, i samma utrymme, med våld och med utnyttjande av målsägandens särskilt utsatta situation tvingat henne till samlag.

Våldet och tvånget har bestått i att han har tagit tag i hennes armar, dragit/lagt ner henne på rygg, tryckt isär hennes ben och hållit kvar henne med sin kroppstyngd.

Den särskilt utsatta situationen har i samtliga fall bestått i att målsäganden nattetid på annan ort befunnit sig ensam i ett källarutrymme till en låst lokal med i vart fall sju män, varav de flesta för henne okända och som har haft ett vapen eller vapenlikande föremål, varför hon haft svårt att värja sig.

Medan den ene gärningsmannen har genomfört handlingarna i p 1 – 3 har den andre befunnit sig på entréplan eller i trappan till källaren.

Gärningarna är att bedöma som grovt brott eftersom fler än en förgripit sig på målsäganden och gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Åtalspunkt 2, narkotikabrott, ringa brott (Khaled Azez Hegrs)

Khaled Azez Hegrs har den 22 mars 2016 i en lokal på Södergatan i Helsingborg och/eller i Malmö olovligen brukat cannabis och tramadol, som är narkotika.

Åtalspunkt 3, narkotikabrott, ringa brott (Tareq Bakkar)

Tareq Bakkar har den 22 – 23 mars 2016 i Helsingborg eller på annan plats i riket olovligen brukat tramadol, som är narkotika.

Åklagaren har vidare begärt att Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar ska *utvisas* ur riket med förbud att återvända hit (8a kap. 1 § utlänningslagen).

Ett antal yrkanden om att s.k. bevisbeslag ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen har framställts av åklagaren i enlighet med vad som framgår av stämningsansökan (aktbilaga 395).

Sekretess, som biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren, begär att Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar solidariskt ska förpliktigas att betala *skadestånd* till henne med 414 400 kr. På beloppet begärs ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 22 mars 2016 fram till dess betalning sker. Av beloppet avser 400 000 kr kränkingsersättning och 14 400 kr ersättning för sveda och värk motsvarande terapi i sex månader. Grunden för skadeståndsanspråket är de brottsliga gärningarna.

INSTÄLLNINGAR

Khaled Azez Hegrs bestrider ansvar för brott under åtalspunkten 1 gällande grov våldtäkt. Han vidgår att han haft samlag eller sexuellt umgänge med målsäganden men gör gällande att detta har skett på frivillig basis och att han således varken tvingat eller hotat målsäganden. Han har varit på platsen och har där haft sex med målsäganden två gånger, men detta har skett frivilligt från målsägandens sida. Han har haft en relation med målsäganden som tidigare bott hemma hos honom och hans ”familj”.

Khaled Azez Hegrs bestrider oavsett utgången i ansvarsdelen åklagarens utvisningsyrkande. Han medger bevisbeslagen som riktar sig mot honom och har inget att erinra mot de övriga särskilda yrkandena.

Khaled Azez Hegrs erkänner ringa narkotikabrott under åtalspunkten 2 men med den invändningen att han tagit Tramadolen den 23 mars 2016.

Tareq Bakkar förnekar brott under åtalspunkten 1 gällande grov våldtäkt. Han vidgår att både han och målsäganden har varit på platsen men deras interaktion har enbart bestått i att han lagt en hand på hennes axlar när han frågat hur hon mått.

Tareq Bakkar bestrider utvisning. Han medger de särskilda yrkandena riktade mot honom och har ingen erinran mot de särskilda yrkandena i övrigt.

Tareq Bakkar förnekar ringa narkotikabrott under åtalspunkten 3 på den grunden att han trott att det varit ett receptfritt läkemedel.

Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar bestrider båda målsägandens skadeståndsyrkande och har förklarat att de inte kan godta yrkade belopp som skäliga.

EN KORT BAKGRUND

Den åtalade händelsen bygger på ett händelseförlopp under natten den 22 mars 2016 på café Vattenpipa på Södergatan i Helsingborg dit målsäganden kom i bil med flera personer från Malmö, bl.a. Khaled Azez Hegrs. Tareq Bakkar hade tillgång till cafélokalen eftersom han arbetade där. Målsäganden åkte på morgonen tillbaka till Malmö och sin bostad med tåg. Hon gjorde en polisanmälan på kvällen den 22 mars 2016 och var då i sällskap med Ibraheem Abad Alamer. Salam Schebani skjutsade dem båda till polisen och hjälpte till att tolka. De har båda hörts som vittnen.

När målsäganden gjorde polisanmälan berättade hon att hon varit utsatt för brott av flera personer. På grundval av i huvudsak målsägandens uppgifter har utöver Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar ytterligare fem personer suttit häktade under flera månader på grund av brottsmisstankar gällande människorov, grov våldtäkt respektive medhjälp till grov våldtäkt. Tre av dessa fem personer har hörts i målet, nämligen Mohamed Bakar (tidigare misstänkt för medhjälp till grov våldtäkt), Abdelrahman Hyatle (tidigare misstänkt för grov våldtäkt) och Mohammed Abo Dahesh (tidigare misstänkt för människorov och grov våldtäkt). Förundersökningen mot nämnda personer lades ned av åklagaren den 14 oktober 2016 på grund av att brott inte kunnat styrkas och målet skrevs av beträffande dessa personer den 3 november 2016. Åklagaren har uppgett att det inte har varit tveksamheter kring

målsägandens trovärdighet som legat till grund för beslutet att inte väcka åtal mot de fem tidigare misstänkta, utan att beslutet grundats på avsaknaden av sådan tillräcklig stödbevisning som rättstillämpningen förutsätter för en fällande dom i de delar som avser dessa personer. Däremot har åklagaren med utgångspunkt i målsägandens uppgifter, den tekniska bevisningen och vittnesmålen funnit skäl att åtala Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör. *Khaled Azez Hegrs* och *Tareq Bakkar* har hörts.

Därutöver har åberopats muntlig bevisning enligt följande.

Vittnesförhör har som nämnts i bakgrunden ovan ägt rum med de tidigare medmissänkta *Mohamed Bakar* (åberopad av åklagaren), *Mohammed Abo Dahesh* (åberopad av åklagaren och Tareq Bakkar) och *Abdelrahman Hyatle* (åberopad av Tareq Bakkar). Eftersom personerna vid förhörstillfället varit avförda som misstänkta har de avlagt ed. De har var och en erinrats om sin rätt att under ed vägra yttra sig över omständighet som skulle röja att de eller någon närstående släkting har begått en brottslig handling (se bestämmelsen i 36 kap. 6 § rättegångsbalken och oskyldighetspresumtionen enligt art. 6 i Europakonventionen).

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med

- *Muhannad Usama Qasem* som också varit i den aktuella cafélokalen,
- målsägandens kamrat *Ibraheem Abad Alameer* och *Salam Schebani* som båda var i sällskap med målsäganden när polisanmälan gjordes,
- *Fairooz Abdulazeez Turki*, en nära vän till Khaled Azez Hegrs som målsäganden bott en tid hos
- läkaren *Sultana Turial* som undersökte målsäganden efter händelsen, och

- forensikern *Sylvia von Eckardstein* som arbetar på Nationellt forensiskt centrum (NFC) med bl.a. DNA-undersökningar.

På begäran av både åklagaren och Tareq Bakkar har

- *Arij Alhaje "Sham"*, som lärt känna Tareq Bakkar på café Vattenpipa, hörts som vittne.

På Khaled Azez Hegrs begäran har vittnesförhör hållits med

- *Reham Ghazal* och
- *Sarah Alreem*, som bodde i den lägenhet där också målsäganden vid tidpunkten var inneboende.

Samtliga förhör har spelats in med ljud och bild (undantaget *Sylvia von Eckardstein* som hörts per telefon). Förhören redovisas inte fullständigt i domen.

Omfattande skriftlig bevisning har åberopats. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- Bildkollage med bilder från övervakningskamera till entrén på café Vattenpipa på Södergatan av vilken bl.a. framgår att personer som finns i lokalen lämnar caféet och en jalsu fälls ned framför fönster och ingång kl. 00.40, att målsäganden kommer in kl. 00.40 tillsammans med några män, att en man håller i ett vapenliknande föremål kl. 02.02, att ett antal män lämnar lokalen kl. 03.50 samt att ytterligare personer lämnar lokalen kl. 05.49 och kl. 05.50.
- PM angående avstängda övervakningskameror i källaren och logg, av vilka framgår att samtliga 4 kameror den 20 mars 2016 kl. 21.56 stängts av i det bakre rummet och i källaren samt att kamerorna satts på igen den 22 mars kl. 17.14, dvs. på kvällen samma dag som gärningen påstås ha skett.
- Kameralogg från kamerorna i caféet.
- Protokoll över brottsplatsundersökning den 23 mars 2016.
- Fotografier av källarlokalen där brott påstås ha ägt rum.

- Skiss över mark- och källarplan.
- Protokoll över platsundersökning med vapen- och spermahund.
- PM angående förändring i cafélokalen, av vilken framgår att en vägg rivits.
- PM med protokoll över brottsplatsavspärrning som utvisar att någon varit inne i lokalen trots avspärrning efter den första brottsplatsundersökningen.
- Uppspelning av film av brottsplatsen.
- Protokoll över klädundersökning av målsägandens och Tareq Bakkars kläder (analys NFC) samt sakkunnigutlåtande.
- Protokoll över DNA-undersökning av matta med utlåtande från NFC med följande huvudsakliga slutsatser. Spermia har anträffats på Khaled Azez Hegrs byxor och på målsägandens kjol (grad +4) och byxor, s.k. tights, (grad +4) samt på målsägandens trosor (grad +4). På Tareq Bakkars byxor fanns DNA sekret från honom själv samt DNA från minst två personer, varav huvuddelen kom från Tareq Bakkar själv och resterande från annan person som inte gått att undersöka. Därutöver anträffades blod från honom själv. Inga DNA-spår anträffades på cigaretter eller papper.
- På matta som legat i det inre rummet i källaren har påvisats spermia från Tareq Bakkar (grad +4). Ingen spermia har anträffats från Khaled Azez Hegrs (grad -4). Därutöver har påträffats spermia från en okänd person.
- Vaginalprov på målsäganden har påvisat spermia från Khaled Azez Hegrs, som benämndes okänd vid provtillfället (grad+4). Analprov på målsäganden påvisade spermia i ändtarmsmyrningen (grad +4). Ingen spermia har påvisats på målsägandens läppar.
- Journalanteckning från akutmottagningen, undersökande läkare Sultana Turial, samt PM angående eventuella skador på målsäganden.
- Analysresultat efter blod-och urinprov på målsäganden, av vilket konstaterats att det inte varit någon förekomst av alkohol men påvisats 0,07 µg/ml tetrahydrocannabinolsyra i urinen.
- Fotografier på en soft air gun, vilken rätten också hållit syn på.

- Utdrag från listor efter s.k. tömning av Mohammed Abo Dahesh och Mohamed Bakars telefoner.
- PM med foton över övervakningskameror som förundersökningen kompletterats med sedan Tareq Bakkar lämnat uppgifter om att han tidigare varit i lokalen tillsammans med vittnet Arij Alhaje. Det kan bl.a. konstateras att Arij Alhaje varit i lokalen dels under natten den 17 februari 2016, dels den 18 februari 2016, dels den 21-22 februari 2016.
- Avseende åtalet för ringa narkotikabrott åberopas analysbesked och utdrag ur listor efter telefontömningar i de delar meddelanden skickats angående ”tram”.

Tareq Bakkar har till styrkande av att Tareq Bakkar och vittnet Arij Alhaje tidigare haft intimt umgänge åberopat

- Uppspelning av en sammanklippt version av övervakningsfilm från café Vattenpipa natten den 17 februari 2016 mellan kl. 00.05 och kl. 09.30.

Khaled Azez Hegrs har till styrkande av att målsägandens trovärdighet kan ifrågasättas och att hon haft motiv att falskeligen tillvita Khaled Hegrs brottslig gärning åberopat

- Bandinspelningar av telefonsamtal mellan målsäganden och vittnet Ibraheem Abad Alameer från den 22 mars 2016.
- Journalanteckningar.
- Utdrag från s.k. telefontömningar.
- Uppspelning av övervakningsfilm från café Vattenpipa natten mot den 22 mars 2016.
- PM från Rättsmedicinalverket angående halter av THC och TCH-syra i målsägandens urin.
- PM av den 23 november 2016 över telefonkontakter mellan målsäganden och Khaled Azez Hegrs.

Parterna har lagt fram vad hörda personer har uppgett under förundersökningen.

Tingsrätten har sammanfattat de hörda personernas berättelser enligt följande.

Målsäganden (sekretess)

Något om målsägandens bakgrund och hennes kontakter med Khaled Azez Hegrs
Hon är född och uppvuxen i Irak. På grund av hennes pappas politiska engagemang har hela hennes familj tvingats lämna hemlandet. Hennes föräldrar lever nu i USA. Hon har ansökt om uppehållstillstånd. Hon har tidigare utsatts för en våldtäkt i hemlandet. Hon kom till Sverige i oktober 2015. Hon var inte gravid när hon kom till Sverige. Denna uppgift är fel antecknad i polisförhör (förundersökningsprotokoll, s. 444). Den hon berättade om i förhör var Fairooz Abdulazeez Turki. Hon lever nu i en ny relation med en svensk man och är gravid. Sedan försvaret fördragit uppgifter ur polisförhör (förundersökningsprotokoll s. 477) har målsäganden bekräftat att hon och pojkvännen träffades via en dejtingsida.

En tid efter att målsäganden kommit till Sverige bodde hon hemma hos Fairooz Abdulazeez Turki och dennas ”bror” Khaled Azez Hegrs under några veckor. Fairooz Abdulazeez Turki trodde ett tag att hon hade ihop det med Khaled Azez Hegrs, men de har inte haft någon som helst relation. Hon kände att Fairooz Abdulazeez Turki övervakade henne och hon fick en känsla av att Fairooz Abdulazeez Turki inte ville att hon skulle träffa Khaled Azez Hegrs. Hon sov i Fairooz Abdulazeez Turkis rum, inte någon gång hos Khaled Azez Hegrs. Hon och Khaled Azez Hegrs var heller aldrig ensamma tillsammans i lägenheten.

När hon bodde i lägenheten hade hon vid ett tillfälle kontakt med Khaled Azez Hegrs när Fairooz Abdulazeez Turki gick och la sig utan att prata med henne och hon undrade över detta. Sedan hon flyttat från lägenheten har hon inte haft kontakt med Khaled Azez Hegrs. Det kan dock stämma att hon skickade ytterligare ett sms

som hon berättat om i förhör (förundersökningsprotokollet s. 423). Hon hade Khaled Azez Hegrs nummer inlagt i sin telefon som kontakten Khaled Almanse. I hennes telefonbok finns en ytterligare person som heter Khaled, Khaled Alshamsanie. På Viber kommer inte hela namnet upp. Hon har därför råkat skicka ett meddelande till fel Khaled, dvs. Khaled Azez Hegrs, trots att de egentligen inte hade någon kontakt.

Det inledande händelseförloppet i Malmö och bilresan till Helsingborg

Hon kom den aktuella kvällen från sin ”morbrors” restaurang i Ystad. När hon kom hem till Malmö fanns det ingen mat hemma i lägenheten som hon då bodde i. Hon gick därför ut för att handla. Då fick hon ett sms från Khaled Azez Hegrs på Viber. Hon undrade först vad det handlade om men tänkte att det hade med Fairouz Abdulazeez Turki att göra. Hon hade inget gemensamt med Khaled Azez Hegrs. Khaled Azez Hegrs skrev att de skulle åka till Helsingborg. Hon svarade honom med en smiley. Hon hade inte tid. Nära bostaden på väg hem igen såg hon en blå eller mörk bil. Khaled Azez Hegrs steg ur från bilens baksäte. Han var nära henne och drog i henne hårt och snabbt. Utanför bilen gjorde hon inget motstånd. Khaled Azez Hegrs drog in henne i bilen mot hennes vilja. Han hade öppnat bildörren och drog i hennes vänstra arm och i hennes krage. Hon kände det som att hon blev kidnappad, som i Irak. Hon blev placerad i mitten i bilens baksäte. Hon frågade vart de var på väg och fick till svar att de var på väg mot Helsingborg.

Rashid El Haj Kassem körde bilen. I bilen fanns utöver Khaled Azez Hegrs också Mohammed Abo Dahesh och Mahmoud Tamim. Hon placerades i baksätet mellan Khaled Azez Hegrs och Mohammed Abo Dahesh. Det spelades hög musik. Khaled Azez Hegr rökte vanliga cigaretter och de andra rökte hasch. Hon rökte inte. Att hon i polisförhör skulle ha sagt att hon rökte i bilen är felaktigt uppfattat (förundersökningsprotokollet s. 399). Hon anade oråd och kände sig orolig, även om hon var lugn under vissa perioder.

När bilen parkerats i Helsingborg och de gick mot caféet var Mohammed Abo Dahesh på hennes ena sida och Khaled Azez Hegrs på den andra. De kom fram till caféet och satte sig utanför detta och väntade. Mohammed Abo Dahesh lade sin jacka över hennes axlar. Killarna diskuterade hur de skulle komma in i lokalen. Allt verkade ganska normalt men hon kände ändå att något var fel. Hennes känslor var motstridiga. Hon var lite rädd men tänkte sedan ”nej, det är ingenting”. Hon funderade på att gå därifrån men hon tänkte att de då bara skulle komma efter och ta henne. Hon tänkte att hon kunde få hjälp om någon kom gåendes på gatan. Hon har varit i Helsingborg någon gång tidigare men inte på den platsen.

Det inledande händelseförloppet på café Vattenpipa

När jalousiet som täckte dörr och fönster in till caféet drogs upp sa killarna åt henne att gå in i cafélokalen. Hon minns inte vem som gick framför henne eller bakom henne men hon minns att Khaled Azez Hegrs gick på hennes högra sida. De satte sig längre in i lokalen och killarna pratade med varandra och spelade musik. Tareq Bakkar satt på hennes ena sida och Khaled Azez Hegrs på den andra sidan. Killarna rökte vattenpipa och drack något. Det pratades om hasch. Det var rök överallt. De hämtade dricka åt henne. Hon frågade Khaled Azez Hegrs varför han tagit med henne till lokalen men han svarade att ”det är bara så här, det är ingenting”. Hon satt bara där och väntade. Muhannad Usama Qasem kom till caféet efter de andra.

Hon la inte märke till några övervakningskameror. Att det fanns kameror förstod hon först när Tareq Bakkar var nere i källaren och han sa att de där uppe såg dem.

Hon satt och tittade på klockan. Hon pratade inte och killarna pratade inte med henne. Jalousierna var neddragna för fönstren. Mohamed Bakar ”Kori” hade fjärrkontrollen. När någon skulle in eller ut öppnades jalousiet bara lite grann längst ned. Detta skrämde henne. Hon frågade aldrig om hon kunde gå därifrån. Hon vet faktiskt inte varför. Det kändes som det inte spelade någon roll. Khaled Azez Hegrs skulle aldrig tillåta henne. I detta läge sa Khaled Azez Hegrs åt henne att hon skulle

röka. Hon svarade honom att hon inte röker, men Khaled Azez Hegrs sa att hon skulle röka. Hon hostade, blev yr och kände sedan inte sina ben.

Khaled Azez Hegrs gick iväg en kort stund och kom tillbaka. Han frågade om hon ville gå på toaletten och hon svarade jakande. Hon var så rädd. Hon ville därifrån. Hon tänkte ”må guds vilja gälla så inget händer”. När hon kom ut från toaletten sa Khaled Azez Hegrs till henne att hon inte skulle sätta sig igen. Hon stod upp.

Den första sekvensen i källarutrymmet

Khaled Azez Hegrs stod vid dörren intill trappan som leder ned i källaren. Khaled Azez Hegrs sa ”kom, kom jag ska berätta några saker för dig”. Han tog sedan tag med sin ena arm bakom hennes rygg och den andra på sidan. Han lät henne gå framför sig nedför den smala trappan. Hon var inte skäckslagen. Hennes rädsla var inombords. (Hon har inte sagt så som antecknats i polisförhör att Khaled Azez Hegrs skulle ha dragit upp henne från stolen och ner i källaren, förundersökningsprotokollet s. 392.) Khaled Azez Hegrs var intill henne på hennes vänstra sida och sedan bakom henne i trappan. Han höll händerna på hennes axlar och höll i hennes armar, men bara i början. Hon kände att något skulle hända henne. Hon kunde inte gå därifrån. Hon trodde att hon skulle dö. Det var mörkt och svårt att gå i trappan.

De kom in i ett annat rum i källaren, längre in än det rum där trappan finns. Khaled Azez Hegrs sa åt henne var hon skulle sitta och placerade henne till vänster i den soffa som syns på bild på s.164 i förundersökningsprotokollet. Själv satte han sig direkt till höger om henne i soffan. Han försökte närma sig henne och pussa på henne. Hon ville inte. Angående sin väska så minns hon att Khaled Azez Hegrs tog väskan och höll i den. Hon hade sedan inte sin väska förrän Mohamed Bakar gav den till henne. Att hon först under huvudförhandlingen sagt att hon gått ned i källaren utan väska beror på att hon inte riktigt minns.

Khaled Azez Hegrs satte sig lite snett mot henne, frågade henne hur hon mådde och undrade hur hon hade det. Han frågade om hennes uppehållstillstånd. Han närmade sig henne och hon flyttade undan. Han kom närmare och hon fastnade mot soffans armstöd. Hon pressades mot armstödet. Hon frågade vad han ville göra med henne och hon sa att hon inte ville. Han tystade henne. Hon frågade varför han gjorde så här. Hon minns idag inte om hon satt upp eller låg ned i soffan. Han reste sig upp och stod då på hennes högra sida. Han tog av henne tightsen, kjolen och trosorna från vänster ben så att kläderna hängde längs hennes högra ben. Han tog av henne vänster stövel. Han tog av henne jackan. Hon hade ett linne under jackan. Detta tog han inte av henne. Hon hade bh:n kvar på sig. Han tog själv av sig sina kläder till knäna. Han hade kontroll över henne. Hon minns inte exakt hur hon menar, men hon kunde inte röra sig fritt. Hon förstod allt och började gråta. Khaled Azez Hegrs lade sig ned på soffan med huvudet in mot soffan och fötterna ut åt vänster och sa åt henne ”kom”. Han la sig ned och han tog stryptag på henne. Han drog hårt i hennes huvud med ett tag i hennes nacke in mellan sina ben och tog sin penis i hennes mun. Sedan åklagaren läst upp uppgifter hon lämnat i polisförhör minns hon fortfarande inte riktigt hur och när han drog henne i håret (förundersökningsprotokollet s. 999-400). Han sa sedan till henne att ta upp och ned sitt huvud. Hon hostade men han brydde sig inte.

Hon satt upp i det första skedet. Sedan reste Khaled Azez Hegrs på sig och tryckte ned henne på soffan genom att ta tag om hennes armar och axlar. Hon minns inte exakt hur, men han försökte lägga henne tillrätta. Han stod då nära henne på golvet, på soffans vänstra sida. Han la hennes huvud mot soffans andra armstöd. Hon kunde röra sin vänstra arm och försökte flytta sig från honom men lyckades inte. Hon vet inte hur hennes ben var placerade men ett av benen var nog böjt uppåt. Hon minns inte riktigt men han låg på henne. Det hon berättat i polisförhör (förundersökningsprotokoll s. 402) stämmer, dvs. att han höll upp hennes ena ben först med armarna och sedan med sin kroppsvikt. Hon minns inte heller var hans händer var. Han tog henne på bröstet och stoppade in sina fingrar i hennes

könsorgan. Han våldtog henne sedan i det kvinnliga könsorganet. Hon minns inte hur länge detta pågick. Hon kände inget. Hon skrek och undrade varför han gjorde så mot henne. Khaled Azez Hegrs skrek åt henne att vara tyst. Hon såg inte att Khaled Azez Hegrs fick utlösning framför henne och visste inte att han fick utlösning.

Khaled Azez Hegrs gick sedan upp, men sa först att hon skulle ”passa sig för att ta på sig kläderna”. Hon var rädd. Khaled Azez Hegrs sa att alla skulle göra detta mot henne. Hon kände att hon inte kunde göra något eftersom Khaled Azez Hegrs skrek på henne och eftersom det var så många killar med. Det är klart att killarna är starkare. Hon var också mycket trött. Hon hade arbetat hela dagen och hade inte ätit.

Den andra sekvensen i källarutrymmet

Khaled Azez Hegrs kom ned i källaren igen. Hon hade då försökt klä på sig. Hon minns inte riktig hur. Khaled Azez Hegrs lade henne på mage. Hon tror att vänster ben var utanför soffan. Han la sig över henne och förde in sin penis i hennes analöppning. Hon skadades mycket eftersom det gjorde ont. Hon skrek. Han sa till henne att vara tyst. Hon hade inte hela sitt huvud i soffan men hennes haka låg mot soffan. Hon sa åt honom att sluta och försökte också att flytta på sig. Hon minns inte hur länge det pågick. Han klädde på sig och gick.

Hon minns att när Khaled Azez Hegrs var färdig så kom Rashid El Haj Kassem och sa åt henne att dansa och gjorde sedan samma sak som Khaled Azez Hegrs. Hon minns inte precis när detta var. Hon minns idag inte om Rashid El Haj Kassem fick utlösning.

Hon har uppfattat att Rashid El Haj Kassem egentligen inte ville ha sex med henne, men att han var rädd för Khaled Azez Hegrs.

Både Khaled Azez Hegrs och Rashid El Haj Kassem våldtog henne i munnen och ”där nere” i det kvinnliga könet. Hon förstod att Khaled Azez Hegrs hade lämnat order om att de skulle göra samma sak mot henne som han gjort, en efter en.

Hon skrek men ingen lyssnade. Det fanns inget internet och inga pengar på hennes mobil. Khaled Azez Hegrs hade tagit med sig hennes väska upp.

Khaled Azez Hegrs kom tillbaka igen efter Rashid El Haj Kassem och våldtog henne bakifrån. Sedan åklagaren föredragit uppgifter ur förhör polisförhör den 25 mars 2016 (förundersökningsprotokoll s. 406-407) har målsäganden uppgett att hon idag inte tydligt minns precis vad Khaled Azez Hegrs gjorde första respektive andra gången. Hon minns idag bara att han gjorde det med henne på alla tre ställena och att det första gången var i munnen och ”där nere”.

Tareq Bakkar ”gjorde det från två ställen”. Först satte han sig bredvid henne, pekade på en skärm och sa att det fanns en kamera så att de såg däruppe vad de gjorde och att om hon inte gjorde som han sa så skulle de bli arga. Tareq Bakkar gjorde det sedan till en början oralt och sedan ”nerifrån”.

Därefter kom Mahmoud Tamim och ytterligare en person ned och våldtog henne samtidigt. Det var mycket mörkt. Hon kan inte säga att de alla var där, men de var många. En av dem höll fast henne runt handleden. Den ena arbetade i hennes mun och den andra nedifrån. Detta var värst.

Mohamed Bakar (”Kori”) var den enda person som inte våldtog henne. När killarna som kom med henne från Malmö lämnat caféet och hon var ensam kvar i lokalen tillsammans med Tareq Bakkar och Mohamed Bakar så ville Mohamed Bakar att ”hon skulle göra något med honom”. Hon ville inte. Mohamed Bakar onanerade då sedan han lagt sig. Han onanerade inte framför henne som hon sagt i tidigare förhör

(se förundersökningsprotokollet s. 464), men hon såg att han rörde sig så att hon misstänkte att han onanerade.

Målsäganden har inför rätten berättat att hon blev våldtagen i följande ordning: Khaled Azez Hegrs, Rashid El Haj Kassem, Khaled Azez Hegrs igen, Abdelrahman Hyatle, Tareq Bakkar ("Caféägaren") och sedan Mahmoud Tamim samt Mohamed Dahesh tillsammans. Det är möjligt att hon i polisförhör uppgett att Tareq Bakkar var den som våldtog henne efter Rashid El Haj Kassem (förundersökningsprotokollet, s.397). Att hon i polisförhör uppgett att Khaled Azez Hegrs kom tillbaka som sista person också stämmer inte och måste ha antecknats fel (förundersökningsprotokollet s. 392). Hon är idag osäker på ordningen i denna del.

Hon uppfattade att Tareq Bakkar och Abdelrahman Hyatle fick utlösning. Hon minns att Tareq Bakkar fick utlösning på mattan och att Abdelrahman Hyatle stod på mattan när han fick utlösning. Hon minns idag inte om Tareq Bakkar torkade upp utlösningen från golvet eller mattan (jfr förhörsuppgifter som föredragits inför rätten ifråga om att han torkade upp, förundersökningsprotokollet s. 421-422). Att det, som hon sagt i ett polisförhör, skulle ha varit flera personer som fick utlösning kan stämma, men hon kommer idag bara ihåg att det var två personer som fick utlösning (förundersökningsprotokollet s. 402, s. 428 och s. 493).

När killarna var klara tog hon på sig kläderna. När hon på morgonen gick upp från källaren var hennes känslor dubbla. Den ena var att hon var som ett djur där nere i källaren. Den andra känslan var mer "tack och lov för att hon levde".

Hon vill säga att hon är säker på det som hänt men precis alla små detaljer minns hon inte. Hon har haft mycket kontakt med psykologer och de har velat få henne att glömma allt. Det var lättare att minnas i våras när hon hördes av polis. Hon har svårt att tala om det.

Närmare om pistolen

Att det fanns en pistol förstod hon genom den rörelse Khaled Azez Hegrs gjorde bakom sin rygg när de var kvar utanför caféet, men hon var inte säker. Hon såg ingen pistol utanför, men fick en stark känsla av att det fanns en pistol. Att hon i det första polisförhöret sagt att Khaled Azez Hegrs hade en pistol och att han visade pistolen för henne när de kom fram till caféet samt att han höll henne i nacken och visade pistolen framför hennes ansikte samtidigt som han sa att hon måste samarbeta med dem (se förundersökningsprotokollet s. 392) har hon rättat till i efterhand. I polisförhör den 26 augusti 2016 har hon uppgett att hon såg kolven och att hon sagt sig vara helt säker på att hon såg kolven, men menade då att hon känt kolven (förundersökningsprotokollet s. 469). Att hon i förhör berättat att hon såg en pistol var ett uttryck för vad hon tänkt (förundersökningsprotokollet s. 456). Sedan åklagaren föredragit uppgifter ur polisförhör (förundersökningsprotokoll s. 469) har målsäganden förklarat att hon inte sett något vapen när Khaled Azez Hegrs först förde ned henne i källaren och att det inte heller är detta hon sagt i förhöret. Hon såg inget vapen i detta första skede. Pistolen såg hon först när det var Tareq Bakkars tur att våldta henne. Hon har sett pistolen flera gånger.

De tidiga morgontimmarna och tågresan från Helsingborg till Malmö

Innan killarna skulle åka sa Khaled Azez Hegrs att hon skulle följa med till en fest. Hon sa att hon inte ville följa med. Det blev då en diskussion mellan Khaled Azez Hegrs och Rashid El Haj Kassem. Hon sa att hon hade pengar och kunde ta sig därifrån med tåget. Mohamed Bakar sa att han skulle köra henne till stationen på morgonen. Hon stannade kvar där nere i källaren med honom. Han undrade vad som hänt. Hon berättade inget. Tareq Bakkar kom också ned. Khaled Azez Hegrs ringde Mohamed Bakar och undrade hur det var och ville prata med henne. Hon ville inte prata med Khaled Azez Hegrs, men hon blev tvungen. Tareq Bakkar gick upp och la sig.

Mohamed Bakar stannade kvar med henne där nere i källaren hela natten. Hon tänkte att hon skulle ta sig därifrån men då vaknade Mohamed Bakar. Hon väckte honom sedan före kl. 06.00. Hon gick upp och han gick efter henne upp. Mohamed Bakar följde henne till tåget och hon åkte till Malmö. Hon somnade på tåget. Hon minns inte om hon hade kontakt med någon på tåget. Att det av telefontömning följer att hon från tåget kl. 6.29 skickat ett meddelande till den person som har restaurangen i Ystad, Abdullrahman Qasim, med texten ”fina bilder” berodde på att hon inte ville avslöja för någon vad som hänt henne och därför bara kommenterade de restaurangbilder han skickat (förundersökningsprotokoll s. 319). Hon var också uttråkad.

Hemkomsten till Malmö och polisanmälan

Hon kom hem till den lägenhet som hon vid tidpunkten bodde i och delade med Sarah Alreem och Reham Ghazal. Det var ett boende hon haft sedan cirka fyra månader. De gillade inte varandra, hade bråk och hon har inte haft någon kontakt med dem efter händelsen annat än angående en väska. Hon kan inte minnas att de pratat något om händelsen.

Hon duschade och klädde på sig. Hon la sig sedan i vardagsrummet för att sova och vaknade först kl. 16. Hon missade därför en planerad träff kl. 13 med Ibraheem Abad Alameer. Han hade ringt henne flera gånger. Hon ringde honom när hon vaknat. Han undrade vad det var med henne. De stämde träff. Hon berättade för honom om vad som hänt. Han sa att hon måste göra en polisanmälan. Hon sa att hon inte kunde anmäla för då skulle hon få en pistol i huvudet som Khaled Azez Hegrs hade. Hon hade annars tänkt polisanmäla först senare eftersom hon var rädd och behövde tänka igenom vad som hänt. Det var Ibraheem Abad Alameer som fick henne att göra polisanmälan den dagen.

Ibraheem Abad Alameer hade hon känt i cirka en vecka när händelsen ägde rum. De var vänner, inte ett par. Att hon fått sms av Ibraheem Abad Alameer med texterna

”jag tänker på dig”, ”saknar dig” och ”ok sötnos” (förundersökningsprotokoll s. 303, s. 304 och s. 309) betyder inte att de var ett par utan bara att de är landsmän och han tyckte synd om henne. De är inte ovänner idag. De har inte direkt pratat om rättegången. Ungefär för en månad sedan skickade Ibraheem Abad Alameer ett meddelande till henne på Viber om att han fått ett sms av killarna om att de hade tagit reda på hans adress och skrivit något hotfullt.

Närmare om telefontömningarna

När Khaled Azez Hegrs först kontaktade målsäganden den aktuella kvällen skrev han meddelandet ”sover eller vaken” och hon svarade då ”vaken” (förundersökningsprotokollet s. 303).

Målsäganden har vidare konfronterats med uppgifter som framkommit efter s.k. telefontömningar och då bl.a. uppgett följande.

Sms-konversationen cirka kl. 22.01 mellan Khaled Azez Hegrs och henne enligt följande ”vill du ut”, ”vart”, ”vet inte” ”vi bestämmer” ”hahah vad vet du inte” handlade om att det fanns ett hinder och det var Fairooz Abdulazeez Turki som hon trodde skulle följa med, men aldrig frågade om.

Sms-konversationen cirka kl. 22.32 mellan Khaled Azez Hegrs och henne enligt följande ”Jag har tråkigt. Jag har lust att gå ut.”, ”Vad tycker du?”, ”vill du ut?”, ”Va ska vi”, ”Helsingborg”, (Suprised), ”Vad, ”Kom”, ”vill du följa med?”, ”menar du allvar?”, ”Helsingborg?”, ”Ja”, ”Hur dags är vi tillbaka”, ”sådär 3-4 timmar”, ”okey”, ”55.601529” har målsäganden kommenterat med att hon höll mobilen i handen och när Khaled Azez Hegrs frågade henne om hon ville ut var hon väldigt irriterad över att det inte fanns mat. När hon svarade ”Va skall vi” innebar det inte att hon accepterade.

Vidare har målsäganden uppgett att hon fortfarande var ute när hon av Khaled Azez Hegrs fick sms:et kl. 22.49 med texten ”Jag är där nere hjärtat”, ”är du klar”.

Angående sms som målsäganden skrivit med texten ”jag skall ut”, ”vart”, ”Helsingborg” så har målsäganden uppgett att en person hade skickat sms under natten och att hon inte hade svarat honom. För att bli av med konversationen skrev hon därför att hon skulle ut.

Hon har raderat en del sms mellan henne och Khaled Azez Hegrs, bl.a. ett sms där hon angett sina koordinater till Khaled Azez Hegrs när han kontaktat henne angående resan till Helsingborg (återskapade raderade textmeddelanden, se förundersökningsprotokoll s. 316-317). Detta var inget hon lade märke till och beror på hur Viber fungerar. När hon raderade adresserna följde helt enkelt meddelandena med. Syftet med detta var att Reham Ghazal inte skulle se att hon skickat hennes adress.

Att hon skickade sina geografiska koordinater till Khaled Azez Hegrs berodde på att hon tänkte att Fairooz Abdulazeez Turki redan visste var hon var.

Inspelade samtal från målsägandens telefon

Hon har haft en funktion på sin telefon som spelar in samtal. Det finns inspelade samtal mellan målsäganden och Ibraheem Abad Alameer. De är bara kompisar och har ingen relation. Att han bl.a. kallar henne ”älskling” är vanligt mellan irakier om någon är ledsen eller så. Hon grät under det telefonsamtal som föregick polisanmälan.

Khaled Azez Hegrs

Hans relation till målsäganden

Målsäganden var hans flickvän. I hans kultur görs skillnad mellan flickvän och fästmö. Med en flickvän har man ett tillfälligt förhållande. En fästmö byter man ringar med sedan man friat. I början av förhållandet kom tankarna till att målsäganden skulle bli en fästmö men sedan fick han höra om en man, Michail, och

då bestämde han sig för att hon inte skulle vara hans fästmö. Målsäganden hade ett förhållande med Michail. Den personen var ond. På grund av detta ville han inte att hans relation med målsäganden skulle utvecklas mer.

Han lärde känna målsäganden genom Mansour och lägenhetsinnehavaren som var vän till hans mor. Målsäganden kom att bo hemma hos dem. I lägenheten fanns tre sovrum. Han sov i Mansours gamla rum. Fairooz Abdulazeez Turki, som han kallar sin ”syster” men som inte är hans biologiska syster, bodde där också och var gravid vid denna tidpunkt. Han och målsäganden träffades, åt tillsammans och samtalade. Tre dagar efter att hon flyttat in var de ute och körde. Han har ett kuwaitiskt körkort och lånade en bil. De stannade till vid stranden nära Hyllie. De rökte och åt choklad. Han vet egentligen inte hur det började, men detta var första gången han låg med målsäganden. Han tror att det var i oktober 2015. Det är riktigt att han i de första polisförhören talat om att det var i augusti 2015, men uppgiften är fel och han korrigerade den senare.

Under tiden målsäganden bodde i lägenheten kom hon in till hans rum vissa kvällar. Hon sov hos honom vissa nätter och smög sedan tillbaka in till Fairooz Abdulazeez Turkis rum vid 6-tiden på morgonen. Ibland hade de sex. Det var inte varje dag. Han minns inte hur ofta. Han tror inte att andra kände till detta, men de hade sex när de andra var hemma i lägenheten. Sedan åklagaren föredragit uppgifter som han lämnat under polisförhör om att Fairooz Abdulazeez Turki och Mansour kände till att han haft ett förhållande med målsäganden (förundersökningsprotokollet s. 888 och s. 915) har han förklarat att han skiljer på sexuellt förhållande och annat förhållande.

Sedan målsäganden flyttat hade de fortfarande en relation och träffades ungefär en gång varannan vecka. De var då hemma hos honom i lägenheten. Sedan inträffade något som gjorde att de träffades mer sällan.

Innan den aktuella händelsen hade han haft sex med målsäganden någon vecka tidigare, inte två och en halv månad innan såsom står antecknat att han sagt i polisförhör (förundersökningsprotokoll s. 887 och s. 919). Att han i det första polisförhöret på fråga om han och målsäganden haft samlag tidigare ska ha svarat ”ja, längre tillbaka i tiden, precis när vi hade lärt känna varandra” är inte korrekt.

Han känner målsäganden relativt väl. Han kände dock inte till hennes efternamn och exakta ålder i mars 2016. Han har aldrig frågat henne precis hur gammal hon är. Han har aldrig besökt målsäganden hemma hos henne. Han visste inte om att hon hade en praktikplats vid denna tidpunkt. Han hade respekt för målsäganden och det var inte okey om andra ville ha sex med henne.

Det inledande händelseförloppet i Malmö och bilresan till Helsingborg

Allt började i Malmö. De bestämde att de skulle till café Vattenpipa i Helsingborg. Det var hans bil. Han skulle därför ta med sin flickvän, målsäganden, som den enda kvinnan. Det fanns inte plats för fler personer. De skickade sms via Viber och bestämde tillsammans att de skulle åka till Helsingborg. De bestämde också mötesplats via Viber.

Han körde bilen fram till dess att de hämtade upp målsäganden. Han gick då ur bilen, hälsade på målsäganden och gick in i bilens baksäte. Därefter gick målsäganden in. Han satt i mitten bak i bilen. Mohammed Abo Dahesh satt på hans ena sida och målsäganden på den andra. Rashid El Haj Kassem körde bilen från Malmö till Helsingborg. I framsätet på passagerarplatsen satt Mahmoud Tamim.

De rökte en joint i bilen. Det var nog Mahmoud Tamim som rullade den. Jointen gick runt. Även målsäganden rökte.

De andra i bilen, som alla har arabiskt ursprung, kan ha trott att målsäganden var en hora. De kan ha fått en dålig bild av henne. Arabiska killar ser ofta ned på kvinnor.

När de kom fram till Helsingborg steg de ur bilen och gick från parkeringen till caféet som då var stängt. De satte sig att vänta, och en del stod upp, vid den uteservering som finns precis utanför. De försökte få tag på killarna inne på caféet.

Det inledande händelseförloppet på café Vattenpipa

Han presenterade målsäganden som sin flickvän. Han rökte hasch på caféet. Även målsäganden rökte hasch. Tramadol tror han att han tog först dagen efter, men det kan ha varit samma dag. Att det i ett sms till Mohamed Bakar talas om ”tram” kan han inte kommentera på annat sätt än att han inte vet om killarna hade tramadol med sig.

Caféet är uppdelat i två sektioner och två våningar. Han och målsäganden satt på första våningen i cirka en och en halv timme när de bestämde att de skulle gå ned i källaren.

Han frågade Mahmoud Tamim om denne kunde prata med Tareq Bakkar om att han och målsäganden kunde få gå ned i källaren eftersom denne kände Tareq Bakkar bättre. Målsäganden kan ha känt Mahmoud Tamim sedan tidigare, men inte Tareq Bakkar eller Mohamed Bakar. Han hade själv träffat Tareq Bakkar för första gången endast några dagar tidigare. Han bad inte Tareq Bakkar att täcka för kamerorna i källaren. Att det fanns kameror i lokalen fick han reda på först senare.

Han reste sig från sin plats. Han och målsäganden gick mot toaletten. Målsäganden gick på toaletten. Sedan gick de ned i källaren. Han minns inte om målsäganden hade sin väska med sig ner till källaren.

Den första sekvensen i källaren

Han och målsäganden gick nedför trappan. Han minns inte precis hur de gick. Han såg framför sig en romantisk natt, med fina ord och smekningar. De satte sig i

soffan. Målsäganden satt alldeles till vänster, intill fläkten. De började kyssas. Hon stoppade ned sin tumme innanför hans byxlinning och försökte ta av honom byxorna. Då förstod han att det var dags för sexakten. De klädde båda av sig. Hon låg i soffan med huvudet inåt soffan och fötterna mot fläkten. Han låg ovanpå henne. Han trängde in i henne. Han fick utlösning. Han använde inte kondom. De klädde på sig. Han gick sedan upp för att röka. Innan han gick upp hände det inget mer. De hade inte oralsex under denna första sekvens. Att det står antecknat i förhör att han sagt att hon sugit av honom redan i den första sekvensen beror på att han pratade om allt, hela händelseförloppet, i ett sammanhang (förundersökningsprotokollet s. 878).

När han gick upp från källaren satt målsäganden kvar. Han sa till henne att han skulle gå upp och röka och sedan komma tillbaka. Han rökte inne på caféet.

Rashid El Haj Kassem gick ned i källaren när han själv gått upp för att röka. Han minns inte hur många cigaretter han rökte. Rashid El Haj Kassem var nere i källaren i cirka 1,5-2 minuter. Han är till cirka 80 procent säker på detta och uppgiften i förhör om att han varit uppe och rökt i 10 minuter och att Rashid El Haj Kassem varit nere i 5-10 minuter (förundersökningsprotokoll s. 878 och s. 900-901) är i och för sig inte fel antecknade men han minns det numera som kortare tid.

Den andra sekvensen i källaren

Efter att ha rökt gick han ned i källaren en andra gång. Rashid El Haj Kassem stod vid insidan av dörren och han själv stod vid bordet (se syn på fotografi i förundersökningsprotokollet s. 162). Rashid El Haj Kassem kan omöjligen ha haft sex med målsäganden eftersom denne är en vän till honom inte heller skulle hunnit ha sex med henne. Målsäganden verkade helt normal när han kom tillbaka ned.

Han och målsäganden satte sig på samma sätt som tidigare i soffan, vid sidan om varandra. Han hade dragit ned byxorna till fötterna. Målsäganden satt kvar men

lutade sig över honom. Han och målsäganden hade oralsex. Under tiden de hade oralsex kom Mohammed Abo Dahesh ned och denne såg allt. De försökte täcka för och de skrattade alla. Mohammed Abo Dahesh blev generad och försökte låtsas att han inte var medveten om att han sett att han och målsäganden hade sex. Han och målsäganden tog sedan båda av sig kläderna. De hade vaginalsex i sex olika ställningar. Han fick inte utlösning. De hade inte analsex. Han klädde sedan på sig och satt där nere tillsammans med målsäganden. Han vet inte att någon av de andra killarna haft sex med målsäganden. Om det hade varit så hade han kanske fått veta det. Han tyckte inte att det var konstigt om målsäganden skulle ha haft sex med andra killar i källaren, men hon hade nog berättat det för honom.

I ett skede var alla utom Abdelrahman Hyatle och Muhannad Usama Qasem nere i källaren. Rashid El Haj Kassem tog upp målsäganden för att dansa en kurdisk dans. Målsäganden dansade och satte sig sedan igen.

Närmare om pistolen

När han satt där uppe och rökte hittade han en pistol som han tog upp i handen. Han tog ut magasinet som var tomt. Han tog ett snapchatfotografi när han höll i pistolen. Han hade med sig pistolen när han gick ned andra gången och satte sig bredvid Tareq Bakkar och målsäganden. Det var en pistol som sköt små kulor.

Hemresan till Malmö

Han tror att han sa "hej då" till målsäganden innan han åkte tillbaka till Malmö. Målsäganden var helt normal. De var inte osams eller så. Målsäganden var kvar i källaren tillsammans med Tareq Bakkar och Mohamed Bakar.

Han fick veta att Tareq Bakkar hade talat med målsäganden om ett arbete på caféet. Han visste att målsäganden ville ha ett bättre arbete än det i Ystad. Målsäganden stannade kvar i Helsingborg eftersom hon dagen efter skulle prata om ett arbete med den riktiga caféägaren.

Polisanmälan

Han sov hela dagen efter. Han och målsäganden hade ingen kontakt. Att målsäganden polisanmälde honom som enda kända gärningsman kan han förklara med att allt handlar om pengar. Målsäganden vill ha skadestånd. Detta trots att de haft en relation och var sams när de skiljdes åt i Helsingborg. Han tror att målsäganden och Ibraheem Abad Alameer hade planerat allt tillsammans redan innan hon åkte till Helsingborg. Han vet inte hur länge dessa två känt varandra.

Telefontömningarna m.m.

Eftersom han inte visste var målsäganden bodde fick hon skicka sina koordinater till honom. Han var rädd att hans andra flickvän skulle hitta hans telefon och har därför raderat ett stort antal meddelanden.

Sms-meddelanden mellan Mohamad Bakar och Mohammad Abo Dahesh om att de hade en tjej med i bilen som skulle kunna suga av dem kan förklaras rent generellt med den arabiska kvinnosynen. Att flera av männen på caféet fick intryck av att målsäganden var en hora beror för övrigt också det på den arabiska kvinnosynen. De kan ha trott att det var så.

Tareq Bakkar

Något om hans bakgrund

Han är statslös palestiniert hemmahörande i Syrien. Han arbetade på café Vattenpipa sedan november eller december 2015, men började arbeta ”vitt” först i januari eller februari 2016. Han gjorde samhällstjänst på caféet. Samma dag som han hämtades av polis och hördes så ville han inte berätta att han arbetade svart och uppgav därför att han arbetat på caféet i en månad.

Han och Mohamed Bakar bor ihop. De är kusiner och nära vänner, liksom Ayham Arisha. Han är också god vän och kusin till Mohammed Abo Dahesh.

Hans kusin Mohammed Abo Dahesh bor i Malmö och är sångare. Han bjöd in Mohammed Abo Dahesh till en fest. Mahmoud Tamim, Rashid El Haj Kassem och Mohammed Abo Dahesh tyckte om caféet och kom att besöka caféet i grupp varannan eller var tredje vecka. Hans tjej var också där på någon fest. Mohammed Abo Dahesh brukade sjunga.

Han hade bara träffat Khaled Azez Hegrs en gång tidigare, cirka 2-3 dagar före händelsen. Då kom han tillsammans med några andra personer från Malmö. Det kom också ett antal killar från Helsingborg. Även Rashid El Haj Kassem, Mahmoud Tamim och Mohammed Abo Dahesh var med. Under den kvällen läste Khaled Azez Hegrs posei. Mohammed Abo Dahesh sjöng. Huvudägaren till caféet, Haytham, berättade roliga historier.

Det inledande händelseförloppet på café Vattenpipa

Den aktuella kvällen ringde Mohammed Abo Dahesh till honom för att höra om han kunde hålla öppet lite längre så att killarna från Malmö kunde komma. Det kan ha varit vid 23-tiden. Mohammed Abo Dahesh sa att de skulle komma och betala den skuld de hade sedan deras senaste besök på caféet då det hade blivit bråk och alla hade lämnat hastigt. När han fick samtalet satt han tillsammans med Rashid El Haj Kassem, Abdelrahman Hyatle och en vän som vid föregående cafébesök hade bråkat med Khaled Azez Hegrs. Eftersom han visste att det skulle bli bråk om Khaled Azez Hegrs träffade på personen som han tidigare hade hamnat i bråk med så låtsades de stänga caféet. Han ville också bli av med cafégästerna. Han gick sedan själv till gymmet.

När han var på gymmet ringde Mahmoud Tamim till honom och sa att Malmökillarna hade kommit fram. Att de skulle vara en tjej med fick han reda på först när de kommit fram och hon stod där. Mohamed Bakar och Mohammed Abo Dahesh hade inte sagt något om att de skulle ha en tjej med sig. De hade aldrig

tidigare tagit en tjej med sig. Han tycker inte att de borde ha bett om lov. Det var naturligt. I det arabiska samhället är en tjej som kommer på detta sätt en hora. När de kom uppfattade han att målsäganden var Khaled Azez Hegrs flickvän eftersom de hela tiden var tillsammans och dessutom rökte och drack ihop.

Totalt kom det mellan 15-20 personer. Alla killarna och även målsäganden var glada. De öppnade caféet. Killarna beställde. De rullade hasch och skickade runt jointarna. Han rökte inte själv. Han röker inte hasch. Alla de andra, även målsäganden, rökte. Rashid El Haj Kassem hämtade mer hasch i bilen.

Mahmoud Tamim kom och frågade honom om Khaled Azez Hegrs och hans flickvän kunde gå ned i källaren. Han sa okey och sa att han skulle ordna situationen så att inte caféägaren skulle kunna titta på filmer från kamerorna. Att han i flera polisförhör uppgett att det var Khaled Azez Hegrs som frågade honom om källarbesöket och inte Mahmoud Tamim beror på att han först tänkte att detta var en sak som kunde stanna bara mellan Khaled Azez Hegrs och målsäganden (förundersökningsprotokollet s. 802, s. 806-807 och s. 838).

Han vill minnas att han sa till Mahmoud Tamim att han skulle ordna med kameran, men att Mahmoud Tamim sa att han inte behövde göra detta eftersom tjejen inte brydde sig. Han kan idag minnas att han inte gjorde något med kamerorna. Att han tidigare sagt att han vridit bort kamerorna stämmer inte. Han trodde att kamerorna var igång denna kväll. Han kan inte minnas att han i polisförhör sagt att han trodde att han täckt en kamera denna kväll med en handduk (förundersökningsprotokollet s. 802). I tidigare förhör har han berättat att han trott att han täckt över en kamera, den nere i det inre källarrummet. Samtliga kunder brukar begära att kamerorna stängs av. Ägaren till caféet har sagt att de alltid ska göra så när en man och en kvinna går ned, såvida det inte rör sig om albaner. Han har sedan han läst i förundersökningsprotokollet kommit på att han inte täckt över den kameran. Att han tidigare trott och berättat att han täckt för en kamera berodde på att han vanligtvis

brukar göra så. Kamerorna i det inre rummet där uppe och i köket var inte igång den aktuella kvällen, inte heller kamerorna där nere. Anledningen till detta var att lokalen renoverades. Den 22 februari 2016 var kamerorna igång. Målsäganden pratade inte med honom om några kameror.

Den första sekvensen i källaren

När målsäganden och Khaled Azez Hegrs skulle gå ned såg han att Khaled Azez Hegrs stod vid ingången till toaletten. Målsäganden frågade efter toaletten och gick bakom draperiet intill, men han såg aldrig att hon gick in på toaletten eftersom draperiet skymde sikten. Det hade då gått 1-1,5 timme sedan killarna från Malmö kommit. Mohamed Bakar ropade på Khaled Azez Hegrs och skulle rulla en joint åt honom. Han såg inte direkt att målsäganden gick nedför trappan, men hon stod inte kvar vid öppningen. Eftersom det dröjde med jointen gick Khaled Azez Hegrs ned efter målsäganden. Han visste inte vad de skulle göra där nere och för honom fick de göra vad de ville. Mohammed Abo Dahesh sjöng där uppe. Killarna rökte hasch och han själv rökte vattenpipa. Målsägandens väska var kvar där uppe. Ur väskan tog någon Rizzlapapper och möjligen också 20 kronor.

Den andra sekvensen i källaren

När Khaled Azez Hegrs gick ned i källaren för andra gången hade Abdelrahman Hyatle och Muhannad Usama Qasem lämnat caféet. Dessa båda pratade aldrig med målsäganden och var aldrig i källaren.

De satt där uppe en timme. Khaled Azez Hegrs kom upp från källaren och sa ”vem vill?”. Det var Mohamed Bakar som berättade detta för honom och han hörde det inte själv. Mohamed Bakar berättade också för honom att Rashid El Haj Kassem skulle göra det med tjejen. Han frågade Mohammed Abo Dahesh hur Rashid El Haj Kassem kunde gå ner när det var Khaled Azez Hegrs flickvän och fick svaret att hon legat med halva Malmö och att det också var därför han inte skulle täcka över kameran.

När Rashid El Haj Kassem gick ned i källaren sa Mohammed Abo Dahesh att målsäganden var en hora. Att han inte sagt något om detta i de första förhören beror på att han först inte var misstänkt och då inte ville prata så ingående om allt som hänt för polisen.

Rashid El Haj Kassem kom sedan upp och sa att målsäganden inte ville ha sex med honom. Han gick då själv ned för att prata med målsäganden. Han pratade med henne och sa att han var caféägaren. Målsäganden bad honom att gå upp och hämta hennes handväska. Han gjorde detta och kom sedan ned igen. Målsäganden berättade att Rashid El Haj Kassem hade velat ligga med henne men att hon sagt nej. Målsäganden var ledsen, men hon grät inte. Målsäganden sa att hon hade kommit med Khaled Azez Hegrs för att de skulle ha roligt och ligga. Han frågade henne hur hon kunde komma ensam med fyra killar på natten. Hon sa att Khaled Azez Hegrs var bror till hennes väninna. Efter att detta hänt frågade han om hennes familj och hon berättade om sin ”morbror” i Sverige. Under tiden de satt och pratade kom Khaled Azez Hegrs ned igen. Khaled Azez Hegrs frågade vad de pratade om och han svarade att de pratade om arbete. Khaled Azez Hegrs sa ”gör honom glad”, gick upp och kom ned igen efter några sekunder och frågade om de var klara. Han svarade Khaled Azez Hegrs att de fortfarande pratade. Målsägandens mobil ringde. Hon sa att det var hennes väninna. Hon svarade inte.

Han drog sig sedan undan och ställde sig bakom dörren. Han hörde att Khaled Azez Hegrs sa ”vad är det älskling, är du glad?”. Målsäganden svarade att hon var glad men att hon inte ville ligga med hans kompis. Han hörde att Khaled Azez Hegrs då frågade henne om de skulle göra det igen och om de skulle göra det framifrån och bakifrån samt att målsäganden svarade något om att ”jag gör vad du vill men vill inte göra det med din kompis”. Han gick upp igen. Mohammad Abo Dahesh sjöng. Plötsligt var alla killarna där nere i källaren. Han och Mohammad Abo Dahesh satt

där uppe men förstod att festen flyttat ned och gick då ned även de. Nere i källaren diskuterades hur de skulle ta sig tillbaka till Malmö.

Han vet inte ens hur han skulle kunnat ha legat med målsäganden utifrån hennes berättelse om att hon legat på soffan och att han skulle ha haft sitt knä på golvet och på detta sätt våldtagit henne. Detta är inte möjligt om han inte ligger på henne. Dessutom har målsäganden först under huvudförhandlingen berättat att han skulle ha haft oralsex med henne. Målsäganden ljuger för att få pengar, bostad eller uppehållstillstånd. Målsäganden och Ibraheem Abad Alameer har kommit överens om allt.

Att hans sperma påträffas på den plats på mattan som målsäganden pekat ut beror på att han legat med en tjej där tidigare. Tjejen heter Arij Alhalje. Hon brukade komma till caféet. De har haft sex i källaren vid minst tre tillfällen och han har fått utlösning totalt sex gånger när han varit med henne. De har haft sex i soffan och på golvet nedanför soffan samt en gång i soffan allra längst till vänster. Han hade sex med Arij Alhalje minst två gånger på natten den 17 februari 2016. Han hade sex med henne även efter detta. Sista gången han låg med Arij Alhalje var den 21 februari 2016 och de hade då sex i soffan. Han berättade inte från början om Arij Alhalje och nämnde hennes namn först under senare förhör. Anledningen till att han först inte ville berätta om henne var att en arabisk tjej aldrig skulle berätta öppet om att hon haft sex. För honom är det skillnad på en flickvän och en fästmö. En fästmö rör man inte vid förrän man har gift sig. En flickvän kan man ligga med och gå ut med. Han skulle själv aldrig röra vid eller ligga med sin fästmö.

Mohamed Bakar, Ayham Arisha och Rami Alfar kände alla till hans relation med Arij Alhalje. Rami Alfar och han berättar allt för varandra. Han tror att bl.a. också Rami Alfar har legat med Arij Alhalje.

Hemresan till Malmö

De diskuterade hur målsäganden skulle komma tillbaka till Malmö. Khaled Azez Hegrs ville att hon skulle följa med tillbaka till Malmö, men det ville inte Rashid El Haj Kassem eftersom hon vägrat ha sex med honom. Mohamed Bakar och Khaled Azez Hegrs talade om saken. Killarna kom överens om att målsäganden skulle stanna i caféet fram till kl. 6 när det gick ett tåg. Målsäganden, han själv och Mohamed Bakar stannade kvar i caféet. De pratade om arbete och familj och målsäganden sa att hon sökte arbete. Han har inte bett målsäganden massera honom.

Han sov i soffan där uppe och väcktes av Mohamed Bakar runt kl. 6. Han vaknade sedan igen kl. 12 och öppnade caféet. Haytam, caféägaren, ringde till honom senare på eftermiddagen och sa att det hänt något brottsligt i caféet. De pratade och först då fick han veta att det gällde våldtäkt.

Vapnet

Han såg ett vapen på övervakningsfilmen men har inte sett något vapen inne på caféet när killarna från Malmö var där.

Narkotika

Han har aldrig använt Tramadol eller hasch. Innan han somnade på kvällen pratade han med sin flickvän om medicin. Han tog en tablett ur en karta i skåpet och gick och la sig. Han visste inte vad de var för tablett. Den skulle hjälpa mot huvudvärk. Det var hans flickväs medicin. Han läste inte på kartan. Vad han under polisförhör den 5 oktober 2016 berättat är inte korrekt översatt. När det står "förläggningen" menade han "häktet". Han sa aldrig själv Tramadol.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Några bevisrättsliga utgångspunkter

För en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram inför rätten finner det ställt *utom rimligt tvivel* att var och en av de tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom till last.

Vid bedömningen av om åklagaren har styrkt åtalet ska inledningsvis det sammanvägda värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet bedömas (se bl.a. rättsfallet NJA 2015 s. 702.). Om värdet av åklagarens huvudbevisning, dvs. i detta fall målsägandens berättelse, tillsammans med den stödbevisning som åberopats inte är så högt att det räcker för att åtalet ska vara styrkt, saknar sådan bevisning som har åberopats av de tilltalade mot åklagarens gärningspåstående betydelse. De tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot dem är otillräcklig. Om tingsrätten däremot kommer fram till att åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste de tilltalades berättelser och den bevisning som stöder dessa granskas.

I detta mål kan vidare konstateras att ingen av de tilltalades berättelser och alternativa förklaringar i sig är osannolika. Dessa kan därför inte lämnas utan avseende. Detta innebär att vid bevisvärderingen en andra utgångspunkt är att man ska utgå från de tilltalades uppgifter om dessa inte motbevisas av utredningen i målet.

Det ska också tilläggas att det i tidigare uttalanden om bevisvärdering som Högsta domstolen har gjort slagits fast att åtalet i ett mål om sexualbrott inte kan anses styrkt enbart genom att målsägandens och den eller de tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens utsaga då bedöms väga tyngre (se bl.a. rättsfallet NJA 2009 s.447). För att en målsägandetsaga ska föra *utom rimligt tvivel* krävs det

enligt den etablerade rättstillämpningen dels att målsägandens uppgifter efter en bevisprövning anses vara fullt tillförlitliga, dels att tilltalads uppgifter anses vara utan nämnvärt bevisvärde.

Bevissituationen i ett mål som detta utgörs därför enligt tingsrättens mening av ett samspel mellan huvudbevisningen och motbevisningen. Sett till motbevisningens karaktär innebär detta att bedömningen av de alternativa förklaringar som lämnats av de tilltalade också ingår som ett moment i bedömningen av om målsägandens uppgifter får ett tillräckligt starkt stöd av utredningen i målet för att kunna ligga till grund för en fällande dom.

Med hänsyn till det redovisade ligger tyngdpunkten vid bevisprövningen således i första hand på målsägandens berättelse och den närmare prövningen av denna utifrån den övriga bevisning som har åberopats till stöd för å ena sidan riktigheten av hennes uppgifter om vad som hänt och å andra sidan vad som har framkommit till utvisande av motsatsen.

Den inledande bedömningen av målsägandens trovärdighet

Till en början vill tingsrätten understryka att det för att bedöma trovärdigheten alltid är oerhört vanskligt att värdera en persons beteende och agerande i en viss situation. Det kan dock konstateras att målsäganden inför rätten mestadels haft svårt att svara koncist och konkret på de frågor hon fått. Bitvis har hon varit oerhört ordrik. Hennes agerande inför rätten har närmast uppfattats som att hon pendlat mellan å ena sidan en iver att få ur sig känslor av ilska och sorg och å andra sidan någon form av uppgivenhet. Därtill kan tilläggas att allt yttrats genom tolk, vilket förtar en del nyanser och yttringsuttryck (om än att tolkarna bedöms vara bland de allra skickligaste). Bedömningen av hennes allmänna trovärdighet kan därför inte göras enbart med ledning av det allmänna intryck som hon har gett inför rätten. Detta är i och för sig inte något anmärkningsvärt eller ovanligt konstaterande.

Vid bedömningen av målsägandens trovärdighet bör vidare noteras att på grundval av målsägandens uppgifter ytterligare fem personer suttit häktade under flera månader, varav vissa brottsmisstankar inrymt såväl människorov som våldtäkt baserade på målsägandens uppgifter om det nu aktuella händelseförloppet. Uppgifterna som målsäganden har lämnat angående nämnda fem personer har av åklagaren inte bedömts få ett tillräckligt starkt stöd av övrig bevisning och åtal har i avsaknad av stödbevisning därför inte väckts mot dessa. Tingsrätten menar emellertid att åklagarens beslut att lägga ned förundersökningen beträffande nämnda personer saknar självständig betydelse vid bedömningen av målsägandens trovärdighet eller tillförlitligheten av hennes uppgifter till grund för prövningen i detta mål. En annan sak är att de tidigare misstänkta uppgifter som de lämnat i detta mål självklart måste värderas med särskild försiktighet trots att de har avlagt vittnesed.

Tingsrätten konstaterar vidare att vad de tilltalade påstått skulle vara ett motiv för målsäganden att på falska grunder anklaga dem för våldtäkterna, dvs. möjligheten att få skadestånd och bostad, inte bara saknar betydelse för bedömningen av målsägandens trovärdighet utan också framstår som oerhört långsökt och utan konkret förankring i de omständigheter som påvisats i målet.

Den fortsatta bedömningen av målsägandens uppgifter

Vid den fortsatta bedömningen av målsägandens uppgifter konstaterar tingsrätten att målsäganden överlag lämnat en berättelse som till varit förhållandevis detaljrik och självutlämnande. Berättelsen innehåller sådana detaljer kring miljön, förloppet och de upplevda känslorna i olika situationer som i sig talar för att händelsen är självupplevd. I andra delar är emellertid som konstaterats även inledningsvis berättelsen mer svepande och hennes svar på frågor något undanlidande. Det finns också moment som hon berättat om i domstolen som visat sig inte stämma överens med uppgifter hon lämnat i polisförhör. En sådan omständighet är att hennes uppgifter i mindre mån skiljer sig åt när det gäller i vilken ordning våldtäkterna ska

ha skett och en annan att det skulle ha förekommit ett oralt samlag med Tareq Bakkar. Det finns även några ytterligare avvikelser. I de centrala delarna har målsäganden emellertid lämnat likartade uppgifter genom hela utredningen, vilket är väsentligt. Det måste också ses som naturligt att hon har haft tydligare minnesbilder när hon hördes av polis i anslutning till händelsen. Vidare är det rimligt att uppgifterna inte är till alla delar precisa med hänsyn till att händelseförloppet varit utsträckt och involverar flera personer, vilka dessutom varit för henne till största delen tidigare okända. Att ha en i alla delar likartad berättelse skulle närmast kunna ses som ett tecken på något inövat och således tala mot att uppgifterna som lämnas är riktiga. I något fall tycks det med hänsyn till målsägandens förklaringar dessutom röra sig om rena missförstånd. De konstaterade avvikelserna omkullkastar således enligt tingsrättens uppfattning inte tilltron till vad målsäganden berättat.

När det så gäller målsägandens uppgifter om själva det inledande händelseförloppet och bilresan upp till Helsingborg så vidhåller målsäganden att hon har tvingats med i bilen av Khaled Azez Hegrs. Även om detta inte är något som inryms i åklagarens gärningspåstående så inger målsägandens uppgifter i detta avseende i förstone vissa betänkligheter kring trovärdigheten sett i ljuset av den sms-konversation som hon bevisligen haft med Khaled Azez Hegrs i anslutning till bilresan, men även i viss mån med beaktande av Reham Ghazals och Sarah Alreems vittnesmål. Reham Ghazal, som målsäganden bodde inneboende hos vid tidpunkten, har uppgett att målsäganden klädde upp sig, sminkade sig och sa att hon skulle till Helsingborg. Sarah Alreem, som också vistades i lägenheten, har bl.a. berättat att målsäganden var glad, sminkade sig och bytte om samt sedan gick ut till en bil som kommit för att hämta upp henne och gick in i bilens baksäte. Varken sms-konversationen eller vittnesmålen utesluter emellertid att det gått till på det sätt målsäganden påstått.

Vidare kan konstateras att målsägandens beteende på morgonen efter händelsen och det faktum att hon på tåget hem haft en konversation på Viber angående helt andra

frågor skulle kunna inge vissa betänkligheter kring hennes trovärdighet. I förstone framstår ett sådant beteende som främmande för en person som just utsatts för upprepade våldtäkter. Återigen måste emellertid framhållas att det är oerhört vanskligt att inlåta sig på några tolkningar kring ett visst beteende och hur man som person reagerar i olika situationer. Nämnade omständigheter förtar därför inte i sig målsägandens trovärdighet.

En omständighet som visserligen försvårar bedömningen av såväl trovärdigheten som tillförlitligheten av målsägandens uppgifter är däremot att det av analysresultat följer att målsäganden, trots att hon själv haft svårt att vidgå att hon rökt hasch, på natten den 23 mars 2016 haft en uppmätt THC-halt om 0,07 µg/ml urin. Även med beaktande av detta menar tingsrätten att bevisvärdet av uppgifterna inte påverkas annat än nämnvärt genom att uppgifterna under alla förhållanden provas mot övrig utredning.

Efter en genomgång av målsägandens utsaga satt i relation till den övriga bevisning som åberopats fäster tingsrätten vidare särskilt avseende vid det följande.

Enligt målsägandens uppgifter har ett flertal personer passerat ned i källaren till det inre rum hon befann sig i hela natten och hon har gjort gällande att hon har våldtagits av flera personer, däribland Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar, såväl vaginalt, analt som oralt. Männen har med undantag av Khaled Azez Hegrs varit för henne i stort sett tidigare helt okända och har identifierats i efterhand av målsäganden. Männen har då själva bekräftat att de varit på platsen. Detta i sig har ett bevisvärde till stöd för riktigheten av målsägandens uppgifter. Målsäganden har vid den gynekologiska undersökning som gjordes på kvällen den 23 mars 2016 visserligen inte uppvisat några egentliga skador, utan vad som noterades var en ömhet vid rektal palpation och lite irritation vid ändtarmsmyningen. Något egentligt våld i själva samlagssituationerna har emellertid inte påståtts, men däremot ett stort antal samlag eller med samlag jämförliga handlingar under ett

antal timmar på natten. Undersökningsresultatet motsäger trots detta inte målsägandens berättelse, men ger inte heller något direkt stöd för riktigheten av det stora antalet påstådda förgripelser.

Försvaret har bl.a. gjort gällande att Reham Ghazals och Sarah Alreems vittnesmål talar mot målsägandens trovärdighet bl.a. genom deras samstämmiga uppgifter som lämnats först under huvudförhandlingen, och inte alls nämnts i polisförhör, om att målsäganden sagt att om polisen kom och förhörde dem så ville målsäganden att de skulle säga att hon gått ut på morgonen för att handla mat och inte kommit tillbaka. Tingsrätten bortser emellertid från dessa uppgifter och konstaterar att dessa, i likhet med vissa andra uppgifter i de vittnesmål som lämnats inför rätten, är tillrättalagda och utgör rena efterhandskonstruktioner.

Enligt tingsrättens mening får målsägandens berättelse ett starkt stöd av det faktum att hon i så nära tidssamband med händelsen lämnat förhållandevis detaljerade uppgifter till Ibraheem Abad Alameer om händelseförloppet, vilka stämmer väl överens med hennes uppgifter i den fortsatta utredningen och i målet. Ibraheem Abad Alameer har vidare angående målsägandens sinnesstämning berättat att hon grät och också hade svårt att gå. Salam Schebani har bl.a. vittnat om hur han hjälpte Ibraheem Abad Alameer och målsäganden med att hitta fram till och tolka hos polisen samt vad målsäganden då uppgett att hon blivit utsatt för. Salam Schebani har också uppgett att han uppfattade att målsäganden var gråtfärdig, arg och upprörd. Även Sarah Alreems uppgifter ger visst stöd för att målsäganden var ledsen och grät dagen efter. Försvaret har ifrågasatt vittnet Ibraheem Abad Alameer och gjort gällande att han ljuger som ett led i en gemensam plan med målsäganden som ska mynna ut i att målsäganden får skadestånd och hjälp med bostad. Tingsrätten bedömer inte att den invändningen är realistisk och ser t.ex. ingen anledning till att i så fall involvera Salam Schebani samt ställer sig vidare frågande till hur de ska ha hunnit göra upp en gemensam plan sett till att Khaled Azez Hegrs oväntat kontaktade målsäganden på Viber.

Målsägandens berättelse om händelseförloppet i stort får vidare ytterligare stöd av förhören under ed med vissa av de personer som tidigare varit häktade på grund av brottsmisstankar som prövas i målet, nämligen Mohamed Bakar, Abdelrahman Hyatle och Mohammed Abo Dahesh. I sig är det ovanligt i ett mål gällande våldtäkt att andra personer i så stor utsträckning kan bidra med såväl vissa direkta som indirekta vittnesiakttagelser. De nämnda personernas utsagor är emellertid som redan framhållits något mer svårbedömda än andra vittnesmål eftersom personerna som tidigare misstänkta kan ha egna motiv till att lämna uppgifter som talar till egen fördel och inte riskerar att avslöja deras egen eventuella brottsliga medverkan. Även mot en sådan bakgrund finns det emellertid skäl att tillmäta uppgifterna betydelse, även om det generellt också kan tilläggas att det som ett tydligt mönster framskyntat en ovilja att lämna alltför precisa uppgifter kring vad som egentligen förevarit under natten.

Mohamed Bakars uppgifter om att målsäganden på natten, sedan bilen med personerna från Malmö lämnat caféet, berättat för honom att hon blivit våldtagen av hans vänner menar tingsrätten ger stöd åt målsäganden uppgifter. Det finns ingen anledning för honom att för egen vinning berätta en sådan uppgift. Vidare har Mohammed Abo Dahesh berättat att han, när han kom ned i källaren för att hämta något, såg att Khaled Azez Hegrs och målsäganden hade oralsex. Denna uppgift tillmäter tingsrätten på samma sätt ett bevisvärde i sig. Mohammed Abo Dahesh uppgift om att målsäganden då också skrattade får däremot på intet sätt en sådan betydelse för att målsäganden skulle haft frivillig sex som försvaret vill göra gällande, bl.a. eftersom uppgiften kommit att lämnas först i senare förhör och att förklaringen till detta gått ut på att det skulle strida mot hans religion att säga detta till polisen.

Det är vidare tingsrättens uppfattning att Muhannad Usama Qasems vittnesmål, som helt oberoende till målsäganden och inte tidigare misstänkt, ger stöd åt riktigheten

av målsägandens uppgifter. Muhannad Usama Qasem, som inte känner Khaled Azez Hegrs sedan tidigare, men som däremot känner Tareq Bakkar, Mohamed Bakar och Mohammed Abo Dahesh samt allra bäst Abdelrahman Hyatle, har gett intryck av att känna ett stort obehag när han hörts inför rätten. Av hans uppgifter följer emellertid sammanfattningsvis att han lämnade caféet efter några timmar eftersom han tyckte att det var jobbigt med killarna samt att Abdelrahman Hyatle av samma skäl gick med honom. Av Muhannad Usama Qasems vittnesmål framgår vidare bl.a. följande. När han gick hade tjejen varit där nere i källaren cirka 30-40 minuter och hon hade inte kommit upp. Khaled Azez Hegrs hade kommit upp och då sagt något om att ”hon skäms”. Han hade en soft-air gun pistol med sig i soffan och alla ville titta på den. Khaled Azez Hegrs tog pistolen och sa att han skulle visa den för tjejen nere i källaren. Han kom upp igen efter några sekunder. Han vet inte om det var några andra killar där nere samtidigt. Han vet inte om killarna gick nedför trappan eller in på toaletten. När draperiet är för så man ser inte. Khaled Azez Hegrs, Mohammed Abo Dahesh och Rashid El Haj Kassem var nere i källaren. Det stämmer att också Tareq Bakkar gick ned i källaren. Sedan åklagaren föredragit uppgifter under polisförhör om att vittnet trodde ”att de gjorde något sexuellt där nere” (förundersökningsprotokollet s. 598) har Muhannad Usama Qasem uppgett att han inte menade att de gjorde något sexuellt med henne, utan med sig själva.

För tingsrätten framstår Muhannad Usama Qasems uppgifter som tillrättalagda och det är uppenbart att Muhannad Usama Qasem kände till vad som pågick nere i källaren och att detta var skälet till att han valde att lämna caféet. Genom hans uppgifter får också målsägandens uppgifter i andra delar ett starkt stöd.

Även Mohamed Bakars vittnesmål menar tingsrätten ger ett visst stöd åt målsägandens berättelse i stort samt också Khaled Azezs Hegrs och Tareq Bakkars ageranden. Mohamed Bakar har sammanfattningsvis bl.a. berättat att han av Mohamed Abo Dahesh fick veta att killarna hade en tjej med sig från Malmö och att tjejen

”knullar” samt att han tror att Tareq Bakkar visste om att tjejen skulle komma. Han har också berättat att de satt där uppe i några timmar innan Khaled Azez Hegrs och tjejen gick ned i källaren och att han förstod att de skulle ha sex. Han visste ju att det var en tjej som knullade. Mohamed Bakar har vidare berättat bl.a. följande. Målsäganden och Khaled Azez Hegrs var där nere i cirka en halvtimme. Sedan kom Khaled Azez Hegrs upp. Han sa att tjejen inte ville komma upp. Khaled Azez Hegrs verkade bestört, som om något hänt mellan dem som han inte räknat med. Khaled Azez Hegrs var lite påverkad av hasch. Man ser på en människa som rökt för mycket att de inte vet vad de gör. Även Mahmoud Tamim ”flög liksom”. Han själv fortsatte röka hasch. Sedan gick Rashid El Haj Kassem ned och stannade där nere i 5-7 minuter. Han vet inte vad som hände då. Han lyssnade på Mohammed Abo Dahesh som sjöng högt. En stund efter att Rashid El Haj Kassem kommit upp gick Tareq Bakkar och Khaled Azez Hegrs ned tillsammans. Han tror att Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar stannade där nere i cirka 20 minuter. Sedan gick Khaled Azez Hegrs upp. Tareq Bakkar stannade i ytterligare 20 minuter. Han vet inte vad de gjorde i källaren men han tror att någon av dem har haft sex med tjejen. Han och Mohammed Abo Dahesh gick ned för att hämta något i källaren och för att leta efter Rizzlapapper. Han såg inte tjejen då. Mohammed Abo Dahesh var längre in och närmare Khaled Azez Hegrs och tjejen. Mot slutet gick alla, förutom Mohannad Usama Qasem och Abdelrahman Hyatle, ned i källaren efter att Khaled Azez Hegrs sagt att de skulle prata med henne. Det kan hända att personer gått ned utan att han lagt märke till det. Khaled Azez Hegrs frågade om tjejen ville med hem, men det ville hon inte. Hon var arg. Det verkade ha uppstått problem mellan tjejen och Khaled Azez Hegrs. Khaled Azez Hegrs, Mohamed Abo Dahesh, Mahmoud Tamim och Rashid El Haj Kassem åkte hem. Han och Tareq Bakkar var kvar i källaren. Han frågade tjejen varför hon inte ville åka hem. Tjejen sa att hon inte trodde att detta skulle hända. Hon sa ”dina vänner har våldtagit mig”. Hon sa vänner i pluralis, men sa inte vem. I det läget trodde han henne inte. Sedan började hon gråta. Hon var rädd och ledsen men skrattade också. Det var därför han inte trodde på henne först, men när hon började gråta framför honom blev det annorlunda. Han hade inte

heller hört skrik eller andra ljud från källaren. Det var också därför han inte trodde på det från början. Tareq Bakkar, Rashid El Haj Kassem och Khaled Azez Hegrs är de personer som han trott haft sex med tjejen, men sedan tänkte han att Rashid El Haj Kassem varit nere för kort stund och inte kan ha haft sex. I polisförhör har han uppgett att hans uppfattning varit att de var Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar som haft sex med tjejen (förundersökningsprotokollet s. 682-683 och s. 699.) Dagen efter sa Tareq Bakkar att ”han svär vid gud, han har inte våldtagit henne”. Han trodde på tjejen, men tror mer på Tareq Bakkar. Tareq Bakkar har aldrig ljugit för honom och döljer inget för honom. Han hade berättat. Han vet att Tareq Bakkar älskar sex. Mohamed Bakar har på direkt fråga från åklagaren uppgett att det är ”lite si och så med hans egen rädsla för Khaled Azez Hegrs” och att Mohammad Abo Dahesh har sagt om Khaled Azez Hegrs att han är galen.

Även Abdelrahman Hyatle har lämnat uppgifter som stärker bilden av vad som utspelat sig i källaren och ger därmed också ger ett visst, om än mer begränsat, stöd åt riktigheten av målsägandens uppgifter. Han har bl.a. uppgett. Han tänkte att Khaled Azez Hegrs och målsäganden kanske hade sex med varandra i källaren. De var där nere i cirka 20 minuter. Sedan kom Khaled Azez Hegrs upp ensam. Han sa inget. Någon, han vet inte vem, sa något om vem som skulle gå ned härnäst. Sedan Khaled Azez Hegrs kommit upp reste Rashid El Haj Kassem på sig. Han vet inte om Rashid El Haj Kassem gick ned i källaren eller om han gick på toaletten. När Rashid El Haj Kassem kom tillbaka gick Khaled Azez Hegrs ned igen. Han vet inte om Tareq Bakkar gick ned i källaren, men han kan ha gått ned eftersom han arbetade på caféet. Att han flera gånger i polisförhör sagt att Khaled Azez Hegrs yttrat att vem som helst kunde gå ned stämmer inte. Han minns idag inte vem det var. (Se förundersökningsprotokollet s. 629-630 och uppgifter lämnade i senare polisförhör, förundersökningsprotokollet s. 613.)

Khaled Azez Hegrs uppgifter går ut på att han och målsäganden haft frivillig sex och att de haft en relation med varandra. Fairouz Abdulazez Turki, en kvinnlig vän

till Khaled Azez Hegrs som denne också bott hos vid den aktuella tidpunkten, har lämnat ett vittnesmål som bekräftar Khaled Azez Hegrs uppgifter om relationen mellan honom och målsäganden och att denna inrymde en sexuell relation. Hennes uppgifter inger dock betänkligheter och uppgifterna upplevs vara oerhört tillrättalagda. Fairouz Abdulazez Turki har i rätten uppenbart fokuserat på att svartmåla målsäganden och har i någons sekvens förklarat att hon inte berättade allt när hon var på förhör hos polisen, men att hon nu när hon vittnar i en rättegång berättar allt. Vidare menar tingsrätten att Khaled Azez Hegrs syn på målsäganden, om än att denna delvis kan vara kulturellt betingad, talar mot riktigheten av hans uppgifter. Detta grundar tingsrätten på bl.a. följande. Mohammed Abo Dahesh har berättat att det skickades meddelanden från bilen och att han bl.a. skrev att tjejen de hade med sig var en hora som låg med vem som helst och att det var så Khaled Azez Hegrs beskrev henne när han pratade om henne i bilen. Mohammed Abo Dahesh har emellertid också uppgett att han uppfattade att tjejen var både en slampa och Khaled Azez Hegrs flickvän. Påståendet om att Khaled Azez Hegrs och målsäganden haft en relation är dock ytterst svår att förena med det faktum att han inte kände till något om henne som person trots att han enligt egna uppgifter känt henne under flera månader, att han inte visste något om hennes aktuella livssituation liksom till hur Khaled Azez Hegrs uttalat sig om henne och särskilt hur han lämnade kvar målsäganden på natten och inte heller alls hörde av sig dagen därpå. Det är vidare bl.a. anmärkningsvärt att han å ena sidan uppgett att hans tanke var att de skulle ha en romantisk natt och å andra sidan förklarat att en tjej som följer med killar på det sätt som målsäganden gjort betraktas som en hora och därför accepterat att andra eventuellt gick ned i källaren till målsäganden.

Tingsrätten menar vidare att den undersökning som gjorts av målsäganden dagen efter cafénatten med styrka talar för att förekomsten av Khald Azez Hegrs sperma i målsägandens analöppning och viss skada är en följd av analt samlag, såsom målsäganden påstått, har ägt rum men som Khaled Azez Hegrs bestämt förnekat. Detta trots Sultana Turials vittnesmål om att sperma från vagina kan rinna till

analmynningen, vilka uppgifter måste bedömas också mot bakgrund av det skriftliga underlaget och hur hon i förhör kommenterat detta.

Tareq Bakkar har förnekat att han haft sex med målsäganden och har lämnat en alternativ förklaring till att hans sperma påträffats på en matta i det inre rummet i anslutning till den plats där målsäganden uppgett att han fått utlösning, nämligen att detta är ett spår från när han haft sex med Arij Alhaje. Denna förklaring är i och för sig trovärdig. Arij Alhaje har bekräftat att hon och Tareq Bakkar haft sex utan kondom på den aktuella platsen. Men Arij Alhaje har också uppgett att hennes minnesbild är att Tareq Bakkar fått utlösning i soffan, även om hon i och för sig inte är säker på att han inte också fått det på annan plats. Genom hennes uppgifter och bilder från övervakningskameror på platsen finner tingsrätten emellertid utrett att de haft underlag bestående av kuddar och täcken när de haft sex på golvet och att det därmed knappast är troligt att sperman kan hänföras till dessa tillfällen. Det har vidare gått en tid mellan det att Tareq Bakkar och Arij Alhaje haft sex fram till det aktuella datumet. Även om Sylvia von Echarstein uppgett att sperman inte går att tidsbestämma så är utredningen sammantagen sådan att den enligt tingsrättens mening talar mot Tareq Bakkars förklaring. Vid bevisvärderingen är vidare helt centralt att målsägandens uppgifter i sig får ett mycket starkt stöd av att hon pekade ut en plats på mattan där Tareq Bakkar skulle ha fått utlösning och att hans sperma sedan anträffades i detta område på mattan.

Sammanfattande bedömning

Mot bakgrund av vad som redovisats ovan är tingsrättens sammantagna slutsats att det sammanvägda värdet av målsägandens berättelse tillsammans med den stödbevisning som åberopats är sådant att målsägandens bedöms trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga. Vad de tilltalade anfört och den åberopade motbevisningen leder inte till någon annan slutsats än att det är styrkt att Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar tvingat målsäganden till samlag eller med samlag jämförliga handlingar på det sätt och i den omfattning som åklagaren har angett i

gärningspåståendet. Vad de tilltalade har uppgett och den bevisning som de har åberopat minskar således inte det mycket starka stöd som den av åklagaren åberopade bevisningen i målet ger åt åtalet.

Slutsatsen blir således att den bevisning som åberopats till stöd för åtalet är tillräcklig för att beviskravet ställt utom rimligt tvivel ska anses vara uppfyllt.

Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkars handlande är straffbart såsom våldtäkt. Därvid ska noteras att kravet på tvång även omfattar gärningar som innebär att offret utsätts för en sexuell handling och således måste genomlida eller tåla en sexuell handling som gärningsmannen utför. Det är självbestämmanderätten som kränks genom tvånget.

Medgärningsmannaskap

Genom utredningen står det klart att båda de tilltalade har varit en central del av en gemensam brottsplan som vuxit fram och där Tareq Bakkar bl.a. tillhandahållit lokalen och sett till att jalousier täckt för utgången medan Khaled Azez Hegrs fört med sig målsäganden med uppenbart syfte att möjliggöra för inte bara honom utan även andra på caféet att ha sex med henne. Även om de flesta sexualbrotten är s.k. egenhändiga brott som ställer krav på visst agerande från gärningsmannens sida så är omständigheterna i detta fall sådana att Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar ska dömas i s.k. medgärningsmannaskap för våldtäkt.

Rubriceringen av våldtäkten

Målsäganden har under ett stort antal timmar nattetid vistats i en källarlokal till ett café vars ingång och fönster varit täckta av jalousier. Fler än en har förgripit sig på henne och hon har utsatts för flera övergrepp. Var och en av Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkars uppsåt har omfattat övergreppen. Gärningsmännen har visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet som gör att brotten, såsom åklagaren har angett, ska bedömas som grov våldtäkt.

Ringa narkotikabrott

Khaled Azez Hegrs ska vidare dömas i enlighet med sitt erkännande, som får stöd av utredningen i övrigt, för ringa narkotikabrott.

Tareq Bakkar har förnekat brott och invänt att han av misstag fått i sig tramadol när han tog en tablett ur en karta som han trodde var en huvudvärkstablett. Tingsrätten menar att Tareq Bakkar måste ha insett risken för att tablettens innehåll som han enligt sina egna uppgifter tog ur en karta i ett medicinskåp hos sin flickvän utan några som helst närmare kontroller innehöll tramadol och att han inte sett detta som ett skäl att avstå från att ta tablettens innehåll (s.k. likgiltighetsuppsåt). Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Utvisning

Brottet våldtäkt är så allvarligt att Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar båda bör utvisas ur Sverige. Det kan konstateras att ingen av dem är EES-medborgare. Inte heller har de haft permanent uppehållstillstånd eller varit bosatta i Sverige under sådan tid att det skulle krävas synnerliga skäl för att utvisa dem. De har vidare en förhållandevis svag anknytning till Sverige om än att de har släktingar som vistas i landet.

Vad gäller Tareq Bakkar föreligger för närvarande hinder att verkställa en utvisning på de grunder Migrationsverket anfört i sitt yttrande. Inget har framkommit som ger anledning att frångå den av verket redovisade uppfattningen. I dagsläget får alltså antas att verkställighetshinder föreligger. Frågan om hinder möter mot verkställighet av en utvisning ska emellertid bedömas med hänsyn till förhållandena vid den tidpunkt då frigivning från fängelsestraffet blir aktuell. I detta fall sammanhänger verkställighetshindret med aktuella politiska förhållandena och det finns starka skäl att anta att hindret inte består när frågan om verkställighet av

utvisningsbeslutet uppkommer. Under sådana förhållanden kan det inte anses föreligga hinder mot att utvisa Tareq Bakkar.

Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar ska således båda utvisas ur riket. Med hänsyn till brottets straffvärde ska återreseförbudet tidsbegränsas till 10 år.

Påföljd

Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till våldtäktsbrottets art och straffvärde inte komma ifråga. Straffvärdet för den grova våldtäkten är enligt tingsrättens mening lägre än de 6 år som åklagarna ansett. Med tillämpning av 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken uppgår straffvärdet till fängelse i 4,5 år. Med beaktande av att de tilltalade har en viss förankring i det svenska samhället och släkt i landet får utvisningarna anses innebära att de lider ett visst men. (Jfr 29 kap. 5 § första stycket 6 p. brottsbalken.) Straffmättningsvärdet uppgår därmed enligt tingsrättens mening till 4 år.

Skadestånd

Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar har genom brottslig gärning allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. De är därför skyldiga att betala skadestånd till henne.

Som en utgångspunkt kan framhållas den schabloniserade ersättningsnivån för kränkning vid våldtäkt för vuxna uppgår till 100 000 kr och den schabloniserade ersättningen för sveda och värk till 15 000 kr.

I detta fall har det varit fråga om grov våldtäkt och flera övergrepp under ett stort antal timmar. Målsäganden har varit helt utlämnad åt gärningsmännen i en låst lokal. Omständigheterna är sådana att det är motiverat med högre ersättningsbelopp än vad som följer av de schabloniserade ersättningsnivåerna. Tingsrätten anser trots detta att det belopp målsäganden yrkat för kränkning sett utifrån praxis är för högt

och bestämmer den sammanlagda ersättningen för kräkning till 250 000 kr.
Ersättning för sveda och värk ska utgå i enlighet med begärt belopp.

Det sammanlagda skadestånd som Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar ska betala till målsäganden uppgår således till 264 400 kr. På beloppet ska ränta utgå.

Häktning

Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar har båda varit frihetsberövade såsom anhållna eller häktade sedan den 23 mars 2016. Se bifogade avräkningsunderlag.

Minimistraffet för grov våldtäkt är fängelse i fyra år. Med hänsyn till detta och då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas, ska var och en av Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar vara kvar i häkte till dess att tingsrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Omständigheterna i detta fall är enligt tingsrätten sådana att det även finns risk för att Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar kan försvåra bevisläget inför ett eventuellt överklagande av domen. De ska därför även av det skälet vara fortsatt häktade till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och åklagaren får också fortsatt tillstånd till att kunna ålägga restriktioner.

Sekretess

Sekretessen för uppgifter som kan röja målsägandens personuppgifter ska bestå.

Beslag

Det finns enligt tingsrättens mening ett behov av att låta bevisbeslagen bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Beslagen ska således bestå i enlighet med åklagarens begäran härom och därefter hävas till respektive person/innehavare i enlighet med vad som närmare framgår av domslutet.

Övrigt

De ersättningar som försvararna och målsägandebiträdet begärt framstår med hänsyn till målets karaktär och omfattning vara skäliga. Dessa kostnader ska stanna på staten.

Var och en av Khaled Azez Hegrs och Tareq Bakkar ska betala en avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Vidare ska statens provkostnader för provtagning och analys i anledning av misstänkt narkotikabrott ersättas av de tilltalade.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Sista dagen för överklagande är den 24 januari 2017. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Li Österman

I avgörandet har deltagit rådmannen Li Österman samt nämndemännen Lissy Käll, Anders Mårtenson, Boel Pettersson och Lars-Åke Stenemo (skiljaktig).

Lars-Åke Stenemo har angett en skiljaktig mening i skuldfrågorna och finner sammanfattningsvis inte att målsägandens uppgifter är tillförlitliga och därför inte kan läggas till grund för prövningen av åtalet. Enligt hans mening ger utredningen inte stöd för annat än att målsäganden frivilligt inlätit sig på samlag eller med samlag jämförliga handlingar och att målsäganden, sedan hon i efterhand ångrat sig, gjort en polisanmälan.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880868-1251	Datum för dom/beslut 2017-01-03
Efternamn Azez Hegrs	Förnamn Khaled

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-03-23	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930618-7833	Datum för dom/beslut 2017-01-03
Efternamn Bakkar	Förnamn Tareq

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-03-23	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.