



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 4

**DOM**  
2013-11-04  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr B 4142-13**

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Åklagare**

Kammaråklagare Andreas Nyberg  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

1. Caroline Adam Caglayan  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Elina Linder  
Innerstans Advokatbyrå Kommanditbolag  
Box 7430  
103 91 Stockholm
2. Yasmine Edstrand  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Elina Linder  
Innerstans Advokatbyrå Kommanditbolag  
Box 7430  
103 91 Stockholm
3. Sekretess A  
Sekretess  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Elina Linder  
Innerstans Advokatbyrå Kommanditbolag  
Box 7430  
103 91 Stockholm
4. Sekretess B  
Sekretess  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Elina Linder  
Innerstans Advokatbyrå Kommanditbolag  
Box 7430  
103 91 Stockholm

5. Sekretess C  
Sekretess
- Målsägandebitråde:  
Advokat Elina Linder  
Innerstans Advokatbyrå Kommanditbolag  
Box 7430  
103 91 Stockholm
6. Annelie Tunner
- Målsägandebitråde:  
Jur.kand. Julia Kempff  
c/o Innerstans Advokatbyrå KB  
Box 7430  
103 91 Stockholm
7. Ingela Zakariasen
- Målsägandebitråde:  
Jur.kand. Julia Kempff  
c/o Innerstans Advokatbyrå KB  
Box 7430  
103 91 Stockholm

**Tilltalad**

Sammer Hemdan, 760512-1453  
c/o Hemdan  
Roslagsgatan 58 Lgh 1503  
113 54 Stockholm

Offentlig försvarare:  
Advokat Ekrem Güngör  
Advokatfirman Devlet AB  
Box 3687  
103 59 Stockholm

---

**DOMSLUT****Begångna brott**

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn
2. Sexuellt ofredande

**Lagrum**

- 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
- 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

3. Barnpornografibrott 16 kap 10 a § 1 st brottsbalken
4. Grovt barnpornografibrott 16 kap 10 a § 1 st och 5 st brottsbalken
5. Dopningsbrott (ringa) 2 § 6 p och 3 § 2 st dopningslagen (1991:1969)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

**Skadestånd**

1. Sammer Hemdan ska utge skadestånd till sekretess A med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2013 till dess betalning sker.
2. Sammer Hemdan ska utge skadestånd till sekretess B med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2013 till dess betalning sker.
3. Sammer Hemdan ska utge skadestånd till sekretess C med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 januari 2013 till dess betalning sker.
4. Sammer Hemdan ska utge skadestånd till Yasmine Edstrand med 7 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2013 till dess betalning sker.
5. Sammer Hemdan ska utge skadestånd till Caroline Adam Caglayan med 7 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2013 till dess betalning sker.
6. Sammer Hemdan ska utge skadestånd till Ingela Zakariasen med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2012 till dess betalning sker.
7. Sammer Hemdan ska utge skadestånd till Annelie Tunner med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2013 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag taget dopningsmedel förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG13498 p 1-3).
2. I beslag tagen Apple MacBook ska vara kvar i beslag till dess domen i målet vinner laga kraft (Polismyndigheten Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG13893 p 2).
3. I beslag tagen mobiltelefon Iphone ska vara kvar i beslag till dess domen i målet vinner laga kraft (Polismyndigheten Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG13440 p 1).

4. I beslag tagen mobiltelefon Samsung Galaxy ska vara kvar i beslag till dess domen i målet vinner laga kraft (Polismyndigheten Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG13440 p 2).
5. I beslag tagna hårddisk, dator, dator av fabrikatet Asus, USB av fabrikatet Wester digital, USB, dator modell Netgear och hårddisk Trekstor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG13893 p 1, 3, 6-8, 11 och 12).
6. I beslag tagen extern hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG16086 p 1).

**Häktning m.m.**

Sammer Hemdan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena A, B och Cs samt vittnet S identiteter (detta inkluderar namn på föräldrar till målsägandena). Sekretessen ska även fortsätta att gälla för övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana förhållanden inte tagits in i domen - som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som finns i förundersökningsprotokoll (aktbil. 88, 92 och 95), läkarintyg (aktbil. 140,141 och 157) och läkarutlåtande (aktbil. 143). Detsamma ska gälla för enskildas personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar samt identitetsuppgifter i bilaga 1 till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Ekrem Gungör tillerkänns ersättning av allmänna medel med 345 342 kr, varav 246 537 kr avser arbete och 69 068 kr mervärdesskatt.
  2. Elina Linder tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 304 124 kr varav 221 076 kr avser arbete och 60 824 kr mervärdesskatt.
  3. Julia Kempff tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 109 702 kr, varav 75 762 kr avser arbete och 21 940 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 4

**DOM**  
2013-11-04  
meddelad i  
Sollentuna

Mål nr B 4142-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Åklagare**

Kammaråklagare Andreas Nyberg  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

**Tilltalad**

Awesta Karim Omar, 790320-5487  
Heimdalsgatan 24 Lgh 1001  
195 50 Märsta

Offentlig försvarare:  
Advokat Simon Bergström  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Barnpornografibrott (ringa)

**Lagrum**

16 kap 10 a § 1 st och 2 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 å 50 kr

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå  
(Polismyndigheten Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG20839 p 1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om  
brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Simon Bergström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 52 121 kr varav  
36 018 kr avser arbete och 10 424 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

**Postadress**

Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 695 00

**Telefax**

08-561 695 01

**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se,  
enhet4.attunda.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

## BAKGRUND

Sammer Hemdan (tilltalad) var mellan 2011 och fram till den 22 maj 2013 verksam som läkare på vårdcentralen Sinusrytm i Märsta. Han hade själv startat vårdcentralen och var också dess chef.

Hemdan hade de båda pojkarna målsägande A (född 2006) och målsägande B (född 2004) som patienter. I målet åberopar åklagaren två filmer, där Hemdan syns tillsammans med A i ena filmen och B i andra filmen. Åklagaren påstår att filmerna visar sexuella övergrepp på pojkarna, men Hemdan förnekar att det skulle vara på det sättet. Enligt honom skulle det i ena fallet röra sig om en medicinsk undersökning och i andra fallet om ett ”grabbsnack”.

På datorer och lagringsmedier från vårdcentralen påträffade polisen barnpornografiska bilder och filmer. Materialet har granskats av polisinspektör Eva-Stina Ebander Sundqvist (vittne), som arbetar med granskning av barnpornografi. Det förekom i beslaget även noveller med inriktning på sexuella handlingar med barn, noveller som var raderade men har återskapats av polisen. I sms- och chattkonversationer med Hemdans telefonnummer förekom diskussioner om sex med barn. Hemdan har sagt att han inte har något att göra med det barnpornografiska materialet. Vid en husrannsakan i vårdcentralen fann polisen också filmer där Hemdan hade samlag med olika personer (vuxna).

Awesta Karim Omar (tilltalad, även vittne i åtalspunkt 1) var också anställd vid vårdcentralen under en period. Hemdan och Karim Omar hade en relation. Enligt åklagaren visar chattkonversationer att Hemdan har förevisat barnpornografi för Karim Omar. En annan kvinna som Hemdan hade en relation med, vittnet S, finns också med i chattkonversationer.

Sedan Karim Omar för sina väninnor Regozar Svensson och Diana Rashed Strid (båda vittnen) berättat om filmer hon upptäckt med Hemdan och två pojkar, gjorde Svensson och Rashed Strid i maj 2013 en polisanmälan. Anmälan ledde till att Hemdan den 22 maj 2013 greps av polis. Han anhölls samma dag och är sedan den 24 maj 2013 häktad.

Även målsägande C (född 1998), Yasmine Edstrand, Ingela Zakariasen, Annelie Tunner och Caroline Adam Caglayan (samtliga målsägande) var patienter till Hemdan. När det gäller dessa målsägande påstår åklagaren att Hemdan har tagit dem på rumpan, i något fall tagit en målsägande på bröstet och även i något fall skickat sms och gjort uttalanden med sexuell innebörd.

## **ÅTALET FÖR GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT**

### **Yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Sammer Hemdan ska dömas för grovt våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § 1 st. och 3 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013) och grovt barnpornografibrott (16 kap. 10 a § 1 st. 1 p. och 5 st. brottsbalken), allt enligt följande gärningsbeskrivning.

Sammer Hemdan har sedan 2011 arbetat som chefsläkare på vårdcentralen Sinusrytm på Porsgrunnsgatan 3 i Märsta. I sin yrkesutövning har han bland annat haft A och B som patienter.

Sammer Hemdan har den 3 november 2012 och den 11 februari 2013 i samband med mottagningsbesök på vårdcentralen genomfört sexuella handlingar mot A som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämföra med samlag. Vid besöken har Sammer Hemdan upprepat fört in och ut sina fingrar i A:s anus, varaktigt onanerat A:s kön och den 3 november 2012 varaktigt slickat och sugit på A:s kön.

Sammer Hemdan har under tidsperioden 4 juli 2012 – 19 januari 2013 i samband med mottagningsbesök på vårdcentralen upprepat genomfört sexuella handlingar mot B som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämföra med samlag. Vid besöken har Sammer Hemdan upprepat fört in och ut sina fingrar i B:s anus och onanerat B:s kön.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till A och B:s låga ålder, med hänsyn till att gärningarna varit upprepade och att Sammer Hemdan visat särskild hänsynslöshet då han i sin yrkesroll försatt barnen i en situation där de varit särskilt utsatta under de sexuella övergreppen.

Sammer Hemdan har den 11 februari 2013 på vårdcentralen Sinusrytm på Porsgrunnsgatan 3 i Märsta med bild och ljudupptagning spelat in och därmed skildrat ett av ovanstående beskrivna sexuella övergrepp mot A och den 19 januari 2013 på plats som ovan med ljud och bildupptagning spelat in och således skildrat ett av ovanstående beskrivna sexuella övergrepp mot B.

Brottet bör bedömas som grovt då Sammer Hemdan framställt barnpornografiskt material, då barnen varit särskilt unga och i situationen utnyttjats på ett hänsynslöst sätt då han i sin yrkesroll försatt barnen i en situation där de varit särskilt utsatta.

Åklagaren har vidare yrkat att beslagtagna dator Apple MacBook samt mobiltelefoner iPhone och Samsung ska vara kvar i beslag, så kallat bevisbeslag.

Målsägandena A och B har biträtt åtalet och yrkat skadestånd av Sammer Hemdan med följande belopp jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 februari 2013 respektive den 19 januari 2013.

Målsägande A: 200 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk.

Målsägande B: 200 000 kr för kränkning och 40 000 kr för sveda och värk.



**Inställning**

Sammer Hemdan har förnekat gärningarna och motsatt sig skyldighet att betala skadestånd. Han har erkänt att han har spelat in filmerna och att han själv förekommer på dem, men förnekat att det skulle ha varit fråga om övergrepp. Han har inte godtagit något skadeståndsbelopp som skäligt i och för sig, men han har godtagit sättet att beräkna ränta och inte haft någon erinran mot yrkandena om beslag.

**Skriftlig bevisning**

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning. På åklagarens begäran har hållits syn på filmer med påstådda övergrepp mot målsägandena A respektive B.

**Muntlig bevisning**

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med Hemdan. Förhör med målsägandena A och B har visats genom uppspelning av videoinspelade polisförhör. Åklagaren har också åberopat förhör med föräldrarna till målsägandena samt med Awesta Karim Omar, Regozar Svensson, Diana Reshed Strid, vittnet S samt de sakkunniga vittnena läkaren Martin Jalnäs och polisinspektör Eva-Stina Ebänder Sundqvist.

**Bedömning i skuldfrågan***Inledning*

I en beslagtagen hårddisk fanns två datafiler med filmer som visar Hemdan ensam med målsägande A (den ena filmen) och ensam med målsägande B (den andra filmen). Den sistnämnda datafilen har döpts till ”Runkad”. Filmen med målsägande A är inspelad den 11 februari 2013 och filmen med B är inspelad den 19 januari 2013. I samma datamapp återfanns även filmer där Hemdan har samlag med vuxna personer. Där fanns också barnpornografiskt material, vilket tingsrätten återkommer till i behandling av åtalpunkt 2.

I Hemdans mobiltelefoner och i en dator (Apple MacBook) fanns chatt- och sms-konversationer med olika personer; Awesta Karim Omar, vittnet S, någon som kallas Asmaa och någon som kallas Eman. Det som fanns på datorn var backuper från telefoner som disponerats av Hemdan. I chattkonversationerna diskuteras bland annat sexuella övergrepp mot barn och filmer på det temat.

Hemdan har hävdats att han inte har skapat aktuell datamapp och att han inte har lagt över något material till denna. Han har också hävdats att det inte är han som har deltagit i chattkonversationerna. Vad gäller skapandet av datamappen anser tingsrätten att den blandning av material som finns i mappen (bilder och filmer med Hemdan och personer med anknytning till honom) pekar entydigt på att det är Hemdan som skapat mappen. Att den skapats genom att någon stulit hans dator och fört över materialet från den, vilket anförs som en möjlig förklaring av Hemdan, framstår som mycket långsökt och måste vara en efterhandskonstruktion. Även om Hemdans datorer och mobiltelefoner saknat lösenord/koder, på det sätt han själv har hävdats, är det högst osannolikt att någon skulle kunna få tillgång till dem och plantera material på det omfattande sätt som skulle ha varit fallet. När det gäller sms- och chattkonversationerna har vidare Karim Omar och vittnet S sagt att de är helt övertygade om att den som de har chattat/sms:at är Hemdan. Vi har inte heller någon tvekan om att det skulle vara på det sättet.

Med hänsyn framför allt till förhör med Karim Omar och vittnet S, innehållet i chattkonversationerna, det faktum att de förts via Hemdans telefoner och sparats över till hans dator är det bevisat att Hemdan har deltagit i chattkonversationerna så som åklagaren har gjort gällande. Vi instämmer i åklagarens påstående att chattavsnitten visar på Hemdans stora intresse för sex, och även sex med barn. Detta intresse manifesteras också i filmerna med målsägande A och B, något som vi behandlar i det följande.

Tingsrätten utgår alltså i det följande från att det är Hemdan som skapat och fyllt datamappen samt deltagit i chattkonversationerna.

*Vad visar filmerna?*

Det är uppenbart när man ser de två filmerna med pojkarna att det som Hemdan gör med pojkarna inte är av medicinsk natur, utan att det har en sexuell prägel (något som har bekräftats av vittnet Martin Jalnäs, barnläkare). Det går att se att Hemdan utför onanirörelser med sin hand på pojkarnas penisar. Han smeker också deras rumpor och, när de ligger på mage, gör skakande onanirörelser med händerna mot rumporna. Hemdan gör på båda filmerna uttalanden som enligt tingsrättens uppfattning har en tydlig sexuell innebörd, exempelvis ”är det skönt”, ”snoppen blir hård”.

*Vilka handlingar har Sammer Hemdan utfört på målsägande A?*

Åklagaren har påstått att Hemdan

- varaktigt onanerat målsägande A:s kön,
- varaktigt slickat och sugit på A:s kön,
- upprepat fört sina fingrar in och ut i målsägande A:s anus.

Som vi tidigare varit inne på syns tydligt på filmen av målsägande A hur Hemdan varaktigt utför onani på honom. Har han även utfört de två andra gärningsmomenten?

Det syns inte på filmen att Hemdan skulle ha slickat och sugit på A:s kön och det är inte heller något som åklagaren påstår skulle ha skett vid besöket den 11 februari 2013, då filmen spelades in, utan den 3 november 2012.

Målsägande A har berättat i polisförhör att Hemdan smakat på hans snopp. Vad gäller tillförlitligheten av A:s uppgifter gör tingsrätten följande överväganden. Målsägande A var vid förhörstillfället 6 år gammal och det framgår att han är

mycket ovillig att tala om vad som har hänt. Förhöret är relativt långt och A fokuserar inte på uppgiften. Han berättar om saker som helt uppenbart inte har hänt och vill komma därifrån. Hans uppgifter måste därför värderas med försiktighet.

Det som A har berättat om att Hemdan smakat på hans snopp vinner emellertid stöd av vad hans föräldrar har berättat att han sagt till dem i direkt anslutning till besöket hos Hemdan. Enligt åberopade journalanteckningar var målsägande A på vårdcentralen den 3 november 2012 och träffade Hemdan för en omkontroll av en misstänkt urinvägsinfektion och detta är det besök som ägde rum direkt före besöket den 11 februari 2013. Att målsägande A i anslutning till förhöret dessutom ritat en bild där Hemdan slickar eller suger på hans snopp är också ett moment som stärker åklagarens påstående.

Grundat på målsägande A:s utsaga i förhör, teckningen han har gjort, och det han sagt till föräldrarna efter läkarbesöket, samt mot bakgrund av att filmen från februari 2013 styrker att sexövergrepp faktiskt har förekommit mot honom (även om filmen inte visar oral kontakt), finner vi utrett att Hemdan sugit och slickat på målsägande A:s penis när han uppsökte vårdcentralen den 3 november 2012. Hur varaktig den handlingen har varit går inte med säkerhet att bedöma. Med ledning av vad målsägande A visat och berättat får det dock anses utrett att det inte rört sig om en helt flyktig beröring.

Åklagaren har påstått att Hemdan fört sina fingrar in och ut i A:s anus, och att detta skulle ha skett både den 3 november 2012 och den 11 februari 2013. När det gäller detta påstående går det inte från filmen att urskilja var Hemdan har sina fingrar när han rör målsägande A:s rumpa och det är därmed inte med enbart ledning av filmen utrett att han fört in sina fingrar i målsäganden A:s anus. Inte heller Eva-Stina Ebander Sundqvist (barnpornografigranskaren) säger sig kunna göra denna iakttagelse.

Åklagaren har pekat på att målsägande A skulle ha talat om fingrar i rumpan i polisförhör, men detta är otydliga utsagor, delvis förtydligade genom förhørsledarens frågor. Han har sagt att Hemdan hade fingret där det finns ”smuts och bajs”. Det skulle emellertid kunna syfta på rumpan i stort, och inte just anus. Att målsägande A samtidigt pratat om ”skaka skaka” verkar mer också vara kopplat till de onani- rörelser Hemdan har gjort när han hållit händerna på målsägande A:s rumpa när A har legat på mage.

Enligt vad som framkommit verkar inte heller A ha nämnt något om fingrar i anus för föräldrarna.

Tingsrätten finner därför att det inte kan anses vara styrkt att Hemdan fört sina fingrar in och ut i målsägande A:s anus.

Sammanfattningsvis är det alltså styrkt att Hemdan den 3 november 2012 slickat och sugit på målsägande A:s kön och att han den 11 februari 2013 onanerat målsägande A:s kön.

*Vilka sexuella handlingar har Sammer Hemdan utfört på målsägande B?*

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning ska Hemdan under perioden 4 juli 2012 – 19 januari 2013 i samband med mottagningsbesök på vårdcentralen upprepat ha fört sina fingrar in och ut i målsägande B:s anus och onanerat hans kön.

På filmen från den 19 januari 2013 går det enligt vår mening att se att Hemdan onanerar målsägande B:s kön under cirka två minuter. I onanirörelser vidrör han också och skakar målsägande B:s rumpa sedan målsägande B lagt sig på mage, men det går inte att se var Hemdans fingrar är i det skedet. På filmen säger Hemdan ”Kommer du ihåg vad vi gjorde?” till målsägande B, vilket tycks syfta på att de gjort liknande saker vid ett tidigare tillfälle.

Enligt de journaler som åberopats besökte målsägande B i övrigt vårdcentralen för egen del under den aktuella tidsperioden vid sju tillfällen. Vid fem av dessa träffade han Hemdan, nämligen den 4 juli 2012, den 25 september 2012, den 12 oktober 2012, den 14 januari 2013 och den 18 januari 2013. Enligt målsägande B:s mamma har målsägande B även följt med till vårdcentralen när hans bror skulle dit.

Målsägande B har förhörts av polis vid två tillfällen. Han var då 8 år. Vid det första tillfället vill han inte berätta något alls. Vid det andra tillfället berättar han med stor vända om att Hemdan rört honom där man kissar tre och en halv gång. Det finns andra uppgifter om att han har sagt antalet åtta gånger. I förhör pratar B om att han var hos Hemdan för att han hade ont i pungen och då fick lägga sig på en röd säng och Hemdan rörde honom där man kissar innanför kalsongerna. Målsägande B visar vid förhöret med handen en rörelse upp och ner mot bordsskivan och beskriver att rörelsen blev hårdare och hårdare och att det gjorde jätteont. Målsägande B berättar att det var första gången Hemdan rörde honom där man kissar. Gång nummer två fick han vända sig på mage.

Liksom hos målsägande A finns hos målsägande B ett starkt motstånd mot att berätta för polisen. B har endast beskrivit hur Hemdan rört hans kön och inte lämnat några uppgifter om att han fört in sina fingrar i hans anus. Det är endast hans uppgifter om besöket då han hade ont i pungen som är möjliga att knyta till en viss tidpunkt och som beskriver ett helt händelseförlopp.

Enligt journalanteckningarna besökte målsägande B vårdcentralen för att han hade ont i pungen den 25 september 2012 och undersöktes av Hemdan för det. Hemdan skriver i en chattkonversation med vittnet S den 9 oktober 2012 att han samma kväll undersökt en pojke som påstått sig ha ont i pungen men som i själva verket ville att han skulle onanera honom och detta även hänt tidigare. Han skriver att han även stoppat in ett finger i pojkens stjärt. Det är detta uttalande som åklagaren menar styrker att Hemdan har fört fingrar in i anus.

Det skulle kunna vara så som åklagaren hävdar, att det är målsägande B som avses i chatten. Emellertid finns det för stora osäkerhetsmoment. Hemdan säger i chatten att det skulle ha skett samma dag, men B:s besök var ca två veckor före den 9 oktober, då chatten ägde rum. Datumen stämmer alltså inte. Vidare kan det inte uteslutas att Hemdan i chatten hittar på, broderar ut eller blandar ihop med någon film han har sett. Även om chattavsnittet visar på ett intresse för sex med små pojkar, kan det alltså inte tas till intäkt för att Hemdan skulle ha penetrerat målsägande B:s anus med sina fingrar den 25 september 2012.

Sammanfattningsvis är det bevisat att Hemdan vid i vart fall två tillfällen onanerat målsägande B:s kön, men det är inte styrkt att han fört sina fingrar in och ut i hans anus.

### **Rubricering**

*Ska gärningarna bedömas som våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn?*

Åklagaren och målsägande A och B har yrkat att Hemdan ska dömas för *grov våldtäkt mot barn*.

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken döms den som har samlag med ett barn under 15 år eller med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag för *våldtäkt mot barn*.

Frågan i detta mål är inte om det har förekommit samlag, utan om det har förekommit en sexuell handling som är jämförlig med samlag. Vad som utgör en sådan handling har behandlats i flera rättsfall, se NJA 2006 s. 221, NJA 2008 s. 482 och

NJA 2008 s. 1096. Sammanfattningsvis kan sägas att sexuella handlingar som innebär beröring av barnets könsorgan utan att penetration sker i regel inte bedöms som en sådan handling som är jämförlig med samlag. Inte heller oral beröring av barnets kön utan penetration eller särskilt lång varaktighet innebär typiskt sett en sådan handling. I fall där barn har utsatts för andra sexuella handlingar än de som utgör eller är jämförliga med samlag kan istället bestämmelsen i 6 kap. 6 § brottsbalken om *sexuellt övergrepp mot barn* bli aktuell.

Hemdan har berört målsägande A:s könsorgan med händer och mun och målsägande B:s könsorgan med sina händer. Utifrån den bedömning som framkommer i rättspraxis kan handlingarna enligt tingsrättens mening inte anses jämförliga med samlag. Det kan därför inte bli rubriceringen våldtäkt mot barn. Gärningarna ska i stället bedömas som *sexuellt övergrepp mot barn*.

*Ska de sexuella övergreppen bedömas som grova?*

I 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken finns bestämmelsen om *grovt sexuellt övergrepp mot barn*. Vid bedömning om brottet är grovt ska särskilt beaktas om fler än en person förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Dessa omständigheter är enligt lagkommentaren endast exempel på omständigheter som bör ingå i en helhetsbedömning.

Gemensamt för gärningarna mot pojkarna är att de har riktats mot unga målsägande (målsägande A var sex år, målsägande B åtta år), att det har rört sig om upprepade övergrepp samt att Hemdan har utnyttjat pojkarna när de kommit till honom i hans egenskap av läkare och att övergreppen har skett när de har befunnit sig i en utsatt situation. Med det förtroende som föräldrarna har haft för Hemdan har de inte ifrågasatt hans önskemål om att de skulle vänta utanför undersökningsrummet, utan de har gått med på att Hemdan var ensam i rummet med barnen.



Grundat på det sagda bedömer vi att gärningarna mot både målsägande A och målsägande B ska bedömas som *grovt sexuellt övergrepp mot barn*.

*Ska Sammer Hemdan dömas för barnpornografibrott i denna del, och är det i så fall fråga om brott av normalgraden eller grovt brott?*

Enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken döms bland annat den som skildrar barn i pornografisk bild för *barnpornografibrott*. Med barn avses en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under 18 år. Om brottet är grovt döms enligt 5 stycket i samma lagrum för *grovt barnpornografibrott*. Vid bedömande om brottet är grovt ska särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i en brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Filmerna med målsägande A respektive B utgör barnpornografi och det är klarlagt att filmerna har framställts av Hemdan (se ovan). Polisens expert, Eva-Stina Ebander Sundqvist, har bedömt att båda filmerna utgör grov barnpornografi. Hon har baserat denna bedömning på att det rör sig om en skildring av sexuella övergrepp mot barn i förskoleåldern. Hon har också vägt in att Hemdan framställt filmerna. Tingsrätten instämmer i denna bedömning. Hemdan ska alltså dömas för *grovt barnpornografibrott*.

### **Skadestånd**

De belopp som målsägande A och B har yrkat för kränkning utgår ifrån påståenden om grov våldtäkt mot barn. Eftersom tingsrätten bedömer gärningarna som ett annat brott blir nivån för kränkingsersättning i konsekvens med det lägre. Tingsrätten uppskattar skälig ersättning till målsägande A till 60 000 kr och till målsägande B till 50 000 kr med hänsyn till aktuella gärningar och till Brottsoffermyndighetens praxis.

När det gäller ersättning för sveda och värk ligger det i sakens natur att sexuella övergrepp mot barn medför psykiskt lidande. Ersättningen till målsägande A bestäms till 20 000 kr och till B, som drabbats särskilt hårt med bl.a. utebliven skolgång, till 30 000 kr. Den yrkade räntan finns det inte någon tvist om.

## **ÅTALET FÖR GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT**

### **Yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Sammer Hemdan ska dömas för grovt barnpornografibrott (16 kap. 10 a § 1 st. 5 p. och 5 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Hemdan har från okänd tidpunkt fram till den 22 maj 2013 på vårdcentralen Sinusrytm på Porsgrunnsgatan 3 i Märsta innehaft 1793 barnpornografiska bilder, varav 94 grova, och 270 filmer, varav 62 grova, på hårddiskar, datorer och USB-minnen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avsett ett stort antal filmer och bilder samt då materialet innehållit bilder och filmer där barn utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Åklagaren har vidare yrkat förverkande av datorer och hårddiskar.

### **Inställning**

Sammer Hemdan har förnekat gärningen. Under alla förhållanden kan brottet enligt honom inte bedömas som grovt. Hemdan har motsatt sig förverkande enligt yrkandet.

### **Bevisning**

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning. Hemdan har hörts och på åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med tidigare nämnda Ebander Sundqvist, som förevisat ett urval av bilder och filmer ur beslaget

**Bedömning i skuldfrågan**

Vid husrannsakan på vårdcentralen togs som nämnts tidigare en mängd datorutrustning och lagringsmedier i beslag. På flera av lagringsmedierna påträffades barnpornografiskt material i form av bilder och filmer som analyserats av polisens barnpornografigranskare.

Hemdan har uppgett att han inte haft någon kännedom om materialet, utan att det är någon annan som lagt in det i datautrustningen.

En stor del av det barnpornografiska materialet fanns i den datamapp som behandlats ovan. Tingsrätten har tidigare i domen kommit fram till att det är Hemdan som skapat och fyllt den aktuella mappen, att han deltagit i de chattkonversationer som åberopats samt att han begått sexuella övergrepp mot två unga pojkar och filmat övergreppen. Det är alltså utrett att Hemdan har ett intresse för barnpornografi och att han själv har framställt sådant material.

Det finns inte något konkret som talar för att någon annan person skulle vilja kompromettera Hemdan genom att lägga in barnpornografiskt material, och falskeligen knyta Hemdan till det. Materialet har påträffats i ett rum på vårdcentralen som Hemdan har nyttjat, i anslutning till filmmaterial där Hemdan syns ha sex med vuxna, och det finns chattkonversationer där han talar om filmer med barnsex. Med hänsyn till dessa starka kopplingar till Hemdan kan det enligt vår mening uteslutas att det skulle vara någon annan än Hemdan som förfogat över den barnpornografi som tagits i beslag på vårdcentralen. Hemdan ska alltså dömas för innehavet.

**Rubricering**

Under åtalpunkt 1 har tingsrätten redovisat lagens rekvisit för brotten *barnpornografibrott* och *grovt barnpornografibrott*.

Tingsrätten har hållit syn på ett urval av bilder och filmer. I anslutning till det har polisens expert Eva-Stina Ebander Sundqvist i vittnesförhör redogjort för sin karakterisering av bilderna som barnpornografi, respektive grov barnpornografi.

Hemdan har inte invänt mot denna karakterisering, men hävdade att de bilder och filmer som förevisats för rätten inte utgör ett representativt urval och att barnpornografibrottet inte ska bedömas som grovt.

Som tingsrätten uppfattar det har Ebander Sundqvist på ett tillfredsställande sätt bemött de ifrågasättanden som har gjorts från försvarets sida. Hon har besvarat hur frekventa en viss företeelse har varit i materialet och hon har förklarat sitt urval. Hemdan har inte heller ifrågasatt karakteriseringen av grova och icke-grova bilder/filmer som sådan. Tingsrätten upplever inte att det finns fog för försvarets anmärkningar. Vi anser oss via Ebander Sundqvists redogörelse ha fått en god överblick över beslagttaget material.

Det är genom förhöret med Ebander Sundqvist styrkt att det – som åklagaren har påstått – varit fråga om 1 793 bilder barnpornografiska bilder, varav 94 grova, och 270 barnpornografiska filmer, varav 62 grova. De icke-grova bilderna/filmerna har varit av varierande karaktär, från serier av s.k. poseringsbilder till vissa samlagsskildringar som Ebander Sundqvist inte bedömt som grova enligt lagtextens kriterier. De grova bilderna/filmerna har haft inslag där mycket små barn utsatts för grova sexuella övergrepp. Det har förekommit inslag då barnen varit bundna och haft sex med djur. Ebander Sundqvist har sagt att hon reagerat på att många filmer var förhållandevis långa; den längsta över en timme men i snitt runt 15 minuter. Beslaget innehöll många kopior men de bedöms var och en som en unik framställning. Beslaget innehöll också material som inte tidigare granskats enligt Rikskriminalpolisens databas.

Av förarbetena till aktuell lagparagraf framgår att det kan finnas situationer där straffvärdet är så högt att det även vid rena innehavsbrott (dvs. där spridning inte förekommit) föreligger skäl att bedöma brottet som grovt. Vidare uttalas att straffskalan för grovt brott bör kunna tillämpas vid framställning eller hantering av en enskild film om filmen i fråga kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp (se prop. 1997/98:43 s. 98). När bestämmelsen nyligen förtydligades med exemplifieringen av vad som skulle göra brottet grovt, anfördes i förarbetena som bakgrund att det var relativt sällan som domstolarna dömde för grovt barnpornografibrott. Regeringen fann det särskilt angeläget att motverka efterfrågan på barnpornografiska bilder som skildrar grova övergrepp (prop. 2009/10:70 s. 29).

De bilder och filmer som bedömts utgöra grov barnpornografi av Ebander Sundqvist har ett sådant innehåll som avses i bestämmelsen om grovt barnpornografibrott. Det urval som förevisats för tingsrätten innehåller mycket unga barn som utsätts för både våld, tvång och annan högst förnedrande och integritetskränkande behandling. Detta i förening med att det rör sig om ett stort antal bilder och filmer medför att tingsrätten finner att gärningen ska bedömas som *grovt barnpornografibrott*.

## ÅTALET FÖR BARNPORNOGRAFI-BROTT

### Yrkanden

Åklagaren har yrkat att Sammer Hemdan och Awesta Karim Omar ska dömas för barnpornografibrott (16 kap. 10 a § 1 st. brottsbalken, se även nedan under rubricering) enligt följande gärningsbeskrivning.

Sammer Hemdan har under tidsperioden mars 2012 – 22 maj 2013 i Märsta förevisat barnpornografi för Awesta Karim Omar.

Awesta Karim Omar har under ovanstående tidsperiod i Märsta betraktat barnpornografi som hon berett sig tillgång

till och fram till och med den 19 augusti 2013 på Heimdalsgatan 24 i Märsta innehaft en barnpornografisk bild.

Åklagaren har också yrkat förverkande av en beslagtagen dator.

### **Inställning**

Sammer Hemdan och Awesta Karim Omar har förnekat gärningarna. Karim Omar har motsatt sig yrkandet om förverkande av datorn.

### **Utredning**

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning. Förhör har hållits med Hemdan och Karim Omar samt med vittnet Ebander Sundqvist på åklagarens begäran. Vittnena Regozar Svensson och Diana Rashed Strid (båda hörda under åtalpunkt 1) har också uttalat sig om att Karim Omar till dem sagt att hon har fått barnpornografi visad för sig.

### **Bedömning i skuldfrågan**

I de chattkonversationer som åberopats av åklagaren diskuterar Hemdan och Karim Omar barnpornografi. Tingsrätten har tidigare konstaterat att det är Hemdan som är den ena parten i samtalen. Karim Omar har vidgått att det är hon som pratar med Hemdan, men hon har påstått att hon pratade med honom om barnpornografi för att samla bevis mot Hemdan för att denne hotat med att lägga ut sexfilmer med henne på Internet. Det kan visserligen mycket väl vara så att Hemdan har hotat henne på detta sätt. Men tingsrätten finner att förklaringen om att säkra bevis, med hänsyn till innehållet i chattkonversationerna och det faktum att Karim Omar inte sparat informationen på något sätt, inte bär trovärdighetens prägel och att den kan lämnas utan avseende.

Karim Omars väninnor Regozar Svensson och Diana Rashed Strid har omvittnat att Karim Omar för dem berättat att Hemdan visat barnpornografi för henne, någon

gång januari-mars 2012. Den uppgift som de fick från Karim Omar var att hon då hade sagt till honom att stänga av, och att hon inte ville se det.

Det som framgår av chattkonversationerna är emellertid både att Hemdan delar med sig av sitt intresse för barnpornografi och att Karim Omar blir intresserad av den typen av material. Karim Omar har vid tingsrätten berättat att hon fick låna en hårdisk av Hemdan men att hon inte såg något barnpornografiskt material på den utan bara vuxna kvinnor som hade sex med djur. I chattloggarna diskuteras emellertid vad Karim Omar tyckte om filmerna och det är tydligt att det är filmer med barnpornografi som avses.

På Karim Omars dator har påträffats s.k. tumnagelfoton, miniatyrfoton som uppstår när filer öppnas från lagringsmedier. Ett av dessa foton har bedömts utgöra barnpornografi och andra har konstaterats komma från barnpornografiska filmer men där har bilderna inte ansetts utgöra barnpornografi i sig själva.

Karim Omar har uppgett att hon inte känner till att tumnagelfoton uppstår på detta sätt, att hon inte har sett bilden och att hon inte känner till var i datorn som den har lagrats. Att det förhåller sig på det sättet är inte osannolikt och åklagaren har inte bevisat motsatsen. Det är därför inte styrkt att Karim Omar medvetet innehaft den barnpornografiska bilden, som alltså har varit en miniatyrbild, ett s.k. tumnagelfoto.

Däremot talar tumnagelfotona med styrka för att Karim Omar öppnat och tittat på barnpornografi på sin dator. Att hon skulle ha gjort det stöds även av chattkonversation och nämnda förhör med Svensson och Rashed Strid. Åtalet i den del som rör att hon har betraktat barnpornografi är därmed styrkt. Det är också styrkt att Hemdan förevisat barnpornografi för Karim Omar.

### Rubricering

Åklagaren har anfört att den gärning som Karim Omar ska dömas för bör bedömas som *barnpornografibrott, ringa brott* medan Hemdan i denna del ska dömas för *barnpornografibrott* av normalgraden. Tingsrätten ansluter sig till denna brottsrubricering.

### ÅTALEN FÖR SEXUELLT OFREDANDE

#### Yrkanden

Åklagaren har yrkat att Sammer Hemdan ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande fem gärningsbeskrivningar.

##### 1. Målsägande C

Målsäganden C besökte Sinusrytm vårdcentral den 17 januari 2013 och läkare Sammer Hemdan för hälsokontroll.

Sammer Hemdan har vid ovanstående plats och tillfälle sexuellt berört målsäganden C genom att ta henne på rumpan.

Sammer Hemdan visste om att målsäganden C var under 15 år.

##### 2. Yasmine Edstrand

Yasmine Edstrand besökte såsom patient den 11 mars 2013 Sinusrytm vårdcentral i Märsta och läkare Sammer Hemdan.

Sammer Hemdan har den 11 mars 2013 på Sinusrytm vårdcentral i Märsta ofredat Yasmine Edstrand, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att klappa henne på rumpan och samtidigt uttala ungefärligen eller med motsvarande innebörd – ”fast rumpa”.

Därefter har Sammer Hemdan under tidsperioden den 11 – 12 mars i Märsta skickat textmeddelanden till Yasmine Edstrand med sexuell innebörd som varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet.



### 3. Ingela Zakariasen

Ingela Zakariasen besökte såsom patient den 11 januari 2012 Sinusrytm vårdcentral i Märsta och läkare Sammer Hemdan.

Sammer Hemdan har den 11 januari 2012 på Sinusrytm vårdcentral i Märsta ofredat Ingela Zakariasen, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att upprepat klappa henne på rumpan.

### 4. Annelie Tunner

Annelie Tunner besökte såsom patient Sinusrytm vårdcentral i Märsta under tidsperioden april 2012 – april 2013 och läkare Sammer Hemdan.

Sammer Hemdan har under ovanstående tidsperiod och plats ofredat Annelie Tunner, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att vid ett tillfälle ta henne på bröstet och upprepat klappa henne på rumpan och fälla yttranden av sexuell innebörd.

### 5. Caroline Adam Caglayan

Caroline Adam Caglayan besökte såsom patient Sinusrytm vårdcentral i Märsta under tidsperioden september 2011 – maj 2012 och läkare Sammer Hemdan.

Sammer Hemdan har under ovanstående tidsperiod och plats ofredat Caroline Adam Caglayan, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att vid hennes besök på vårdcentralen upprepat klappat och tagit henne på rumpan.

Åberopade lagrum är 6 kap. 10 § 1 st. och 13 § (målsägande C) och 6 kap. 10 § 2 st. brottsbalken (övriga målsägande i denna del).

Målsägandena har biträtt åtalen och yrkat skadestånd med följande belopp, där det har tillagts ränta enligt 6 § räntelagen från specificerade tidpunkter:

Målsägande C: 7 000 kr (allt avseende kränkning)

Yasmine Edstrand: 12 400 kr (10 000 kr kränkning, 2 400 kr sveda och värk)

Ingela Zakariasen: 10 000 kr (allt avseende kränkning)

Annelie Tunner: 14 800 kr (10 000 kr kränkning, 4 800 kr sveda och värk)

Caroline Adam Caglayan: 12 400 kr (10 000 kr kränkning, 2 400 kr sveda och värk)

### **Inställning**

Sammer Hemdan har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Hemdan har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig, för det fall han skulle dömas för brotten. Han har godtagit sättet att beräkna ränta förutom avseende yrkandet från Annelie Tunner.

### **Utredning**

Förhör har hållits med målsägandena och Sammer Hemdan. Åklagaren och målsägandena har åberopat viss skriftlig bevisning,

### **Bedömning i skuldfrågan**

De fem fallen är likartade. Målsägande C var vid gärningstillfället 14 år; de övriga kvinnorna är vuxna. Samtliga fem målsägande har lämnat redogörelser i enlighet med gärningspåståendena. Hemdan har förnekat att han skulle ha agerat på det sätt som målsägandena beskrivit. I något fall har han dock sagt att han i samband med en kram kan ha kommit åt rumpan, men beröringen har i så fall enligt Hemdan inte varit av sexuell natur.

Målsägandena har gett ett trovärdigt intryck. Det har inte framkommit något som talar för att de skulle tala osanning eller att de skulle ha misstagit sig. Beträffande åtalet avseende sexuellt ofredande mot Yasmine Edstrand får hennes uppgifter stöd av åberopade sms mellan henne och Hemdan, även om samtliga sms inte har sparats.

Hemdan har påpekat att några av målsägandena efter påstått ofredande fortsatt att besöka honom, något som enligt Hemdan skulle varit märkligt om han hade utsatt

dem för brott. Målsägandena har förklarat detta med att Hemdan var kompetent som läkare, att ett förtroende för honom i den rollen byggts upp och, avseende en av målsägandena, att han kommit bra överens med barn till målsäganden. Förklaringarna framstår som högst rimliga och det går att förstå att målsägandena fortsatte gå hos Hemdan. I sammanhanget framstår det inte heller som märkligt att polis-anmälningar har skett först efter att det skrivits i tidningar om att Hemdan gripits av polis (samtliga fall utom Yasmine Edstrand, som anmälde i nära anslutning till åtalad gärning). Detta förhållande har förklarats med farhågan att inte bli trodd och att man på tidigare berörda skäl inte ville gå igenom ett byte av läkare.

Tingsrätten anser att redogörelserna från målsägandena är tillräckliga för att fälla Hemdan till ansvar. Där det, som i Annelie Tunners och Caroline Adam Caglayans fall, har rört sig om flera brottstillfällen med svårigheter att ange datum, godtar tingsrätten de tidsperioder som åklagaren har angett.

Slutsatsen blir att Hemdan ska dömas i enlighet med gärningspåståendena. Till förtydligande av detta anges följande. De textmeddelanden till Yasmine Edstrand som är bevisade och bedöms utgöra brott är ett som lyder ”morning hot one” och ett med innebörden ”jag vill slicka dig från topp till tå” (ursprungstext på engelska). När det gäller påståendet om yttranden med sexuell innebörd till Annelie Tunner är det genom hennes uppgift bevisat att Hemdan sagt till henne ”Du har stora härliga bröst”.

Brotten ska som åklagaren angett rubriceras som *sexuellt ofredande*.

### **Skadestånd**

Tingsrätten har i det föregående funnit bevisat att Hemdan har gjort sig skyldig till brott mot målsägandena. Genom de sexuella ofredandena har Hemdan kränkt målsägandena på ett sätt som grundar rätt till ersättning för kränkning av den personliga integriteten. Rätt till ersättning aktualiseras också för sveda och värk (med

detta avses medicinsk påvisbar skada av psykisk eller fysisk natur under det akuta sjukdomsskedet). Den sveda och värk som en del av målsägandena yrkat ersättning för är av psykisk natur.

Utifrån det som tingsrätten har funnit styrkt och vid en jämförelse med ersättningspraxis, bestämmer tingsrätten följande skadeståndsbelopp:

Målsägande C: 5 000 kr (allt avseende kränkning)

Yasmine Edstrand: 7 600 kr (7 000 kr kränkning, 600 kr sveda och värk)

Ingela Zakariasen: 5 000 kr (allt avseende kränkning)

Annelie Tunner: 8 000 kr (7 000 kr kränkning, 1 000 kr sveda och värk)

Caroline Adam Caglayan: 7 600 kr (7 000 kr kränkning, 600 kr sveda och värk)

Om räntan råder inte tvist bortsett från i Annelie Tunnars fall. Den ränta som Tunner har yrkat är skälig då den utgår från avslutad brottstid.

## **ÅTALET FÖR DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT**

### **Yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Sammer Hemdan ska dömas för dopningsbrott, ringa brott, (2 § 6 p. och 3 § 2 st. lagen [1991:1969] om förbud mot vissa dopningsmedel) enligt följande gärningsbeskrivning.

Sammer Hemdan har den 22 maj 2013 på Sinusrytm vårdcentral på Porsgrunnsgratan 3 i Märsta olovligen innehaft åtta ampuller innehållande nandrolondekanoat, tre ampuller testosteronenantat och en ampull testosteronpropionat, vilket allt är dopningsmedel.

Åklagaren har vidare yrkat att beslagtaget dopningsmedel ska förverkas.

**Inställning**

Sammer Hemdan har erkänt gärningen men ifrågasatt om det finns någon verksam substans kvar i preparaten, eftersom han enligt honom själv har haft dem liggande mycket länge. Han har medgett förverkandeyrkandet.

**Utredning**

Förhör har hållits med Hemdan och åklagaren har åberopat ett analysbesked.

**Bedömning i skuldfrågan**

Av analysbeskedet som åberopats av åklagaren framgår att de preparat som beslagtogs hos Hemdan innehåller substanser som klassas som dopningsmedel. Hemdan har erkänt att ampullerna var hans. Han ska därför dömas för *dopningsbrott* (som är att bedöma som *ringa*).

**PÅFÖLJD****Sammer Hemdan**

Sammer Hemdan är 37 år och förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Bortsett från en dom år 2008 för dataintrång avser samtliga avsnitt trafikförseelser. Av den personutredning som inhämtats i målet framgår att Hemdan lever under ordnade förhållanden och inte har någon missbruksproblematik eller några psykiska besvär.

Hemdan ska nu dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn i två fall, grovt barnpornografibrott i två fall, barnpornografibrott av normalgraden, fem fall av sexuellt ofredande och ringa dopningsbrott. Straffskalan för både grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt barnpornografibrott är fängelse från sex månader upp till fängelse sex år. Straffskalorna för barnpornografibrott är fängelse i upp till två år, för sexuellt ofredande böter eller fängelse i upp till två år och för ringa dopningsbrott böter eller fängelse i högst sex månader.

Tingsrätten bedömer att den allvarligaste gärningen är den mot målsägande A, med hänsyn till hans låga ålder och övergreppens karaktär, och att denna har ett straffvärde motsvarande fängelse ett år och sex månader. Det grova sexuella övergreppet mot målsägande B har ett straffvärde strax under detta. Det grova barnpornografibrott som avser innehav har ett straffvärde motsvarande fängelse åtta månader medan det grova barnpornografibrott som avser pojkarna motsvarar fängelse sex månader. Det ringa dopningsbrottet ligger på bötesnivå, men de sexuella ofredandena har enligt tingsrättens mening sammantagna sådant straffvärde att de når upp till fängelsenivå.

Utöver gärningarnas straffvärde ska beaktas reglerna för bestämmande av gemensam påföljd (som innebär viss reducering av straffvärdet för de enskilda brotten sedda var för sig), straffskärpningsregeln för brott som inneburit ett allvarligt angrepp på någons trygghet till person (29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken) samt att Hemdan med anledning av brottsligheten lider men i yrkesutövningen (se 29 kap. 5 § första stycket femte punkten samma balk) genom att han kommer att mista sin läkarlegitimation.

Utifrån det ovanstående finner tingsrätten att brottslighetens samlade s.k. straffmättningsvärde (straffvärdet efter justeringar enligt stycket ovan) motsvarar fängelse två år och sex månader.

Sexualbrott och barnpornografibrott av det allvarliga slag som Hemdan ska dömas för är brottslighet av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Detta i kombination med brottslighetens straffvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Straffet för Hemdan bestäms därför till fängelse två år och sex månader.

**Awesta Karim Omar**

Awesta Karim Omar fälls till ansvar för ringa barnpornografibrott och bör för detta, som åklagaren har föreslagit, dömas till dagsböter.

**HÄKTNING**

Det finns risk för att Hemdan fortsätter sin brottsliga verksamhet om han försätts på fri fot. Det föreligger också en viss flyktfara. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom.

**SÄRSKILDA YRKANDEN**

Baserat på utgången i skulddelen ska samtliga åklagarens yrkanden om förverkande och fortsatta beslag bifallas.

**SEKRETESS**

Det finns skäl för fortsatt sekretess i fråga om de minderåriga målsägandenas och deras föräldrars personuppgifter samt för uppgifter i medicinsk dokumentation. Med hänsyn till det obehag som ett röjande av uppgifter om vittnet S sexualliv kan orsaka för S, finns skäl för fortsatt sekretess avseende hennes personuppgifter (21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen). Det barnpornografiska materialet som har förevisats vid huvudförhandlingen har inte tagits in i tingsrättens akt.

**ÖVRIGA FRÅGOR**

De offentliga försvararna och målsägandebiträderna tillerkänns yrkade ersättningar. Med hänsyn till Hemdans långa fängelsestraff och Karim Omars ekonomiska förhållanden ska de kostnaderna stanna på staten.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2013-11-04

B 4142-13

Enhet 4

Hemdan och Karim Omar ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden (500 kr), då de döms för brott där fängelse ingår i straffskalan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 november 2013.

Mikael Swahn

Charlotte Eklund Rimsten

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Mikael Swahn och tingsfiskalen Charlotte Eklund Rimsten samt nämndemännen Margareta Gruvsved, Mats Hellman, Marianne Hermansson och Kenth Öhman. Enhälligt.

*Avräkningsunderlag, se aktilaga \_\_\_\_*





ATTUNDA TINGSRÄTT

Bilaga 1  
Mål nr  
B 4142-13

ID-uppgifter

**Sekretess**ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 4INKOM: 2013-10-31  
MÅLNR: B 4142-13  
AKTBIL:

Dok.Id 458836

**Postadress**  
Box 940  
191 29 Sollentuna**Besöksadress**  
Tingsvägen 11**Telefon**  
08-561 695 00  
**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se,  
enhet4.attunda.tingsratt@dom.se  
**www.attundatingsratt.domstol.se****Telefax**  
08-561 695 01**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-16:00  
-



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ATTUNDA TINGSRÄTT

Enhet 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-11-04

Sollentuna

Mål nr B 4142-13

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 4INKOM: 2013-11-04  
MÅLNR: B 4142-13  
AKTBIL: 174

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 760512-1453	Datum för dom/beslut 2013-11-04
Efternamn Hemdan	Förnamn Sammer

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-05-22	

## Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

## Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Mikael Swahn, rådmann

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

E-post: attunda.tingsratt@dom.se,

enhet4.attunda.tingsratt@dom.se