

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM
2014-05-16
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 4303-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ali Musleh, 19730720-5075
Frihetsberövande: Häktad
c/o Jesper Montan
Advokatfirman Norking AB
Hamngatan 4
211 22 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jesper Montan
Advokatfirman Norking HB
Hamngatan 4
211 22 MALMÖ

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Syrén-Åkesson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Johan Christensen
Statistgatan 18 Lgh 1201
215 84 Malmö

Målsägandebitråde:

Jur.kand. Emma Wikström
Adacta Advokatbyrå AB
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

2. Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:

Jur.kand. Rebecka Sofiadotter Lepec
Advokatfirman Wilensky & Partners
Stora Nygatan 59
211 37 Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2013-04-27 (2 tillfällen)
2. Olaga hot, grovt brott, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
- 2013-05-06
3. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2011-09-01 -- 2011-11-30
4. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
- 2013-04-27
5. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
- 2011-12-01 -- 2011-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 9 månader

Beslut

Skadestånd

1. Ali Musleh ska utge skadestånd till Sekretess med 208 800 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 169 400 kr från den 31 december 2011, på 5 000 kr från den 27 april 2013 och på 34 400 kr från den 6 maj 2013, allt till dess betalning sker.
2. Ali Musleh ska utge skadestånd till Johan Christensen med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 april 2013 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Ali Musleh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för uppgift som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden A:s eller vittnet B:s identitet. Detsamma gäller för identitetsuppgifter i partsbilagan och i bilaga 4 till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jesper Montan tillerkänns ersättning av allmänna medel med 140 567 kr. Av beloppet avser 80 172 kr arbete, 28 470 kr tidsspillan, 3 812 kr utlägg och 28 113 kr mervärdesskatt.
 2. Rebecca Sofiadotter Lepic tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde med 126 735 kr. Av beloppet avser 79 792 kr arbete, 15 678 kr tidsspillan, 814 kr utlägg och 25 347 kr mervärdesskatt.
 3. Emma Wikström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde med 18 210 kr. Av beloppet avser 14 100 kr arbete, 468 kr tidsspillan och 3 642 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

Målsägandena har yrkat att Ali Musleh ska förpliktas att betala skadestånd i enlighet med bilaga 2-3.

Ali Musleh har med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit frihetsberövad som anhållen och häktad sedan den 16 januari 2014. Avräkningsunderlag, se bilaga.

INSTÄLLNING SAMT ÅBEROPAD BEVISNING

Ali Musleh har förnekat gärningarna i åtalspunkt 1-2 och 4. När det gäller åtalspunkt 3 har han förnekat gärningen i första stycket, medgett att han utövat det våld som anges i andra stycket med bestritt ansvar på grund av nödvärn samt angett att han varken kan erkänna eller förneka gärningen i tredje stycket på grund av att han inte minns vad som hände.

Ali Musleh har bestritt yrkandena om skadestånd. Han har inte vitsordat skäligheten av yrkade belopp. Sättet att beräkna ränta har i samtliga fall vitsordats.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning och de fotografier som anges i stämningsansökan. Åklagaren har därutöver, som skriftlig bevisning, åberopat en polisanmälan från 2010 (åtalspunkt 1), promemoria, undersökningsprotokoll och e-postmeddelande (åtalspunkt 2) samt händelserapporter (åtalspunkt 3).

Ali Musleh har såvitt avser gärningen under åtalspunkt 3 åberopat fotografier.

Målsägande A har som skriftlig bevisning åberopat ett intyg från Kvinnojouren i Lund.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena och med de vittnen som anges i stämningsansökan. I anslutning till förhören har såväl åklagaren som försvararen i stor utsträckning hänvisat till uppgifter som förhörspersonerna lämnat i polisförhör. I samband med förhören angående åtalspunkt 2 har A, Ali Musleh och A:s dotter B, på planritningar av lägenheten, angett placering av vissa möbler och personer.

Polisförhöret med det avlidna vittnet Rita Svensson har lästs upp.

Målsägande A har i samband med förhöret avseende åtalspunkt 1 visat upp ett mindre ärr på ögonlocket.

BAKGRUND

Genom de uppgifter som A och Ali Musleh lämnat har följande bakgrunds-förhållanden blivit klarlagda.

A och Ali Musleh träffades 2008 när de bodde i närheten av varandra på Producentgatan i Malmö. A levde då ensam med sin dotter B. Ali Musleh bodde tillsammans med en annan kvinna. A och Ali Musleh blev ett par under år 2009 och de kom därefter att bo tillsammans i A:s lägenhet. Sedan Ali Musleh i juni 2011 anmält att han fått en bomb placerad under sin bil fick familjen skyddade identiteter och skyddat boende. Efter att ha bott kortare perioder på olika adresser flyttade de i augusti 2011 in på Fuxgatan i Simrishamn, där de bodde i en lägenhet med två våningar. A och B flyttade från Simrishamn i januari 2012 och Ali Musleh kort därefter. Under senare delen av 2012 och början av 2013 bodde A, Ali Musleh och B i en lägenhet på Statistgatan i Malmö. I en grannlägenhet där bodde Johan Christensen. Efter den händelse som avses med åtalspunkt 3 flyttade A och B från lägenheten och förhållandet mellan A och Ali Musleh tog slut. I början av maj 2013 bodde A i sin systers hus på Ekåsgatan i Malmö.

PARTERNAS UPPGIFTER

Vid förhör under huvudförhandlingen har A, Johan Christensen och Ali Musleh lämnat i huvudsak följande uppgifter.

Åtalspunkt 1

A

Under början av relationen med Ali Musleh var han mycket omhändertagande och omtänksam mot henne. Under 2010 polisanmälde hon och hennes dotter Ali Musleh för bl.a. misshandel. Ali Musleh var frihetsberövad tre dagar. De tog tillbaka anmälan och utredningen lades ned. Efter händelsen med bomben förändrades Ali Musleh. Han blev nervös och paranoid.

Vid händelsen som avses i åtalspunkt 1 bodde de på Fuxgatan i Simrishamn. Hennes dotter hade gått till skolan så hon och Ali Musleh var ensamma hemma. Hon satt i köket och drack kaffe medan Ali Musleh stod vid vasken. Han kastade hatiska blickar mot henne och kallade henne sharmuta, som betyder hora på arabiska. Hon visste inte varför Ali Musleh var arg på henne.

Efter att Ali Musleh lämnat köket gick även hon ut i hallen. Där tryckte Ali Musleh upp henne mot städskåpet. Han slog henne tre eller fyra gånger i ansiktet med sin knutna högerhand. Hon hörde hur det krasade till i huvudet vid vänster öga. Hon kände en exploderande smärta och det svartnade för ögonen. När hon vaknade till låg hon på golvet. Hon gick mot toaletten. Sedan kom Ali Musleh fram till henne och slog fler slag, kanske tio stycken, mot hennes ansikte. Han slog med båda händerna. De flesta slagen träffade ansiktets vänstra sida.

Hon kände att hon måste ta sig ut och började därför krypa mot ytterdörren. Hon lyckades öppna ytterdörren och såg en man utanför. Hon minns också att hon såg julpynt som hon ställt utanför dörren vid första advent. Ali Musleh kom fram till

henne, tog tag i hennes hår och drog henne in i lägenheten igen. Hennes armar skrapades mot marken. I samband med det sparkade han också mot hennes rygg och ben. Ali Musleh stängde och låste ytterdörren.

Därefter fick hon, liggande på golvet vid toaletten, ännu fler knytnävsslag i ansiktet. Ali Musleh sparkade också mot hennes huvud, men sparkarna träffade hennes armar som hon skyddade sig med. Till sist kände hon att hon skulle dö om hon träffades av fler slag. Hon hörde ett starkt pipande ljud inne i huvudet efter slagen.

Någon gång under misshandeln sa Ali Musleh till henne att denna var en faktura för att hon tidigare polisanmält honom. Han sa också att hennes dotter skulle få sin faktura senare.

Hon kan inte minnas vad som gjorde att misshandeln upphörde. Hon vet att hon åkte och hämtade dottern i skolan. Hon kände sig groggy och hade svårt att köra. Hon talade med dottern om vad som hänt och om att åka till Malmö. Det slutade med att de återvände till lägenheten. Hon minns inte om Ali Musleh var där när de kom tillbaka.

Senare på dagen var hon i tvättstugan för att hämta tvätt som hon lagt i på morgonen. Hon träffade Linda Mårtensson som hade torkat och vikt tvätten åt henne. Hon berättade för Linda Mårtensson att Ali Musleh hade slagit henne, men hon kan inte minnas precis vad hon sa eller hur Linda Mårtensson reagerade.

Efter misshandeln hade hon blåmärken och svullnader i ansiktet, blåmärken på överarmarna, ont i ben och rygg samt en sprängande huvudvärk. Hennes dotter tog fotografier av skadorna, men Ali Musleh förmådde dem att radera bilderna.

När hon talade med Ali Musleh om händelsen var han ledsen. Han mådde dåligt av hur hon såg ut och hade ångest.

Efter någon eller några veckor ramlade en bit av en tand bort. Hon sökte inte upp läkare eller tandläkare. Ytterligare någon vecka senare, när de var hos hennes föräldrar för att fira jul, tog hennes dotter en bild av henne. Den bilden finns kvar. Det är som hon har på ögonlocket uppkom efter misshandeln.

Ali Musleh

Relationen med A är den bästa han haft. Hon mådde dåligt på grund av ett tidigare förhållande när de träffades. Han tog hand om henne och hennes dotter. Efter händelsen med bilbomben blev det jobbigt för dem. De mådde dåligt båda två.

Han har aldrig slagit A eller använt något annat våld mot henne. Han har aldrig sett skador på A. Han har inte sett det fotografi som åklagaren menar att A:s dotter tagit. Det har hänt flera gånger att A, som har diabetes, ramlat och slagit sig. Hon har haft många fysiska sjukdomar.

Linda Mårtensson var intresserad av honom och ville att han skulle komma hem till henne när hennes barn var borta. Han tyckte det var fel och gick bara hem till Linda Mårtensson tillsammans med A.

A har bitit ihop sina tänder väldigt hårt i sömnen. Hon har använt bettskena.

Åtalspunkt 2

A

Hon tror att den här händelsen inträffade före misshandeln i punkt 1. Hon satt i soffan efter det att B hade gått och lagt sig. Han satt vid det armstöd som var närmast trappan. Hon var klädd i pyjamasbyxor och sovtröja. När Ali Musleh kom hem var han påverkad. Han satte sig i soffan med fötterna mot henne. Han var arg på henne och kallade henne sharmuta. Han sa till henne att han skulle visa henne

hur man ”knallar en hora”. Ali Musleh sa till henne att hon skulle pussa hans fötter och penis. Hon sa till honom att hon inte ville det. Han reste sig då upp och drog av hennes byxor så hon blev naken på underkroppen. Han var aggressiv mot henne och hon gick med på att pussa hans fötter. Ali Musleh försökte sedan föra in sin penis i hennes mun. Hon ville inte och bet ihop munnen. Ali Musleh tog då med en hand i hennes hår och den andra om sin penis och försökte trycka in denna i hennes mun. Hon bet ihop så att han inte lyckades. Hon sa till honom att hon inte ville ha sex med honom. Ali Musleh drog då upp sina fötter och sparkade mot henne så att hon föll ned från soffan. Sparken fick hennes insulinpump att lossna från magen. Det gjorde ont och blev ett litet blödande sår.

Ali Musleh drog sedan upp henne i soffan så hon kom att sitta på knä mellan hans ben. Han sa sedan till henne att suga på hans penis. Hon tror att det var i det skedet han tog fram pistolen. Den låg bakom honom under soffkuddarna. När han hotade med pistolen tog hon hans penis i munnen. Efter en stund drog Ali Musleh upp henne så att hon kom att sitta gränsle över honom. Hon har ett minne av att han satte pistolen i hennes mun och sa att han skulle ha sex med henne. Han tryckte sedan in sin penis i hennes underliv. När han hade samlag med henne la han pistolen på vardagsrumsbordet, riktad mot henne. När hon hörde dörren på ovanvåningen öppnas sa hon till sin dotter att gå tillbaka till sitt rum. Ali Musleh försökte resa sig men hon höll honom nere med benen. Hon ville inte att han skulle göra något mot dottern. Ali Musleh kom dock efter en liten stund upp i stående.

Han knuffade henne sedan så att hon hamnade framåtböjd över soffans armstöd. Han slog med öppen hand mot hennes skinkor. Det var hårda slag som sved mycket. Ali Musleh tog tag i hennes hår och drog hennes huvud bakåt samtidigt som han tryckte in sin penis i henne. Han fortsatte slå henne på skinkorna. Hon sa högt till Ali Musleh att hon inte ville och att han skulle sluta. Efter en stund kände hon att något kallt rörde vid hennes rygg. När hon vände huvudet såg hon att han drog pistolen längs hennes rygg. Samtidigt såg hon i ögonvrån att hennes dotter stod på

nedersta trappsteget. Hon sa till dottern igen att gå upp på sitt rum. Hon vet att Ali Musleh var helt naken i det skedet, men hon kan inte minnas när han tog av sig kläderna.

När Ali Musleh fått utlösning gick han till badrummet. När han lämnat badrummet gick hon dit. Hon satt länge i duschen. Hon blödde från underlivet. Hon hade ont i underlivet efteråt och hennes skinkor var svullna i några dagar. Hon talade inte med sin dotter om det som hänt.

Ali Musleh

Väggarna i lägenheten på Fuxgatan var tunna. För att inte störa B brukade han och A ha samlag i soffan. De låg då alltid i den del av soffan som är formad som en bädd. Han har aldrig haft någon pistol. Han har aldrig hotat eller slagit A när de haft samlag, förutom att han daskat henne på skinkan. Hon har aldrig sagt till honom att hon inte tyckte om det.

Åtalspunkt 3

A

Klockan var ungefär nio på kvällen när Ali Musleh kom hem. Hon var i köket medan hennes dotter var på sitt rum och skulle lägga sig. Ali Musleh kom ut till henne i köket. Han var arg och talade om uppfostran av dottern. Hon och Ali Musleh gick tillsammans in i vardagsrummet. Därifrån hörde hon hur dottern sprang ut ur lägenheten. Hon sprang efter dottern och skrek efter henne. När hon kom tillbaka till lägenheten kom Ali Musleh ut från vardagsrummet med ett vapen i handen. Han viftade med det och skrek åt henne. Han riktade vapnet mot hennes huvud på ganska nära håll. Hon kände att hon inte kunde vara kvar i lägenheten och började packa ihop saker åt sig. Hon tog mediciner, insulin och lite kläder. Hon sa till Ali Musleh att hon inte orkade vara kvar i lägenheten. Hon ringde sin syster och bad att systemen skulle komma och hämta henne. Därefter började hon ställa ut sina

saker i trapphuset. Hon hade kvar systemen i telefon under hela det följande händelseförloppet.

När hon stod i dörröppningen, med ryggen mot dörrkarmen, knuffade Ali Musleh igen dörren. Dörren träffade henne på kraft i magen, på insulinpumpen. Det gjorde jätteont och hon skrek till. Hon gick ut i trapphuset och tryckte på hissknappen. Ali Musleh kom efter och slog henne i magen med knuten hand. Slaget fick henne att tappa balansen, men hon fick tag i trappträcket så hon föll inte helt. Slaget gjorde fruktansvärt ont. När hissen kom började hon ställa in sina saker. Ali Musleh knuffade henne, så hon trillade in i hissen, och kastade in hennes sista saker på henne.

När hissen kommit ner började hon ställa ut väskorna. Hon hörde då en dörr öppnas och ordväxling uppe i trappan. När hon var färdig att bära ut sina saker såg hon Ali Musleh och en annan man – som hon nu vet är Johan Christensen – på avsatsen en halvtrappa upp. Ali Musleh tryckte upp Johan Christensen mot väggen med sin arm mot dennes hals. Senare såg hon Ali Musleh dra ner Johan Christensen på golvet. När Johan Christensen låg på golvet satt Ali Musleh över honom och slog honom i ansiktet. Hon hörde Ali Musleh säga ”Du vet inte vem jag är”. Johan Christensen sa till Ali Musleh att vara rädd om hans träpåke, eftersom den var en gåva från hans farfar. Hon såg träpåken när Ali Musleh kom ner till henne vid ytterdörren. Han slog påken mot en gallerdörr. Han sa att det var hennes fel att han slagit grannen. Ali Musleh hade blod på knogarna men hon vet inte hur skadan uppkommit. Hon var rädd, grät och försökte lugna Ali Musleh. När Ali Musleh gick upp i trappan sprang hon ut och blev hämtad av sin syster.

Johan Christensen

Han satt i sin lägenhet och spelade när han hörde en smäll utifrån trappan. När han tittade ut genom dörrens titthål såg han väskor och påsar på golvet. En kvinna stod och plockade i påsarna. Han såg kvinnan vända sig om och därefter Ali Musleh –

som han sett i trappan vid andra tillfällen – slå till kvinnan i magen. Hon böjde sig av slaget och kippade efter andan. Han tänkte att han måste gå ut och gick för att ta på sig kläder. När han tagit på sig alla kläder utom byxorna tittade han ut igen. Då såg han Ali Musleh slå kvinnan igen. Slaget fick henne att tappa balansen. Han gick till köket och tog på sina byxor. Där tog han även ett prydnadsvapen, en 30 cm lång batong, som han gömde i tröjärmen för att kunna försvara sig med. Han gick sedan ut i trappan.

När han kom ut i trappan kunde han inte se kvinnan. Han antog att hon hade åkt ner. Han såg Ali Musleh någon halvtrappa ner. Hans tanke var att gå förbi Ali Musleh för att hindra denne från att ta sig ner till kvinnan. Han kom inte förbi Ali Musleh eftersom denne spärrade vägen för honom.

När de stod på samma avsats tittade Ali Musleh argt på honom. Han tror att det var på avsatsen mellan våning 2 och 3. När de stod på cirka 1,5 meters avstånd sa han till Ali Musleh att gå upp till sin lägenhet. Ali Musleh sa ”Annars” och började gå mot honom. Han backade ett steg och tog fram batongen. Det var dock för sent, eftersom Ali Musleh redan var framme och tog tag i honom. Det blev sedan brottnings, där han höll med en arm kring Ali Muslehs huvud, medan Ali Musleh tryckte en hand mot hans ansikte. Hans glasögon trycktes upp i ansiktet och föll sedan av.

Därefter föll de båda till marken. Då låg vid sidan av varandra. Han ville hindra att Ali Musleh skulle ta batongen och sa att den kom från hans farfar. Ali Musleh sa till honom att släppa batongen och hotade att slå honom med knytnäven i ansiktet. Han kände sig tvungen att släppa batongen. Därefter lungande det ner sig något och båda reste sig upp. Han plockade upp sina glasögon. Därefter började han backa upp i trappan. Ali Musleh slog då tre slag med batongen mot honom. Alla slagen träffade på hans underarm, som han höll upp för att skydda sig.

När han kom in i lägenheten låste han dörren. Efter några minuter hörde han någon slå och sparka på dörren. Personen försvann sedan. Efter 10-20 minuter kom det åter igen en person som slog och sparkade på dörren. Han utgick från att det var Ali Musleh. Han blev rädd att denne skulle kunna ta sig in och ringde polis. När han senare tittade ut såg han ingen person där. Därför kom det ingen polispatrull.

Under natten såg han Ali Musleh röra sig fram och tillbaka i trapphuset. Först när klockan var sex på morgonen och Ali Musleh gick in i sin lägenhet vågade han gå ut och åka till sjukhuset. Han hade mycket ont i ett knä och kände ett tryck över bröstet. Underarmen var svullen och smärtade. Senare den dagen berättade han om händelsen för en kompis som är polis. Denne såg till att en patrull kom hem till honom.

Ali Musleh

Före den här händelsen hade han varit tre veckor i Israel. Han hade träffat en tjej där och A blev arg när hon fick veta det. 7-10 dagar före den här händelsen hade A flyttat hem till sin syster.

Den här dagen blev det också diskussioner om uppfostran av B. Det blev tjafs och de började prata om att de skulle flytta från lägenheten och magasinera möblerna. Han hotade inte A och han slog henne inte.

När A packat sina saker och skulle åka kom han ut till henne vid hissen. Någon kom fram bakifrån och slog honom hårt på axeln. Hans ansikte slog emot karmen till hissdörren och han började blöda. Därefter måste han ha fått en black-out, för han minns inte något.

Han vet inte vem det var som slog honom. Han var rädd för det som hänt. Senare på natten kontaktade han en vän som hjälpte honom till Danmark.

Åtalspunkt 4

A

Hon bodde vid den aktuella tidpunkten i sin systers hus på Ekåsgatan. I huset bodde även hennes dotter B samt hennes systerdotter. Under den aktuella dagen kom Ali Musleh till huset vid flera tillfällen. Hon såg honom först genom fönstret när hon satt och åt frukost. Hon gick ut och pratade med honom i carporten i 15-20 minuter. Hon sa till honom att de kunde prata mer efter att hon ätit lunch. Ali Musleh gick då från platsen.

Efter att hon ätit lunch kom Ali Musleh tillbaka. De gick tillsammans till en lekplats där de satt på en bänk och pratade. Ali Musleh var ledsen och grät. Han var påverkad och sludrade i talet. Hon bad honom att gå och till slut gjorde han det.

På kvällen var hon ute och rökte. Ali Musleh kom fram till henne från carporten. Han var aggressiv och tog ett hårt tag i hennes arm. Han sa att han ville döda henne men att han inte kunde göra det. Hon ville inte reta upp honom mer genom att göra motstånd. Ali Musleh tog med henne förbi lekplatsen upp på en gångbro över motorvägen. Hon fick tanken att han skulle ta med henne till lägenheten på Statistgatan.

Ali Musleh stannade med henne mitt uppe på gångbron. Han var väldigt aggressiv, sprang fram och tillbaka på bron och sa att han skulle döda henne. Han pendlade i humöret och kunde plötsligt be om ursäkt och säga att han var ledsen. Han talade mycket och hon förstod inte allt han sa. Vid ett tillfälle tittade han henne rakt i ögonen och sa att han skulle döda henne. Hon var väldigt rädd att aldrig mer få se sina anhöriga. Hon försökte anpassa sig efter hans humör och lugna honom.

När de varit en stund på bron stod Ali Musleh lutad mot broräcket och skrek ”Jag ska döda dig”. Han vände sig sedan om och kom snabbt fram mot henne. Hon såg

att han sträckte in handen under jackan och drog fram ett vapen från byxlinningen. Direkt när han kom fram till henne avlossade han vapnet. Han stod snett framför henne på en halv till en meters avstånd. Hon såg en orange stjärna och hörde en väldigt kraftig smäll. Det sprängde i båda hennes öron. Hon blev skräckslagen och kissade på sig. Hon tänkte att hon måste lyckas ta sig tillbaka till huset.

Hon gick tillbaka mot huset. Hon vet att Ali Musleh följde med, men minns inte om han gick före eller efter henne. Vid huset kom hon och Ali Musleh att stå i carporten igen. Ali Musleh sa att han förstod att det var slut. Han sa att han ville tillbringa en sista natt tillsammans med henne på Statistgatan. När hon sa nej tog han fram vapnet igen. Han drog med vapnet längs hennes rygg.

Efter det gick de ut i trädgården. De såg en bil komma och trodde båda att det var polisen. Ali Musleh slängde då in vapnet på grannens tomt. Det visade sig att det var hennes föräldrar som kommit. Ali Musleh sa hej till hennes pappa och sprang och hämtade vapnet. Hennes föräldrar gick in i huset. Hon sa till Ali Musleh att han måste gå därifrån. Efter några minuter gick han. Hon gick in i huset och satte sig i ett hörn i tvättstugan. Hon bara skakade och grät och kunde inte prata.

Hon åkte sedan i bil till föräldrarnas lägenhet. I lägenheten berättade hon lite om vad som hänt. Hon pratade med sina föräldrar och systrar och kom fram till att hon måste göra en polisanmälan. Den gjordes nästa dag.

Ali Musleh

Den aktuella dagen var han vid huset på Ekåsgatan och pratade med A en eller två gånger. De satt på lekplatsen och pratade minst tre timmar. Han har inget minne av att han var där på kvällen. Det kan stämma att han var där när A:s föräldrar kom till huset. Han var inte uppe på någon gångbro och han hade inte med sig något vapen. Han och A var båda ledsna men det förekom inga hot.

DOMSKÄL

Utgångspunkter för bevisvärderingen

För en fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom till last. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Vid brottslighet begången av närstående saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen. Varje brist i det avseendet bör dock inte utan vidare leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

I följande avsnitt bedömer tingsrätten, mot bakgrund av den övriga bevisningen, trovärdigheten av de uppgifter som A, Johan Christensen och Ali Musleh lämnat. Därefter redovisar tingsrätten i vilken utsträckning A:s och Johan Christensens uppgifter är tillförlitliga. I därpå följande avsnitt tar tingsrätten ställning till om åtalen enligt respektive åtalspunkt är styrkta samt hur styrkta gärningar ska rubriceras.

Tingsrättens bedömning av målsägande A:s trovärdighet

A har varit mycket starkt känslomässigt påverkad när hon berättat om de händelser som avses med åtalet. Hon har under förhören gett tydligt intryck av att återkalla minnesbilder av händelserna och hon har reagerat påtagligt på den upplevelse som det inneburit. Tingsrätten är väl införstådd med den försiktighet som är påkallad när det gäller att vid bedömningar av trovärdighet fästa avseende vid någons

uppträdande under förhöret. Även med beaktande av detta är det tingsrättens mening att det sätt som A berättat på mycket påtagligt burit det självupplevdas prägel.

De uppgifter som A lämnat har i många avseenden varit påtagligt detaljerade. Hon har återgett saker som hon själv och Ali Musleh ska ha sagt, beskrivit föremål hon iakttagit och redogjort för känslor och reaktioner hos sig själv. Hon har framhållit att hon i vissa avseenden inte kan minnas vad som hände och förklarat att hon när det gäller en del detaljer är osäker.

De uppgifter som A har lämnat har varit logiska och inte innehållit några motsägelser. Inget av det som hon berättat har framstått som uppenbart orimligt. De uppgifter som A lämnat under förhören synes i huvudsak ha kontrollerats under förundersökningen, i den utsträckning det varit möjligt.

A har uppgett att hon någon tid efter den händelse som avses med åtalpunkt 1 tappat en del av en tand. Av den återopade tandjournalen framgår att A vid det första tandläkarbesök som ägde rum därefter hade frakturerade tänder. Vidare har hon berättat att hon samma dag som misshandeln ägde rum träffade Linda Mårtensson i tvättstugan och för henne berättade att Ali Musleh slagit henne. Linda Mårtensson har bekräftat förekomsten av ett sådant möte och av att A till henne sagt att Ali Musleh ”gett sig på henne”. A har också i förhör uppgett att hon grävt ned en patronhylsa som hon tagit efter det att Ali Musleh avfyrat ett vapen på en viss plats. Vid sökning med metalldetektor har polis hittat en patronhylsa på den utpekade platsen.

A har i fråga om händelsen som avses med åtalpunkt 2 uppgett att hennes dotter B iakttagit en del av gärningen. Uppgiften har bekräftats vid förhöret med B. Det har inte framkommit något som talar för att B medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Även om det, när det gäller detaljer och precist förlopp, finns anledning

att ifrågasätta tillförlitligheten av B:s uppgifter, ger hennes berättelse om att hon sett Ali Musleh hålla ett vapen mot A medan de hade samlag starkt stöd åt det som A berättat.

När det gäller händelsen som avses med åtalpunkt 3 får de uppgifter som A lämnat starkt stöd av Johan Christensens berättelse. Denne är en i förhållande till A och Ali Musleh helt utomstående person och det har inte framkommit något som ger stöd för ett antagande att han medvetet skulle lämna oriktiga uppgifter.

Såvitt avser händelsen som avses med åtalpunkt 4 har målsägande A:s pappa bekräftat de uppgifter som A lämnat om hur hon reagerat och betett sig sedan han kommit till platsen. Den reaktion som de beskrivit är väl förenlig med det som A uppgett att hon varit utsatt för.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att de uppgifter som A lämnat framstår som helt trovärdiga och att de, vid de kontroller som varit möjliga att göra, bekräftats av annan bevisning.

Tingsrättens bedömning av Johan Christensens trovärdighet

Johan Christensen har berättat om gärningen under åtalpunkt 3 på ett återhållet och nyanserat sätt. Han har redogjort för detaljer i händelseförloppet men också, i fråga om något förlopp, förklarat att han inte är säker eller inte minns. Hans uppgifter har inte innehållit några orimligheter eller logiska motsägelser. Det har inte framkommit något som talar för att Johan Christensen skulle ha intresse av att medvetet lämna felaktiga uppgifter om Ali Musleh.

Av de journalanteckningar och fotografier som åklagaren har åberopat framgår att Johan Christensen haft skador och märken i ansiktet och på kroppen som är väl förenliga med de uppgifter om våld som han lämnat.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att de uppgifter som Johan Christensen lämnat framstår som trovärdiga och att de, vid de kontroller som varit möjliga att göra, bekräftats av annan bevisning.

Tingsrättens bedömning av Ali Muslehs trovärdighet

I fråga om de gärningar som avses med åtalpunkt 1 och 2 har Ali Musleh uppgett att några händelser motsvarande de av åklagaren och A angivna inte har inträffat. Med hänsyn till hans inställning ligger det i sakens natur att hans uppgifter varit kortfattade och detaljfattiga.

När det gäller gärningen under åtalpunkt 3 är det klarlagt att Ali Musleh befunnit sig i trapphuset tillsammans med A och Johan Christensen. Det står klart att Johan Christensen tagit med sig en batong ut i trapphuset och att den i ett senare skede använts för att slå mot dörren till hans lägenhet. Det har inte framkommit något som talar för att någon fjärde person befunnit sig ute i trapphuset. Det får mot den bakgrunden anses praktiskt uteslutet att någon annan än Ali Musleh slagit mot Johan Christensens dörr. Den enda rimliga förklaringen till att Ali Musleh utdelat slagen mot dörren är att han varit arg eller irriterad på Johan Christensen med anledning av något som förekommit mellan dem.

Ali Musleh har uppgett att någon person, som han inte såg, slog honom och att han därefter drabbades av en black-out. Han har förklarat att han, när black-outen upphörde, var rädd för att utsättas för mer våld av den okände gärningsmannen och därför begav sig till Danmark.

Ali Muslehs uppgifter går inte att förena med det förhållandet att han slagit mot Johan Christensens dörr. Om Ali Muslehs uppgifter skulle vara riktiga skulle han först ha blivit slagen och då varit medveten om att det var Johan Christensen som slog honom – annars saknade han ju motiv att senare slå mot dennes dörr – men

sedan förlorat kunskapen om vem som slagit honom och kommit att frukta ytterligare våld från en okänd gärningsman.

Ali Muslehs uppgifter om gärningen under åtalspunkt 3 är sammantaget inte trovärdiga.

När det gäller gärningen under åtalspunkt 4 har Ali Musleh medgett att han träffat A och att han var tillsammans med henne när Göran Svensson kom till platsen. Genom Göran Svenssons uppgifter är det klarlagt hur A reagerade och betedde sig efter det att Ali Musleh lämnat platsen. Det som Ali Musleh berättat om vad han och A gjorde tillsammans förklarar inte alls hennes reaktion. Även när det gäller åtalspunkt 4 framstår Ali Musleh därmed inte som trovärdig.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att Ali Musleh inte lämnat trovärdiga uppgifter i de delar som uppgifterna kunnat kontrolleras mot annan utredning.

Tillförlitligheten av A:s och Johan Christensens uppgifter

När det gäller den händelse som avses med åtalspunkt 3 har A och Johan Christensen på en punkt lämnat oförenliga uppgifter. Johan Christensen har uppgett att bråket mellan honom och Ali Musleh utspelade sig på trappavsatsen mellan andra och tredje våningsplanet, medan A har uppgett att hon stod vid dörren på nedre botten och kunde iaktta händelsen. Det har inte framkommit någon förklaring till den skillnaden i uppgifterna. Enligt tingsrätten talar förekomsten av de olika uppgifterna för att målsägandenas uppgifter måste bedömas med viss försiktighet när det gäller detaljerna; det har varit fråga om ett snabbt och delvis våldsamt händelseförlopp där missuppfattningar kan förekomma. Det är emellertid tingsrättens bedömning att det i fråga om de uppgifter som de lämnat om vilket våld som förekommit inte finns något större utrymme för felaktiga iakttagelser eller oriktiga hågkomster. I huvudsak framstår Johan Christensens och A:s uppgifter om händelsen därför som tillförlitliga.

När det gäller händelsen under åtalpunkt 4 har denna polisanmälts i nära anslutning till gärningen och de första polisförhören har hållits kort därefter. Det har inte framkommit något som talar för att A, i något betydelsefullt avseende, misstagit sig eller glömt bort relevanta omständigheter. Tingsrätten bedömer att A:s uppgifter om händelsen är tillförlitliga.

Såvitt avser händelserna under åtalpunkt 1 och 2 har det gått lång tid mellan gärning och första polisförhör. A har också uppgett att det förekommit andra händelser av likartad karaktär. Det finns enligt tingsrättens mening ett utrymme för misstag i fråga om A:s minnesbilder som gör att hennes uppgifter om händelserna måste bedömas försiktigt. Tingsrätten återkommer till vad det konkret betyder vid prövningen av respektive åtalpunkt nedan.

Åtalpunkt 1

Som tingsrätten angett i tidigare avsnitt är A:s uppgifter fullt trovärdiga. De ska därför läggas till grund för bedömningen av skuldfrågorna. Vid bedömningen måste det dock beaktas att uppgifterna inte kan anses vara helt tillförlitliga.

Tingsrätten bedömer att A:s uppgifter om huvuddragen i händelseförloppet är så säkra att det genom dem är ställt utom rimligt tvivel att Ali Musleh vid något tillfälle i december 2011 först slagit A inne i hallen till bostaden på Fuxgatan, sedan dragit in henne i bostaden när hon försökt lämna denna och därefter slagit och sparkat henne ytterligare inne i bostaden.

Med hänsyn till den tid som förflutit sedan gärningen och den osäkerhet som följer med det anser tingsrätten att A:s uppgifter om omfattningen av våldet måste bedömas försiktigt. Enligt tingsrätten står det dock klart att det rör sig om flera slag mot huvudet, sparkar mot armarna och dragning i håret. Det står klart att misshandeln orsakat smärta och blåmärken. Det är däremot inte styrkt att

tandskador, pipande ljud i örat eller ärr på ögonlocket uppkommit som följd av denna misshandel.

A har varit mycket tydlig med att Ali Musleh i samband med misshandeln sagt till henne att denna utgjort en faktura för en tidigare polisanmälan mot honom. Det är alltså bevisat att Ali Musleh genom misshandeln angripit A för att hon polisanmält honom.

Tingsrättens slutsats är att åtalet för övergrepp i rättssak är styrkt. Det ska under detta förhållande inte dömas särskilt för misshandel (se prop. 1981/82:141 s. 36).

Åtalspunkt 2

A har i förhöret beskrivit ett händelseförlopp där huvuddragen varit klara; Ali Musleh har genomfört oralt och vaginalt samlag med henne trots att hon sagt till honom att hon inte ville ha sex, han har sparkat henne så att hon ramlat från soffan och han har, under samlaget, hållit ett vapen mot hennes huvud och kropp. Hon har uttryckt viss tveksamhet kring i vilken ordning de olika momenten inträffat.

Tingsrätten bedömer att de huvudsakliga beståndsdelarna i A:s berättelse är så säkra att det är ställt utom rimligt tvivel att Ali Musleh tvingat henne till samlag genom visst våld och genom att rikta en pistol mot henne. Med hänsyn till att han använt vapenhot kan det inte råda något tvivel om att Ali Musleh insåg att A inte ville ha samlag med honom. Det är alltså styrkt att Ali Musleh gjort sig skyldig till våldtäkt.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, enligt 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken, särskilt beaktas om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. När bestämmelsen senast ändrades, år 2005, utvidgades i

viss mån förutsättningarna för att bedöma en våldtäkt som grov. Som vanligt ska en helhetsbedömning göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet, men i förarbetena angavs särskilt att bland annat hot med vapen eller andra föremål som kan medföra allvarlig kroppsskada torde föranleda att brottet bedöms som grovt. Som exempel på sådana föremål nämndes skjutvapen, kniv och skruvmejsel (se prop. 2004/05:45 s. 139).

Den våldtäkt som Ali Musleh utsatt A för har inte varit kortvarig. Han har använt såväl våld som hot med skjutvapen för att betvinga A. Vid i vart fall den senare delen av våldtäkten måste Ali Musleh ha varit medveten om att A:s dotter hade vaknat och märkt vad som pågick. Gärningen bör med hänsyn till de förhållandena bedömas som grov våldtäkt.

Åtalspunkt 3

Genom A:s och Johan Christensens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det bevisat att Ali Musleh klämt A i en dörr och slagit henne minst en gång i magen med knuten näve. Gärningen ska bedömas som misshandel.

Vidare är det bevisat, genom Johan Christensens uppgifter samt de åberopade journalanteckningarna och fotografierna, att Ali Musleh tryckt med sin hand mot Johan Christensens ansikte och slagit tre gånger med en batong mot dennes underarm. Av Johan Christensens uppgifter framgår att han uppmanat Ali Musleh att gå till sin lägenhet, varefter Ali Musleh gått fram till Johan Christensen och de fattat tag om varandra. Det står klart att Ali Musleh inte haft rätt att använda våld i nödvärn och att han inte heller kan ha uppfattat situationen så att en sådan rätt skulle föreligga. Ali Musleh har därmed gjort sig skyldig till misshandel av Johan Christensen.

Slutligen är det bevisat att Ali Musleh slagit på Johan Christensens lägenhetsdörr så att det uppkommit skador. Gärningen ska bedömas som skadegörelse.

Åtalspunkt 4

Genom A:s trovärdiga och i denna del helt tillförlitliga uppgifter är det bevisat att Ali Musleh på den tid och plats som åklagaren angett hotat henne genom att säga att han skulle döda henne och genom att avlossa ett skott med ett skjutvapen i närheten av henne. Gärningen har uppenbarligen varit ägnad att framkalla allvarlig fruktan för hennes egen säkerhet hos A. Av det skäl som åklagaren angett bör den rubriceras som grovt olaga hot (jämför Hovrätten över Skåne och Blekinge, dom 2009-12-14 i mål B 2493-09).

Påföljd

Ali Musleh döms för grov våldtäkt, grovt olaga hot, övergrepp i rättssak, två fall av misshandel samt skadegörelse. Straffvärdet av den grova våldtäkt som Ali Musleh begått motsvarar minimistraflet för sådant brott, d.v.s. fängelse fyra år. Straffvärdet av det grova olaga hotet sett för sig uppgår enligt tingsrättens mening till närmare ett års fängelse. Med tillämpning av de principer som gäller när straffvärde bestäms för flera gärningar bedömer tingsrätten att gärningarnas sammanlagda straffvärde motsvarar fängelse fyra år och nio månader.

Ali Musleh har varit föremål för en rättspsykiatrisk undersökning. Ansvarig undersökningsläkare, överläkaren Charlotte Lewin, har i utlåtande daterat den 30 april 2014 angett att Ali Musleh inte begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att någon sådan inte heller förelåg vid undersökningen. Det saknas därmed förutsättningar att överlämna Ali Musleh till rättspsykiatrisk vård.

Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga för Ali Musleh. Det har inte framkommit något vid den rättspsykiatriska undersökningen som bör påverka längden av det fängelsestraff som Ali Musleh döms till. Den tid som gått sedan brotten begicks framstår inte,

med hänsyn till att det är fråga om flera brott mot en målsägande i en relation, som ovanligt lång. Det finns inte heller på någon annan grund skäl att avvika från brottslighetens straffvärde när fängelsestraffets längd bestäms.

Skadestånd

I enlighet med tingsrättens bedömning av skuldfrågorna är Ali Musleh skyldig att ersätta A och Johan Christensen för de skador han vållat dem genom de brott som han begått. Det förhållandet att Johan Christensen var medveten om att det pågick en misshandel när han gick ut i trapphuset innebär inte att han gett upp kravet på respekt för sin personliga integritet på någon sätt som ska påverka hans rätt till skadestånd. När det gäller den närmare omfattningen av skadestånden gör tingsrätten, mot bakgrund av den praxis som gäller på området, följande bedömningar.

Åtalspunkt 1

Skälig ersättning för kränkning med anledning av det övergrepp i rättssak som Ali Musleh, genom misshandel, utsatt A för motsvarar enligt tingsrättens bedömning 15 000 kr. Den misshandel som gärningen innefattat motiverar i sig en ersättning uppgående till 10 000 kr (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2012 nr 91). Att misshandeln utlösts av att A polisanmält Ali Musleh bör leda till en högre ersättning. Skälig ersättning för sveda och värk uppskattas till 2 000 kr.

Åtalspunkt 2

Ersättning för kränkning vid våldtäkt av normalgraden utgår i allmänhet numera med 100 000 kr. Enligt tingsrättens bedömning uppgår skälig ersättning för den grova våldtäkt som Ali Musleh begått mot A till i vart fall det yrkade beloppet. Även den yrkade ersättningen för sveda och värk är skälig.

Åtalspunkt 3

Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning till såväl A som Johan Christensen motsvarar 5 000 kr. Den ersättning för sveda och värk som Johan Christensen yrkat är skälig.

Åtalspunkt 4

Skälig ersättning för kränkning med anledning av det grova olaga hot som Ali Musleh begått mot A motsvarar enligt tingsrättens bedömning 20 000 kr (se Brottsoffermyndighetens referatsamling 2012 nr 181). När det gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden. Av de uppgifter som A lämnat och som får stöd av det intyg som hon åberopat, framgår att hon efter händelsen drabbats av panikångestattacker och återupplevanden i sådan omfattning att hon måste anses alltjämt lida av en personskada. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att den ersättning som A yrkat är skälig.

Häktning

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. På grund av det ska Ali Musleh vara häktad till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Ali Musleh betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Sekretess ska alltjämt gälla för de uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja målsägande A:s och vittnet B:s identitet.

Den ersättning som den offentlige försvararen begärt är skälig med hänsyn till målets karaktär och omfattning. Målsägandebiträdet för A har varit förordnat under lång tid och har deltagit vid många förhör. Även hennes ersättning framstår mot den

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM
2014-05-16

B 4303-13

bakgrunden som skälig. Försvarare och målsägandebiträden ska alltså tillerkännas begärd ersättning. Den kostnaden ska staten svara för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge, ges in till tingsrätten senast den 9 juni 2014.

På tingsrättens vägnar

Niklas Ljunggren

I avgörandet har rådmannen Niklas Ljunggren samt nämndemännen Birgitta Lybegård, Pirjo Nilsson och Jonas Nilsson deltagit.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730720-5075	Datum för dom/beslut 2014-05-16
Efternamn Musleh	Förnamn Ali

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-01-16	
------------	--

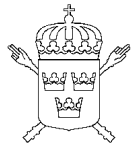
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
22
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 22

INKOM: 2014-03-18
MÅLNR: B 4303-13
AKTBIL: 23

TR mål: B 4303-13
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Musleh, Ali			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19730720-5075	Sverige		
	Adress			
	A. Rylander, Svedhögsgatan 8 G 212 31 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Montan, Jesper, Advokatfirman Northing AB, Hamngatan 4, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-01-16, Häktad 2014-01-19				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MISSHANDEL, ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (1200-K69094-13)

Målsägande

Skyddad personuppgift som företräds av målsägandebiträde: Sofiadotter Lepec, Rebecka, c/o Wilensky & Partners HB, Stora Nygatan 59, 211 37 Malmö

Gärning

Ali Musleh har någon gång i december 2011 i den gemensamma bostaden på Fuxgatan i Simrishamn uppsåtligt misshandlat målsäganden genom att utdela ett flertal slag i hennes huvud och ansikte, sparka på hennes armar och ben samt dra henne i håret. Av misshandeln har målsäganden åsamkats blåmärken, smärta, skador på tänderna, pipande ljud i örat och ett bestående ärr vid ögonlocket.

Ali Musleh har under pågående misshandel uttalat att våldet är en faktura för att målsäganden tidigare gjort en polisanmälan. Ali Musleh har på detta sätt angripit målsäganden för att hon har gjort en polisanmälan mot honom.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående händelseförloppet till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Ali Musleh (förnekar)

Vittnesförhör med Linda Mårtensson angående iakttagelser av en skada i målsägandens ansikte samt målsägandens uppgift om skadans uppkomst till styrkande av gärningspåståendet

Vittnesförhör med Josefin Gay angående frakturer i målsägandens tänder samt målsägandens uppgift om skadornas uppkomst till styrkande av gärningspåståendet

Vittnesförhör med Kristina Franzén angående det våld målsäganden har berättat att hon blivit utsatt för i relationen med Ali Musleh för belysande av målsägandens trovärdighet (även åp 2)

Skriftlig bevisning

Fotografi, fup s. 75

Journalanteckningar från tandläkare, fup s. 117-119

Övrig bevisning

Uppvisande av ärr på målsägandens ögonlock

2. GROV VÅLDTÄKT (1200-K69094-13)

Målsägande

Skyddad personuppgift som företräds av målsägandebiträde: Sofiadotter Lepec, Rebecka, c/o Wilensky & Partners HB, Stora Nygatan 59, 211 37 Malmö

Gärning

Ali Musleh har någon gång under hösten 2011 i den gemensamma bostaden på Fuxgatan i Simrishamn, trots att målsäganden gjort klart för honom att hon inte ville ha samlag, med våld och hot tvingat målsäganden till vaginalt och oralt samlag. Våldet har bestått i att Ali Musleh har dragit målsäganden i håret och utdelat sparkar och slag på hennes kropp. Hotet har bestått i att Ali Musleh har riktat en pistol mot henne.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var särskilt allvarligt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående händelseförloppet till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Ali Musleh (förnekar)

Vittnesförhör med målsägandens dotter angående sina iakttagelser till styrkande av gärningspåståendet

Vittnesförhör med Linda Mårtensson angående ett tillfälle då Ali Musleh visat henne en pistol till styrkande av att han har haft tillgång till vapen (även åp 4)

**3. MISSHANDEL (målsäganden Skyddad personuppgift),
MISSHANDEL (målsäganden Johan Christensson)
SKADEGÖRELSE (målsäganden HSB), (1200-K63337-13, 1200-K63340-13)**

Målsäganden

Skyddad personuppgift som företräds av målsägandebitråde: Sofiadotter Lepec, Rebecka, c/o Wilensky & Partners HB, Stora Nygatan 59, 211 37 Malmö

Christensen, Johan Peder som företräds av målsägandebitråde: Wikström, Emma, c/o Adacta advokatbyrå AB, Kalendegatan 7, 211 35 Malmö

HSB Riksförbund, Fleminggatan 41, 104 20 Stockholm; underrättad 3a

Gärning

Ali Musleh har den 27 april 2013 på Statistgatan i Malmö uppsåtligen misshandlat målsäganden genom att klämma henne i en dörr samt genom att utdela ett flertal slag som träffat hennes mage. Målsäganden har på grund av slagen trillat till golvet. Av misshandeln har målsäganden åsamkats smärta.

Ali Musleh har vid samma tillfälle – när Johan Christensen skulle hindra Ali Musleh från att misshandla målsäganden ovan – uppsåtligen misshandlat Johan Christensen genom att utdela ett flertal slag som träffat hans ansikte samt genom att slå ett flertal slag med en batong som träffat hans armar. Av misshandeln har Johan Christensen åsamkats svullnad, blåmärken, skrapsår och smärta.

Ali Musleh har kort efter ovan angivna gärningar återvänt till Johan Christensens lägenhet och slagit med en batong på hans lägenhetsdörr så att det blev skador för en okänd men inte ringa kostnad. Lägenhetsdörren tillhör HSB. Ali Musleh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

12 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående händelseförloppet till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med målsäganden Johan Christensen angående händelseförloppet till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Ali Musleh (förnekar)

Skriftlig bevisning

Fotografier, fup s. 308-310, 335-341

Journalanteckningar (Johan Christensen), fup s. 333-334

4. OLAGA HOT, GROVT BROTT (1200-K69094-13)

Målsägande

Skyddad personuppgift som företräds av målsägandebiträde: Sofiadotter Lepec, Rebecka, c/o Wilensky & Partners HB, Stora Nygatan 59, 211 37 Malmö

Gärning

Ali Musleh har den 6 maj 2013 på Axel Danielssons väg i Malmö hotat målsäganden genom att skjuta med en pistol intill hennes huvud sedan han talat om för henne att han sökt upp henne för att döda henne. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ali Musleh avlossat ett skjutvapen.

Lagrum

4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående händelseförloppet till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Ali Musleh (förnekar)

Vittnesförhör med Göran Svensson angående målsägandens reaktion omedelbart efter händelsen samt vad hon sedan berättat för honom om vad som hänt till styrkande av gärningspåståendet (Göran Svensson ska även höras generellt om hans kännedom om målsäganden och Ali Muslehs relation)

Skriftlig bevisning

Fotografier, fup s. 125-127

Övrig bevisning

Uppläsning av förhör som hölls med Rita Svensson den 17 maj 2013 (Rita Svensson avled den 6 september 2013). Rita Svensson är hörd om målsägandens reaktion omedelbart efter händelsen, vad målsäganden sedan berättat för henne om vad som hänt samt generellt om hennes kännedom om målsäganden och Ali Muslehs relation.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Sofia Syrén-Åkesson

WILENSKY & PARTNERS

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd

Ink 2014 -03- 26

Akt B 4303 - 13

Aktbil 47

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 22INKOM: 2014-03-26
MÅLNR: B 4303-13
AKTBIL: 47

Malmö den 25 mars 2014

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ
Enhet 22

Vår ref 2164-3/tr

Angående mål nr B 4303-13, Malmö åklagarkammare /i. Ali Musleh

I min egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A (A) får jag härmed anföra följande.

1. ENSKILT ANSPRÅK

A biträder åtalet och yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Ali Musleh till henne utge skadestånd enligt följande

1. Avseende åtalspunkten 1 yrkas ersättning med 47 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2011 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 30 000 kr kränkning och 7 200 kr sveda och värk avseende misshandeln, samt 10 000 kr kränkning avseende övergrepp i rättssak.
2. Avseende åtalspunkten 2 yrkas ersättning med 152 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2011 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 150 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk.
3. Avseende åtalspunkten 3 yrkas ersättning med 7 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 april 2013 till dess betalning sker.
4. Avseende åtalspunkten 4 yrkas ersättning med 54 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 maj 2013 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 40 000 kr kränkning och 14 400 kr sveda och värk.

2. GRUNDER**2.1. Grunder övergripande**

Som grund för A:s yrkanden p. 1-4 åberopas vad åklagaren lägger Ali Musleh till last i stämningsansökan av den 18 mars 2014.

Advokatfirman Wilensky & Partners HB

Post- och besöksadress Stora Nygatan 59, SE-211 37 Malmö · Telefon 040-617 01 00 · Telefax 040-23 98 60
Postgiro 380065-3 · Bankgiro 5101-3050 · Klientmedel Bg 5660-2311 · Reg nr (moms) 9697060946 · Betalar F-skatt
E-post info@advokatwilensky.se · www.advokatwilensky.se

WILENSKY & PARTNERS

Samtliga händelser, åtalspunkterna 1-4, har påverkat A:s personlighet allvarligt. Från att ha varit en glad och öppen kvinna fri från psykiskt ohälsa har hon blivit rädd, avskärmad och mycket otrygg och utvecklat psykisk ohälsa, se närmare nedan under åtalspunkt 4.

2.2. Åtalspunkt 1

Ali Musleh har genom sitt agerande allvarligt kränkt A:s personliga integritet och åsamkat henne allvarlig personskada. Flera försvärande omständigheter föreligger vilka påverkar kränkingsersättningen i höjande riktning.

Det har rört sig om ett utdraget händelseförlopp varvid Ali Musleh gett sig på A vid upprepade tillfällen. A har svimmat av misshandeln. Det har rört sig om ett mycket kraftigt våld riktat mot A:s huvud och ansikte. Ali Musleh har också sparkat och slagit A när hon legat ner på golvet.

Sammanfattningsvis har det således rört sig om en mycket allvarlig misshandel, som gränsar till grov misshandel, och med hänvisning till att

- misshandeln var helt oprovocerat,
- gärningsmannen var närstående till offret och misshandeln ägde rum i offrets hem,
- gärningsmannen har varit fysiskt överlägsen offret,
- gärningsmannen sparkat på offret när hon legat ner samt uppenbart saknat förmåga att värja sig,
- våldet har varit av allvarlig art samt orsakat allvarliga personskador

är yrkad ersättning för kränkning högst skälig. Yrkad ersättning stämmer väl överens med Brottsofferjourens praxis.

Av misshandeln orsakades A personskador i form av blåmärken, svullnad, sprickor på tänder och bestående ärr. De första dagarna hade A hade så ont av skadorna att hon hade svårt att resa sig ur sängen. Smärtan i ansikte, huvud, armar och rygg höll i sig under omkring två månaders tid. A har än i dag men från misshandeln i form av, ärr, smärta i armar och vänster ansiktshalva. Med hänvisning av det anförda är yrkad ersättning för tre månaders sveda och värk enligt trafikskadenämndens hjälptabell skälig.

Ersättning för kränkingsersättning avseende övergrepp i rättssak är skälig med hänvisning till att brottet skett under pågående misshandel i A:s hem av en närstående till A.

2.3. Åtalspunkt 2

Ali Musleh har genom sitt agerande synnerligen allvarligt kränkt A:s personliga integritet och hennes person och åsamkat henne allvarlig personskada i form av främst psykiska men. Flera försvärande omständigheter föreligger vilka påverkar kränkingsersättningen i höjande riktning.

Våldtäkten har skett genom hot och våld och det har rört sig om ett utdraget händelseförlopp. Förnedrande inslag förekommer, bl.a. har Ali Musleh kränkt A verbalt under våldtäkten. Ali Musleh har under våldtäkten visat särskild hänsynlöshet och råhet

WILENSKY & PARTNERS

enär han använt en pistol mot A. Det har rört sig om vaginala och orala samlag och misshandeln har bestått i sparkar, hårdragningar och upprepade slag.

Yrkad ersättning stämmer mycket väl överens med Brottsofferjourens praxis.

Av våldtäkten orsakades A en blödning i underlivet samt svullnad, ömhet över ändan och smärta i rygg. A har tagit mycket allvarlig psykisk skada av våldtäkten som alljämt påverkar henne dagligen. Med hänvisning till det anförda är yrkad ersättning för en månads sveda och värk enligt trafikskadenämndens hjälptabell högst skälig.

2.4. Åtalspunkt 3

Ali Musleh har genom sitt agerande allvarligt kränkt A:s personliga integritet och åsamkat henne personskada i form av smärta. Yrkad ersättning för kränkning är – med hänsyn till våldet som utdelas och att våldet utdelats utanför A:s hem av en närstående till A – skälig.

2.5. Åtalspunkt 4

Ali Musleh har genom sitt agerande mycket allvarligt kränkt A:s personliga integritet och åsamkat henne personskada i form av psykiskt lidande samt smärta i örat.

Det har rört sig om ett utdraget händelseförlopp varvid Ali Musleh hotade A till livet. Vid Axel Danielssons väg tog Ali Musleh upp en pistol. Han riktade den mot A på nära håll, siktade mot hennes huvud och avfyrade vapnet. Det var en ren tillfällighet att skottet inte träffade A.

Med hänvisning till ovan anförda är yrkad ersättning för kränkning skälig.

A orsakades av händelsen så svår psykisk skada att den är att bedöma som så allvarlig att den berättigar A till sveda och värk ersättning (Se Trafikskadenämndens Tabell 1, Ersättning för sveda och värk 2014, s. 2). A har sedan händelsen utvecklat svåra panikångestattacker, mardrömmar (även under dagtid), minnes- och koncentrationssvårigheter och svåra frekventa återupplevanden av aktuell händelse. A lider av samtliga symptom än i dag och återupplever händelsen dagligen. Det är samma dignitet i återupplevandet som det var direkt efter händelsen. Sannolikt har A utvecklat postdramatiskt stressyndrom. A fick smärta i örat på grund av det höga ljudet i samband med skottavlossningen. Smärtan i örat satt i omkring en veckas tid. Med hänvisning till det anförda är yrkad ersättning för sex månaders sveda och värk enligt trafikskadenämndens hjälptabell högst skälig. -

3. BEVISNING

A åberopar samma bevisning som åklagaren, härutöver åberopar följande bevisning:

1. Intyg från kvinnojouren i Lund av den 6 februari 2014, fup sid. 247, till styrkande av att yrkad ersättning för sveda och värk avseende åtalspunkten 4 är skälig.

WILENSKY & PARTNERS

4. SEKRETESS/MEDHÖRNING

A yrkar att förhandlingen hålls under stängda dörrar och att tingsrätten därefter förordnar att sekretessbestämmelserna avseende hennes och dotterns identitet, "kringuppgifter" som kan leda till att deras identitet röjs, och uppgifter om A:s personliga förhållanden, såsom uppgift om A:s hälsa, sexualliv m.m, ska vara fortsatt tillämpliga.

A yrkar att tingsrätten jämlikt 36 kap 18 § RB beslutar att Ali Musleh tar del av hennes förhör avseende åtalspunkt 2 genom medhörning. Orsaken härtill är att A känner starkt obehag/rädsla och på grund härav inte känner att hon kan tala fritt om händelsen i Ali Muslehs närvaro.

Malmö som ovan


Rebecca Sofia dotter Lepic

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd

Ink 2014-03-27
Akt B 4303-13
Aktbil 50

Malmö tingsrätt
Enhet 22
Box 265
201 22 Malmö

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 22

INKOM: 2014-03-27
MÅLNR: B 4303-13
AKTBIL: 50

Malmö den 26 mars 2014

Ang. Mål nr B 4303-13 Malmö Åklagarkammare J. Ali Musleh

Enskilt anspråk

I egenskap av målsägandebiträde för Johan Christensen får undertecknad härmed framföra hans enskilda anspråk mot Ali Musleh.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Ali Musleh att till honom utge 8 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 april 2013 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 7 000 kr kränkning och 1 000 kr sveda och värk.

Grunder

Ali Musleh har utsatt Johan Christensen för misshandel i enlighet med vad åklagaren i sin gärningsbeskrivning har gjort gällande. Johan Christensen har upplevt situationen som mycket skrämmande, obehaglig och hotfull.

Genom sitt agerande har Ali Musleh utsatt Johan Christensen för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Kränkningen berättigar Johan Christensen till s.k. kränkningersättning.

Med beaktande av omständigheterna vid gärningen, i synnerhet det våld som har använts och det faktum att den tilltalade har använt ett tillhygge vid misshandeln, bör ersättning i enlighet med vad som har yrkats anses skäligt samt i nivå med brottsoffermyndighetens praxis. Även den omständigheten att målsäganden misshandlades i nära anslutning till sin bostad bör tala för att ersättning i enlighet med yrkad nivå bör utgå.

Genom misshandeln har Johan Christensen orsakats smärta, svullnad, skrapår och blåmärken på ansikte, ben och arm som suttit kvar under en tid efter händelsen. Johan Christensen har vidare mått psykiskt dåligt över det inträffade och haft sömnsvårigheter.

Johan Christensen är än idag psykiskt påverkad av gärningen. Detta berättigar honom till ersättning för sveda och värk.

Bevisning

Johan Christensen åberopar i skadeståndsfrågan samma bevisning som åklagaren.

Som ovan



Emma Wikström

Jur.kand.

C.C. till offentlig försvarare och Malmö Åklagarkammare



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.