



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 1

**DOM**  
2016-05-09  
meddelad i  
Eskilstuna

**Mål nr:** B 456-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Saidou Cedibeh, 19940302-0218  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Ali Cham  
Solstrålegatan 36 Lgh 1102  
418 43 Göteborg  
Medborgare i Okänt Land

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Jönsson  
Advokatfirman Chorell AB  
Rademachergatan 14  
632 20 Eskilstuna

**Åklagare**

Chefsåklagare Kristian Agneklev  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Susanna Karlsson  
Grimm Advokatbyrå Karlsson AB  
Fristadstorget 10  
632 20 Eskilstuna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2015-02-11

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 9 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-40 30 300 <b>E-post:</b> eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-05-09. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### **Skadestånd**

1. Saidou Cedibeh ska utge skadestånd avseende kränkning till Sekretess NN4 med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.
2. Saidou Cedibeh ska solidariskt med Abdirahman Ali, 921010-2233, Svea hovrätts dom 2015-09-14 i mål nr B 6871-15, utge skadestånd avseende sveda och värk till Sekretess NN4 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.

### **Häktning m.m.**

1. Saidou Cedibeh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid rättsens förhandlingar bakom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN4:s samt vittnet Sekretess NN3:s identiteter. Detsamma ska gälla de uppgifter om målsägandens identitet som framgår av partsbilaga till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Thomas Jönsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 102 975 kr. Av beloppet avser 43 328 kr arbete, 29 160 kr tidspillan, 9 892 kr utlägg och 20 595 kr mervärdesskatt.
  2. Susanna Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 085 kr. Av beloppet avser 19 845 kr arbete, 1 823 kr tidspillan och 5 417 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.***Åtalet***Stämningsansökan 2016-04-08**

(Kursiveringar är justeringar gjorda av åklagaren vid huvudförhandlingen.)

## Åtalspunkt 1

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken, Saidou Cedibeh

## 1.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K187469-15)

Saidou Cedibeh har genomfört samlag med målsäganden Sekretess NN4 genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av berusning och (..) drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände natten till den 11 februari 2015 i Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en förgrep sig på målsäganden.

Saidou Cedibeh begick gärningen med uppsåt.

*Yrkande om utvisning*

Det yrkas att Saidou Celibeh utvisas ur riket på grund av brottets allvar.

Sekretess NN4 har biträtt åtalet.

*Skadestånd*

Sekretess NN4 har yrkat att Saidou Cedibeh ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 165 000 kr, varav 150 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr sveda och värk, vilket såvitt avser sveda och värk i första hand ska utges solidariskt med den genom Svea hovrätts dom 2015-09-14 i mål nr B 6871-15 för grov våldtäkt vid samma tillfälle dömde Abdirahman Ali och i andra hand av

Saidou Cedibeh enbart om det inte anses avse samma skada som orsakats av det andra brottet, jämte ränta på hela beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess full betalning sker.

**Frihetsberövanden**, se bifogat avräkningsunderlag. Anhållningsbeslutet verkställdes den 17 februari 2016 och Saidou Cedibeh häktades den 20 februari.

## DOMSKÄL

Saidou Cedibeh har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Om han anses skyldig har han anfört att våldtäkten ska bedömas vara av normalgraden.

### *Utredningen*

Utredningen har bestått av förhör med målsäganden Sekretess NN4 och med Saidou Cedibeh i anledning av åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Teresa Korkeamäki, Sekretess NN3 och Helena Eriksson. Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning åberopat fotografier från brottsplatsen, utlåtande och analysresultat enligt stämningsansökningen samt komplettering till NFC:s utlåtande (tilläggsprotokoll 2016-04-22, aktb. 56, s. 4).

I målet har till en början följande framkommit. Målsäganden var vid den aktuella tiden 16 år. Hon bodde på ett hem för unga tillsammans med Sekretess NN3 utanför Uppsala. De båda flickorna ville lämna hemmet och behövde skjuts för att komma därifrån. Sekretess NN4 hade haft kontakt med en kille på Facebook, Abdirahman Ali. De ringde efter honom och bad att han skulle hämta dem från hemmet. Abdirahman Ali kom tillsammans med några andra killar och hämtade målsäganden och vittnet Sekretess NN3 från hemmet och de åkte efter några stopp på vägen hem till Abdirahman Ali. Flickorna kom att övernatta i Abdirahman Alis lägenhet. I lägenheten fanns förutom lägenhetsinnehavaren och flickorna även några andra killar. Ingen har pekat ut Saidou Cedibeh som en av dem som varit i lägenheten den

aktuella natten. Abdirahman Ali har fällts till ansvar för grov våldtäkt på målsäganden under den aktuella vistelsen i lägenheten, Svea hovrätts dom 2015-09-14, mål nr B 6871-15. På morgonen efter händelsen fick flickorna skjuts från lägenheten av några andra killar. Målsäganden träffade senare på dagen Teresa Korkeamäki. Målsäganden åkte dagen därefter tillbaka till hemmet i Uppsala. Efter samtal med personal på hemmet gjordes anmälan till polisen. Saidou Cedibeh har förnekat att han varit i den aktuella lägenheten eller att han haft sex med målsäganden över huvud taget. Målsägandens trosor har tagits i beslag där de förvarades i en tvättkorg i hennes rum. De har undersökts.

Av utlåtandet från Nationellt forensiskt centrum – NFC, fup. s. 72 ff. framgår att vaginalprov har tagits på målsäganden. Målsägandens trosor som återfanns i tvättkorgen i hennes rum har undersökts. Av utlåtandet och förhöret med Helena Eriksson, forensiker vid NFC, framgår att endast sperma undersökts såvitt avser trosorna. I en undersökt besudling framtill på trosan påvisades sperma. Analysen visar en blandning av DNA från minst tre personer. Resultaten talar extremt starkt för att en del av DNA:et kommer från Abdirahman Ali (Grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:et kommer från en annan i ovannämnda mål åtalad person som frikändes i hovrätten. Resultaten talar vidare starkt för att del av DNA:et kommer från Okänd 1 (Grad +3), med ovannämnda reservation. I en undersökning från den större besudlingen baktill på trosan ovanför grenpartiet påvisades sperma. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:et kommer från Abdirahman Ali (Grad +4), med ovannämnda reservation. Resultaten talar vidare extremt starkt för att del av DNA:et kommer från Okänd 1 (Grad +4), med ovannämnda reservation. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:et inte kommer från bland andra målsäganden och från den man som åtalades men frikändes i hovrätten.

Målsäganden har berättat att hon och hennes kamrat fick skjuts från hemmet av Abdirahman Ali, som numera sitter i fängelse. Han hade bil och det var han som körde. Avsikten var enligt målsäganden från början inte att följa med dem utan de hade tänkt lämna dem på Uppsala Centralstation och istället ta tåget men det gick inga tåg till Södertälje så de följde med dem. De kom så småningom till en lägenhet. Målsäganden har känt igen lägenheten på fotografierna. Hon och Sekretess NN3 satte sig i soffan. Målsäganden har vidare berättat att lägenhetsinnehavarens kompisar gick iväg och hämtade hasch. Lägenhetsinnehavaren ställde fram två flaskor vodka och Fanta. Målsäganden har berättat att hon blandade och att de andra killarna kom tillbaka. En liten kille grävde efter något i garderoben. Den långa killen hade enligt målsäganden haschet. Målsäganden har berättat att de rökte haschjointen tillsammans. Efter två-tre bloss kände hon sig ”skum”. Hon har berättat att killarna i lägenheten försökte tränga sig på henne och även tog på henne. Det var den lilla killen och Abdi. De var ibland i vardagsrummet och ibland i köket. Det var hon och Sekretess NN3 och en av dem var ibland i köket medan den andre var kvar i vardagsrummet och ibland var de båda i vardagsrummet, enligt målsägandens uppgifter. Målsäganden har berättat att killarna försökte få henne och Sekretess NN3 att dricka mer sprit. De kom att dricka ett par glas vodka och målsäganden har berättat att hon blev påverkad av att ha druckit och rökt. Målsäganden har berättat att den lilla killen försökte klänga på Sekretess NN3 som sov och hon tänkte att det kanske inte var rätt att komma dit. Hon har berättat att Abdi följde efter henne hela tiden och att hon försökte springa ifrån honom men han följde efter henne hela tiden. Hon kände sig yr och satte sig på sängen, varvid Abdi knuffade henne och sedan tvingade sig till samlag med henne. Sedan kände hon sig svag och höll inte ögonen öppna. Abdi gick enligt målsäganden därifrån och kom tillbaka och det var som att han blev utbytt flera gånger men hon tänkte inte på det då. Hon har vidare berättat att hon en gång försökte ringa till sin mamma men då tog Abdi telefonen från henne och slängde bort den. Efter det minns hon inte mer för hon somnade efter det. Det var som att han tog en paus hela tiden och hon tänkte då det var över men sedan kom han tillbaka och hon blev då ledsen. Hon kunde

inget göra för hennes kropp fungerade inte. Hon halvsov. Målsäganden har beskrivit det som att hon var medveten, men ändå inte och att hon inte vet om det var han varje gång. Han var borta 3-4 sekunder och sedan kom det någon ny. Det var vaginalt och sedan försökte hon vända på sig för att det skulle upphöra men då blev det analt istället. Hon såg ingen mer än Abdi utföra övergreppen. Det var Abdi som tog av henne kläderna. Hon trodde det var han som gjorde det om och om igen. Hon förstod inte hur han kunde ha så mycket spermier. Hon vaknade när Sekretess NN3 väckte henne på morgonen och sa att det var dags att gå. När hon vaknade var hon avklädd men hon tror att hon hade en tröja på sig. Det var då andra killar där. Den lilla killen var kvar. Han sov. Det var några andra killar i köket. Hon vet inte hur många. Hon känner inte igen den tilltalade idag. När de gick in i badrummet för att klä på sig såg hon att papperskorgen var full av använda kondomer. Hon undrade vad de hade gjort med henne. Målsäganden har vidare berättat att de fick skjuts från platsen av två killar som de inte kände sedan förut. De åkte till centralstationen och tog tåget till Södertälje. Målsäganden stannade över hos Teresas kompis Kelly. Dagen efter åkte hon tillbaka till Uppsala. Hon kom tillbaka till hemmet vid tolvtiden på kvällen dagen efter. På boendet la hon sina kläder i tvättkorgen.

Saidou Cedibeh har berättat att han tror han var hemma då. Han bodde vid denna tid i närheten av Lidl i Fröslunda i Eskilstuna, på Rådmansgatan, men han har inte kunnat minnas vad han gjorde de aktuella dagarna. Saidou Cedibeh har förnekat att han varit i lägenheten på Lagrådsgatan och att han över huvud taget träffat målsäganden. Han har berättat att han brukade umgås med några landsmän i Nyfors. Han kan inte minnas att han haft sex med någon kvinna den 10-11 februari 2015. Saidou Cedibeh har uppgett att han haft en sexuell relation med en kvinna och att hans DNA kan ha överförts via henne och en man som den kvinnan haft sex med till målsäganden eller dennes kläder. Kvinnan var hans flickvän och hon brukade enligt Saidou Cedibeh dyka upp hos honom och de hade samlag men han minns inga datum. Det är möjligt att de haft sex i början av 2015. Han har inte velat uppge hennes namn på grund av vad han är anklagad för. Beträffande vad som antecknats

från polisförhör med honom (fup. s. 103) att han inte har legat med någon kvinna så menade han med detta någon kvinna på den adressen.

Vittnet Sekretess NN3 har berättat att hon känt målsäganden sedan januari 2015. Hon har berättat att det var hon, målsäganden och tre killar i bilen när de for från Uppsala till Eskilstuna. Det var inga hon kände men målsäganden hade haft kontakt med en av dem på Facebook. De hamnade i en lägenhet i Eskilstuna. Hon har också berättat att de bjöds på sprit och cannabis i lägenheten samt att hon var mera tillvand än målsäganden till cannabis. Hon la sig och då var det en kille som kom men hon kastade bort honom. Sekretess NN3 har berättat att hon såg målsäganden ligga på sängen och att det var någon som hade sex med henne. Hon tror att det var den som hon hade stött iväg men hon är inte helt säker. Målsäganden låg enligt Sekretess NN3 helt död på sängen. Sekretess NN3 har vidare berättat att hon tror det var två andra killar i lägenheten och att hon tror att det kom någon till på morgonen. Sekretess NN3 har inte kunnat påminna sig om någon annan kille varit framme vid målsäganden. Sekretess NN3 har berättat att hon tror det var färre personer i lägenheten när hon vaknade på morgonen. Målsäganden var bakis och jättetrött på morgonen och låg, som hon tror, på sängen. Sekretess NN3 har bekräftat målsägandens uppgifter om att två killar körde dem till centralstationen. De pratade inte med varandra på tågresan. Sekretess NN3 har uppgett att hon kom tillbaka till hemmet någon dag senare än målsäganden. De pratades vid då och målsäganden var enligt Sekretess NN3 ganska nere. Sekretess NN3 har uppgett att hon inte känt igen någon på de bilder som förevisats henne av polisen under förundersökningen.

Teresa Korkeamäki har berättat att hon känt målsäganden sedan två år tillbaka och hade kontakt med henne i februari 2015. Hon hade en sovplats hos en kompis men hon pratade med målsäganden på tågstationen innan målsäganden åkte till kompisens. Teresa Korkeamäki har berättat att målsäganden sagt att hon var på rymmen från hemmet och hade varit i Eskilstuna. Dagen efter berättade



målsäganden för henne att hon hade blivit våldtagen, att hon hade varit på fest och druckit och rökt hasch och att hon hade somnat i en säng och att det sedan varit en kille som kommit och tagit på henne och att målsäganden mindes lite som att det skett analt. Teresa Korkeamäki har vidare berättat att målsäganden var väldigt nedstämd.

Helena Eriksson, som är forensisk generalist vid NFC, har uppgett att för möjligheten av kontamination genom överföring av en annan person som förklaring till träffresultaten har det betydelse hur lång tid som gått mellan samlagen och det kan påverka om man duschat och tvättat sig och bytt kläder mellan tillfällena. Hon bedömer att om en man skulle föra över någon annan mans sperma med sin penis så försvinner detta om man duschar, går på toaletten eller byter kläder. Hon har inte hört talas om något sådant fall. De har dock haft ett ärende där de påträffat en annan mans sperma på ett prov tagit på en mans penis. Då hade emellertid samlagen skett i närtid till varandra – under ett och samma dygn. Det som krävs för att överföring ska kunna ske är enligt Helena Eriksson en fuktig besudling. Om det således finns kvar sperma i kalsongerna efter ett samlag och det torkar in är det låg sannolikhet för att det kan föras över till en annan kvinna. I sitt kompletterande yttrande som finns intaget i tilläggsprotokollet, aktn. 56, s. 4 anger hon att i t.ex. ett vaginalprov kan man påvisa enstaka spermier med mikroskopi upp till 10 dagar efter ett samlag men det är inte förväntat att kunna påvisa DNA efter en vecka. Det bryts hela tiden ner i kroppen så i ett vaginalprov efter ett samlag kan man efter 10 dagar se enstaka spermier i mikroskopi men efter en vecka finns inte tillräckligt mycket spermier kvar för att få fram en DNA-profil. I detta fall har vaginalprovet tagits längst in i bakre vaginan, i bakre fonix i vaginan. Man tar vaginalprov på tre ställen, vid slidmyrning, upptill i livmodern och i bakre fonix. Det finns vaginalprov tagna på sex tops, vilka alla är separerade med hänsyn till de olika ställena, enligt Helena Eriksson. Det redovisas som en punkt, vaginalprov. I detta fall kommer träffresultatet från ett vaginalprov som tagits längst in i vaginan. Det är då enligt Helena Eriksson inte sannolikt att man kan föra upp sperma i den mängd att det kan

görs ett DNA-prov genom att klia sig på en kalsong eller onanera. Denna bedömning grundas inte på någon utredning utan på erfarenhet av hur sperma kan överföras från torra och fuktiga besudlingar. Helena Eriksson har vidare berättat att spermier utanför kroppen inte överlever länge, i en besudling bara tills de torkar. För att levande spermier ska kunna simmande ta sig in i bakre fornix fordras då att detta sker direkt efter samlag, enligt Helena Eriksson. Om man får en fuktig besudling i ett par trosor bör det torka inom ett par timmar. Beträffande ”Okänd 1” i sakkunnigutlåtandet från NFC i fup:en hänvisas till delredovisning 1 där de hänvisar till framtagning av en DNA-profil med unikt register-ID. Detta unika ID-register överensstämmer med Saidou Cedibeh med de sannolikheter som angetts, uppger Helena Eriksson. Beträffande undersökningen av målsägandens trosor som redovisas på s. 84 i fup:en och att någon DNA inte återfunnits från målsäganden i trosorna från tvättkorgen så har NFC undersökt besudlingarna avseende sperma, inte sekret, enligt Helena Eriksson. Det finns resultat avseende sådant med men det har inte redovisats.

#### *Tingsrättens bedömning i fråga om skuld och ansvar*

Genom den tekniska bevisningen och förhöret med målsäganden får det anses klarlagt att sperma från Saidou Cedibeh återfunnits på hennes trosor såväl fram som bak samt i hennes vagina. Genom förhöret med Helena Eriksson får det anses klarlagt att det vaginala provet tagits i det utrymme i vaginan som benämns dess bakre fornix, dvs. längst in i vaginan. Saidou Cedibeh har förnekat att han över huvud taget har träffat målsäganden. Som förklaring till förekomsten av hans sperma på målsägandens trosor och i hennes vagina har han uppgett att kontaminering kan ha skett via sex med hans flickvän och att flickvännen sedan haft sex med en annan man som i sin tur överfört hans sperma till målsäganden. Redan genom förhöret med Helena Eriksson finner tingsrätten denna förklaring motbevisad, då den får anses så osannolik att den kan lämnas utan avseende med hänsyn till hur sperma kan överföras och vad som krävs för en DNA-bestämning. Därtill kan anföras att Saidou Cedibeh under den aktuella tiden bodde i närheten av aktuell

lägenhet och att han inte kunnat ange vad han gjorde. Han får vidare anses ha ändrat sina uppgifter från polisförhöret att han inte haft sex aktuella tid till att han inte haft sex på den aktuella adressen. Saidou Cedibeh har inte heller velat uppge namnet på flickvännen. Sammantaget framstår hans förklaring som en efterhandskonstruktion. Vid angivna förhållanden är det därför målsägandens berättelse som ska läggas till grund för avgörandet.

När det gäller i åtalet angiven tid och plats för brottet vinner målsägandens berättelse stöd av vittnesmålen från målsägandens kamrater. Varken målsäganden eller Sekretess NN3 har lagt märke till Saidou Cedibeh i lägenheten. Försvaret har åberopat att heller ingen av de män som enligt förundersökningen befunnit sig i lägenheten kunnat peka ut Saidou Cedibeh under förundersökningen. Tingsrätten finner bevisvärdet av detta vara mycket lågt eftersom de kan ha motiv för att inte peka ut honom. Det får istället anses klarlagt att Saidou Cedibeh haft samlag med målsäganden på angiven tid och plats.

Genom målsägandens och Sekretess NN3:s uppgifter får det anses klarlagt hur målsäganden på grund av rus blivit trött och till sist så omtöcknad att hon blivit utslagen samt att det är först på morgonen som målsäganden väckts av Sekretess NN3. Genom målsägandens uppgifter får det anses klarlagt att övergreppet inleddes av Abdirahman Ali. Han är också dömd för våldtäkt på målsäganden vid samma tillfälle genom Svea hovrätts dom 2015-09-14, mål nr B 6871-15. Det aktuella samlaget mellan Saidou Cedibeh och målsäganden måste ha ägt rum någon gång efter att övergreppen inletts till att målsäganden vaknat på morgonen. Det får därvid anses klarlagt på grund av målsägandens och Sekretess NN3:s uppgifter att detta skett genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av berusning och drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det får även anses klarlagt att Saidou Cedibeh haft i vart fall likgiltighetsuppsåt till dessa omständigheter. Det är därmed klarlagt att Saidou Cedibeh ska fällas till ansvar för våldtäkt.

Åklagaren har hävdad att brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en förgrep sig på målsäganden. I och med att det helt saknas målsägande- eller vittnesuppgifter om under vilka förhållanden Saidou Cedibeh kom till lägenheten och hur omständigheterna varit i samband med samlaget med målsäganden finner tingsrätten det inte styrkt att Saidou Cedibeh känt till att fler än en förgripit sig på målsäganden. Det finns därför enligt tingsrätten inte stöd för att bedöma brottet som grovt. Brottet ska anses vara av normalgraden.

#### *Skadestånd*

Saidou Cedibeh har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat 100 000 kr avseende kränkingsersättning och 15 000 kr avseende sveda och värk solidariskt med Abdirahman Ali såsom i och för sig skäligt. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som riktigt i och för sig.

På grund av utgången i ansvarsdelen och att brottet innefattat en allvarlig kränkning av målsägandens integritet ska ersättning för kränkning utgå. Denna bör bestämmas i enlighet med nivån för vad Saidou Cedibeh vitsordat såsom skäligt i och för sig. Kränkingsersättningen ska dock inte bestämmas att utges solidariskt med Abdirahman Ali då tingsrätten inte funnit det styrkt att brotten har sådant samband med varandra att det kan anses utgöra samma skada. Saidou Cedibeh ska förpliktas utge ersättning för den kränkning han orsakat målsäganden. När det gäller ersättning för sveda och värk har av målsäganden yrkat belopp vitsordats såsom i och för sig skäligt och därvid även det solidariska ansvaret. Det ska därför dömas i enlighet med målsägandens förstahandsyrkande.

Yrkad ränta är vitsordad och ska utgå på angivna belopp.

#### **Påföljd m.m.**

Saidou Cedibeh är 22 år och var vid tiden för brottet 20 år, dock nära till att fylla 21. Han förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret avseende två domar,

varvid han dömdes för ringa narkotikabrott, brott mot knivlagen och hot mot tjänsteman, ringa brott, respektive för olaga hot vid två tillfällen till dagsböter samt en åtalsunderlåtelse avseende snatteri.

Våldtäkt är ett artbrott och straffvärdet i sig av brottet, även sedan hänsyn tagits till Saidou Cedibehs ungdom, talar för fängelse. Saidou Cedibeh var således ung vid tiden för brottet och detta ska beaktas på så vis att det krävs särskilda skäl att döma till fängelse. Beträffande så pass allvarlig brottslighet som våldtäkt får det i allmänhet anses föreligga särskilda skäl för fängelse. I detta fall var det endast några veckor kvar tills Saidou Cedibeh skulle fylla 21 år. Det får därmed anses föreligga särskilda skäl för att döma till fängelse.

#### *Utvisning*

Saidou Cedibeh har bestritt utvisningsyrkandet.

De grundläggande förutsättningarna för utvisning är uppfyllda. I detta fall är fråga om utvisning på grund av att brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna i Sverige (8 a kap. 1 § 2 st. 2 utlänningslagen (2005:716)).

Migrationsverket har prövat Saidou Cedibehs ansökan om asyl mot Guinea, Gambia och Senegal. Något skyddsbehov har inte ansetts föreligga. Mot bakgrund av de uppgifter som Saidou Cedibeh lämnat till stöd för sin ansökan om asyl bedömer Migrationsverket att det inte föreligger hinder mot verkställighet enligt 12 kap. 1-3a §§ utlänningslagen.

Enligt personutredningen lever Saidou Cedibeh under oordnade sociala förhållanden. Han saknar familj i Sverige. Han har uppgett att han kom till Sverige i juli 2009, vilket innebär att han hade fyllt 15 år när han kom till Sverige. Något

absolut hinder mot utvisning föreligger därmed inte på grund av bestämmelserna i 8 a kap. 3 § 2 st. utlänningslagen. Enligt 1 st. i samma lagrum krävs synnerliga skäl för utvisning om han eller hon vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller om han eller hon då varit bosatt i Sverige sedan minst fem år. Åtal väcktes den 8 april 2016. Av yttrande från Migrationsverket framgår att Saidou Sedibeh beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige den 10 februari 2010, på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Det krävs således synnerliga skäl för utvisning i Saidou Cedibehs fall.

Det kan emellertid konstateras att trots att Saidou Cedibeh levit i Sverige en inte obetydlig tid är hans anknytning till Sverige svag. Våldtäkt utgör ett mycket allvarligt brott och brottet har inneburit en svår kränkning av målsägandens integritet. Med hänsyn till brottets art och Saidou Cedibehs svaga anknytning till landet bör det enligt tingsrätten anses föreligga synnerliga skäl för utvisning av honom.

Saidou Cedibeh ska därför utvisas och förbjudas att återvända till Sverige. Brottet är dock inte av så pass allvarligt slag och han är inte heller tidigare lagförd för sådan allvarlig brottslighet att detta ska gälla utan begränsning i tiden. Med beaktande av den allvarliga brottsligheten bör förbudet att återvända tidsbegränsas till tio år.

#### *Straffbestämning*

Det anses i allmänhet försvårande att våldtäkt begås mot unga offer. I detta fall var målsäganden 16 år vid tiden för brottet, vilket Saidou Cedibeh måste ha insett eller i vart fall varit likgiltig i förhållande till. Saidou Cedibeh var emellertid själv endast 20 år. Med hänsyn till Saidou Cedibehs svaga anknytning till Sverige bör han inte lida betydande men av utvisningen. Vid en samlad bedömning och med beaktande av hans ungdom kan straffet bestämmas till fängelse ett (1) år och nio (9) månader.

*Häktning*

Åklagaren har yrkat att häktningen ska bestå och anför att flykt- kollusions- och recidivfara föreligger samt att det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Fortsatt tillstånd att besluta om restriktioner har begärts.

Saidou Cedibeh har yrkat att bli försatt på fri fot.

Med hänsyn till omständigheterna i målet finner tingsrätten samtliga åberopade särskilda häktningsskäl föreligga. Det finns också risk att Saidou Cedibeh undandrar sig utvisning. Saidou Cedibeh ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas. Åklagaren ska ges fortsatt tillstånd att besluta om restriktioner.

*Brottsofferfond*

Saidou Cedibeh ska erlägga lagstadgad avgift till brottsofferfond.

**Rättegångskostnader och ersättningar**

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas yrkade ersättningar att utgå av allmänna medel. Tidigare försvarare Dick Levinson har tidigare erhållit ersättning. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska med hänsyn till påföljden och Saidou Cedibehs personliga förhållanden stanna på staten.

**Övriga frågor**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som har lämnats vid rättens förhandlingar inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN4:s och vittnet Sekretess NN3:s identiteter. Samma sekretess ska gälla uppgifterna om målsägandens identitet som intagits i partsbilaga till domen.

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2016-05-09

B 456-16

Rotelgrupp 1

**ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 30 maj 2016 och ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Hans Öjemark

I avgörandet har deltagit rådmannen Hans Öjemark samt nämndemännen Siv Aksila, Lauri Sankari och Fredrik Elf (enhälligt).

**Avräkningsunderlag** bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940302-0218	Datum för dom/beslut 2016-05-09
Efternamn Cedibeh	Förnamn Saidou

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-02-17	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.