



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2015-03-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 5193-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Osei Worae, 19971223-0730
Mjölntäppan 94
137 67 Jordbro

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Olsson Lilja
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Josefina Yalo
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-04-09

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 150 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 8 p brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Osei Worae ska utge skadestånd till målsäganden med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 april 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Tingsrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet, däribland anteckningarna från huvudförhandlingen. Detsamma gäller för id-uppgifterna i aktbilagorna, 5, 14, 15, 16, 43, 44 och 48.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Olsson Lilja tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 925 kr. Av beloppet avser 32 550 kr arbete, 7 170 kr tidspillan, 1 020 kr utlägg och 10 185 kr mervärdesskatt.
 2. Eliasabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 53 306 kr. Av beloppet avser 39 060 kr arbete, 3 585 kr avser tidspillan och 10 661 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Osei Worae ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första och tredje styckena brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Grov våldtäkt mot barn

Osei Worae har genomfört vaginalt och oralt samlag och försökt genomföra analt samlag med Sekretess A (målsäganden), som vid tillfället var 14 år. Osei Worae har även fört in sina fingrar i målsägandens underliv, vilket är jämförbart med samlag.

Det hände den 9 april 2014 på Mjölnartäppan 94 i Haninge.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Osei Worae visat särskild hänsynslöshet och råhet. Detta genom att utföra handlingarna trots att målsäganden grät, uttryckte att hon inte ville, bad honom att sluta och sade att det gjorde ont samt genom att kalla henne för hora, beordra henne om vad hon ska göra och uttrycka att hon ska lyda honom. Han har även med våld försökt föra in sin penis i hennes anal och hindrat henne då hon försökt ta bort hans hand när han förde in sina fingrar i hennes vagina.

Osei Worae begick gärningen med uppsåt. Osei Worae hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Osei Worae med 180 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 april 2014 till dess betalning sker. Av begärt belopp avser 150 000 kr kränkingsersättning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Osei Worae har medgett att han genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden och att han av misstag försökt genomföra ett analt samlag men bestritt att han genomfört andra sexuella handlingar med henne. Han har förnekat att han gjort sig skyldig till brott då han varken haft uppsåt eller skälig grund att anta att målsäganden var under 15 år. Vidare har han gjort gällande samlaget skett helt frivilligt från

målsägandens sida och att han beträffande försöket till det anala samlaget saknat uppsåt.

Osei Worae har bestritt målsägandens skadeståndsanspråk men förklarat att han kan godta sättet att beräkna räntan på som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Osei Worae har hörts över åtalet. Målsäganden har på åklagarens begäran hörts. Vidare har på åklagarens begäran vittnena Divine Misuis och Jacqueline Kymäläinen hörts. Slutligen har åklagaren åberopat viss skriftlig bevisning.

Följande är till en början utrett

Osei Worae och målsäganden träffades på en båtkryssning runt sportlovet 2014. Osei Worae var då 16 år och målsäganden var 14 år. Osei Worae och målsäganden fattade tycke för varandra och spenderade en tid tillsammans i Osei Woraes hytt. De kramades och kysstes. Han fick hennes telefonnummer. En månad senare hörde han av sig till målsäganden varefter de började chatta med varandra på KIK. De hade också viss kontakt med varandra per telefon och via sms.

Den aktuella dagen den 9 april 2014 var Osei Worae och målsäganden i kontakt med varandra. De kom överens om att målsäganden skulle åka hem till Osei Worae i Haninge. Osei Worae mötte upp henne och de gick tillsammans hem till honom. De gick in till hans rum där de kramades och kysstes. Osei Worae genomförde ett vaginalt samlag med målsäganden. Målsäganden var oskuld innan detta hände.

Innan målsäganden lämnade Osei Woraes bostad kontaktade hon sina vänner Divine Misuis och Jacqueline Kymäläinen. Hon åkte hem till Divine Misuis som uppmanade henne att polisanmäla Osei Worae för våldtäkt. Målsäganden ville inte det eftersom hon inte ville att hennes mamma skulle få reda på vad som hade hänt.

Till slut gjorde Divine Misuis en polisanmälan. Polisen hämtade Osei Worae omgående till förhör. Målsäganden åkte samma dag till Södersjukhuset för rättsmedicinsk undersökning.

Den 12 september 2014 beslutade åklagaren att lägga ned förundersökningen. Efter begäran om överprövning beslutade överåklagaren att återuppta förundersökningen. Den 20 februari 2015 väcktes åtal mot Osei Worae.

Målsäganden har härutöver berättat i huvudsak följande.

När hon kom hem till Osei Worae berättade han att det inte var någon annan i huset. Osei drog in henne till sig och frågade på skoj om hon hade saknat honom. Kanske lite, svarade hon. Han kysste henne och började dra ner dragkedjan på hennes tjocktröja. Stämningen var stel. Hon ville inte att han skulle göra det, eftersom hon bara hade bh på sig under. Han sa till henne att ta av sig. Han drog ner kedjan och tog av henne tröjan. De fortsatte kyssas. Osei lade sin hand på hennes bröst innanför bh:n. Hon sa till honom att det inte kändes bekvämt. Hon lade händerna över sina bröst och tittade ner för att undvika ögonkontakt. Han frågade då om hon ville lyssna på musik, vilket hon ville. Hon tog på sig tröjan igen och gick ner för att hämta hans iPad. När hon kom upp igen lade han händerna på hennes rumpa och drog till sig henne. Han kysste henne på halsen. Han tog av henne tröjan igen. Hon gav honom då en min, varpå han frågade vad det var. Hon svarade att det inte kändes bekvämt. Han bad henne ta av sig byxorna, men hon sa att hon inte ville det. Han gick fram och knäppte upp hennes jeans. Hon tog sedan av sig byxorna.

Han lade sig på magen i sängen och ville att hon skulle massera honom på ryggen. Hon satte sig gränsle över honom och började massera honom. Efter någon minut vände han på sig och då märkte hon att han var hård. Han tog av sig sina byxor och låg kvar med kalsongerna. Han ville att hon skulle ta av sig trosorna, men hon ville inte. Han gick upp varpå hon satte sig upp i sängen. Han drog av henne trosorna och tog av sig sina kalsonger. Han lade sig i sängen Han började fingra i hennes under-

liv och förde in sina fingrar i hennes slida. Det sved och hon sa att det gjorde ont, men han fortsatte. Hon försökte ta bort hans fingrar men då sa han irriterat ”rör mig inte!”. Han lade sig ovanpå henne och försökte föra in sin penis i hennes vagina. Det gick inte. Han förde då återigen fingrarna i hennes slida. Han lyfte upp hennes ben så att de låg på hans axlar samtidigt som han förde in sin penis i hennes vagina. Hon sa först ingenting eftersom hon blev så chockad. Hon vaknade då till och började gråta. Hon bad honom sluta. Han sa då att ”det gör ont första gången, vänj dig vid det”. Hon fortsatte gråta.

Därefter ställde Osei sig vid sängen och höll i sin penis. Han sa till henne att hon var en hora och att hon skulle suga av honom. Hon ville inte göra det, men han sa till henne att göra det så hon gjorde det sedan ändå. Hon fick kräkreflexer och ville sluta men han bad henne fortsätta. Hon fick återigen kräkreflexer. Osei blev då irriterad och vände på henne så att hon hade ansiktet tryckt mot madrassen samtidigt som han lyfte upp hennes rumpa. Han försökte genomföra ett analt samlag genom att trycka in sin penis men hon rörde på rumpan så att han inte fick in den analt. Då genomförde han ett vaginalt samlag bakifrån på henne. Han utbrast samtidigt ”är det så en latinsk fitta känns”. Han hade ena handen runt hennes lår och den andra mot hennes nacke. Det kändes förnedrande. Hon var ledsen och grät. Hon tror att han märkte det. Hon blev yr och låg kvar en stund i sängen. Osei sa att han skulle låta henne vila. Han gick ut. Hon låg kvar i sängen ett tag. Hon vaknade till och började ta på sig. Hon ringde Jacqueline men hon svarade inte. Hon ringde sedan Divine som inte heller svarade. Divine ringde henne sen när hon var på väg till busen. Därefter ringde Jacqueline tillbaka. Hon förklarade för Jacqueline vad som hade hänt. Hon åkte hem till Divine. Hon fick ett sms av Osei på kvällen där han undrade om hon hade kommit hem.

Hon vet inte om Osei fick utlösning. Hon kände bara att hon var våt efteråt och att det blödde från slidan. Hon var mest chockad under händelseförloppet. Osei var annorlunda den här gången jämfört med hur han var på båten. Han hade även på

båten velat att hon skulle ta av sig tröjan, men då hade han respekterat hennes nej. Osei var mer bestämd den här gången. Han blev irriterad när hon inte ville ta av sig sina kläder. Hon kände sig rädd för hur han var och för att det skulle hända värre saker. Hon kunde inte heller skrika eftersom ingen skulle kunna hjälpa henne. Hennes känslor skiftade under händelseförloppet. Det kändes emellanåt att hon var i en bubbla och hon grät när hon insåg var hon befann sig. Han borde ha förstått att hon inte ville eftersom hon grät.

Osei frågade henne om hennes ålder vid flera tillfällen under båtresan. När hon och Osei var på väg till hans hytt på båten pratade de om hur gamla de var. Hon sa att hon var 14 år men att hon skulle fylla 15 år om några månader. Hon sa detta minst fyra gånger. Hon minns också att Osei reagerade på det eftersom han tyckte att hon såg ut att vara 13 år. När Osei berättade att han var 16 år reagerade hon på det eftersom hon tyckte att han såg äldre ut. Hennes ålder kom på tal även vid ett annat tillfälle. Det var när hon och Osei pratade med varandra i telefon och hennes kompis Jacqueline sa till Osei ”jävla pedofil, du gillar 14-åringar”. Hon har aldrig sagt till Osei att hon skulle söka till gymnasiet. Han frågade bara vilka ämnen hon skulle söka.

Anledningen till att hon inte ville göra en polisanmäla var att hon inte ville att hennes mamma skulle få reda på det. Hennes mamma har inget emot svarta människor. Dessutom sprider sig sådant här i skolan, om det kommer ut. Hon skämdes så mycket över det inträffade. Hon och Osei har inte haft någon kontakt med varandra efter den aktuella händelsen.

Hon har mått väldigt dåligt efter händelsen och har haft kontakt med en psykolog på BUP alltsedan dess. Hon har haft svårt för att sova och haft mardrömmar. Hon orkade inte med skolan och började skolka. För 2-3 månader sedan hamnade hon akut på BUP sedan hon försökt ta sitt liv.

Osei Worae har härutöver i huvudsak berättat följande.

När han ringde målsäganden i slutet av mars 2014 blev hon först förvånad och osäker, men sen kände hon igen honom. Han pratade med henne blandat på engelska och svenska. Han skojade i samtalen om att han hade mycket träningsvärk och att han behövde massage. Hon sa att hon inte var bra på massage.

Den aktuella dagen kom de överens om att ses hemma hos honom, eftersom hon slutade tidigt från skolan den dagen. De hade inga planer på att ha sex tillsammans. Han mötte upp henne vid busshållsplatsen och de gick sedan tillsammans mot huset. Han bad henne vänta utanför för att säkerställa att hans fosterpappa inte var hemma. Han fick inte ha tjejer på rummet av fosterpappan de dagar han hade skola. Det visade sig att han var hemma och han gick tillbaka till målsäganden och bad henne ta ingången på baksidan. De gick båda in till hans rum som finns på två våningsplan. Målsäganden började gå runt och titta omkring sig. Hon gick upp till hans sovplats. När hon dröjde ett tag gick han upp efter henne och började skoja med henne om att hon inte skulle glömma bort sitt löfte om att ge honom massage. Hon började ge honom massage. Efter en stund ville de lyssna på musik och då gick hon ner för att hämta hans iPad. Han tog av sig skjortan och lade sig i sängen på magen för att få massage. Målsäganden blev besvärad och sa att han inte skulle gilla hennes massage. Efter lite uppmuntran satte hon sig gränsle över hans rumpa och började massera honom. Efter en stund vände han på sig och målsäganden satt kvar gränsle över honom. De kysstes och hon böjde sig över honom. Han drog ner dragkedjan på tröjan. Han märkte att hon blev besvärad. Hon sa att hon hade bara bh under. Hon var också generad över hur hon såg ut. Han uppmuntrade henne med komplimanger och sa att hon var snygg. Hon blev lugnare. Han lade sina armar om henne. Han visste att målsäganden var oskuld, eftersom hon hade sagt det dagen innan när de pratade i telefon med varandra. Han var av den anledning extra varsam. Han knäppte upp hennes bh och hon hjälpte till genom att låta den åka av. Han fortsatte då och vände henne så att hon låg på rygg. Han fortsatte smeka och kyssa henne, bl.a. på bröstet. Han började massera henne på könet ovanför byxorna. Han öppnade bältet och drog

ner hennes byxor. Han började massera henne ovanpå trosorna. Eftersom hon inte motsatte sig det, fortsatte han med att föra handen innanför trosorna och massera henne på klitoris. Han drog av henne trosorna. Hon var våt och han genomförde ett vaginalt samlag. Hon var fortfarande spänd, eftersom det var första gången. Han frågade henne om det var ok, vilket hon sa att det var. De bytte ställning och tänkte köra ”doggy style”, men hon lade sig på magen i stället. Han lade sig då ovanpå henne och försökte genomföra ett vaginalt samlag. Av misstag försökte han stoppa sin penis i hennes anal. Hon sa omedelbart ”oh nej, fel hål”. Han bad om ursäkt och stoppade sin penis i hennes vagina i stället. Det var mörkt i rummet. Efter ett tag hördes hennes andning och han frågade om allt var ok. Hon svarade ja, men var tyst.

Han bad henne sedan klä på sig. Han gick för att se om hans fosterpappa kunde se dem. När kusten var klar, bad han henne gå ut. Han följde med henne till bussen. Han kramade om henne och de skildes åt. Han kunde inte se något tecken till att allt inte skulle vara i sin ordning med henne. Han bad henne meddela när hon kom fram hem. När hon inte hörde av sig, ringde han henne för att höra om allt var bra. Men han fick inget svar.

Han hade ingen aning om att målsäganden var 14 år gammal. Han frågade aldrig efter hennes ålder. Hon umgicks på båten med vänner som var 16 år gamla. Hon berättade också att hon hade sökt till gymnasiet. Han tyckte att hon verkade vara över 15 år. Han visste inte att 15 år utgör gräns för att ha sex med någon. Hade han vetat att hon var 14 år skulle han inte ha sex med henne.

Målsäganden visade inte några tecken på att hon inte ville ha sex med honom. Hon markerade när det gjorde ont men det var ju första gången hon hade sex. Därefter visade hon inte att hon inte ville. Han sa aldrig något nedsättande åt henne. Hade hon bett honom sluta hade han gjort det.

Han har satsat på en fotbollskarriär och spelade ett tag i Chelseas juniorlag i England. I Sverige spelar han i AIK:s juniorlag. Han har mått väldigt dåligt efter dessa anklagelser, särskilt när förundersökningen återupptogs. Hela hans fotbollskarriär kan förstöras om han skulle fällas för brott.

DOMSKÄL

Har Osei Worae gjort sig skyldig till grov våldtäkt mot barn?

Den rättsliga regleringen

Bestämmelsen om våldtäkt mot barn i 6 kap. 4 § brottsbalken straffbelägger samlag med barn under 15 år och andra sexuella handlingar som är jämförliga med samlag. För ansvar krävs att gärningsmannen insåg eller hade skälig anledning att anta att barnet inte uppnått 15 års ålder. Att de sexuella handlingarna har skett frivilligt från barnets sida innebär inte att handlingen är straffri. Tvärtom har syftet med denna bestämmelse varit att markera att ett barn inte kan samtycka till sexuella handlingar. Eftersom samtycke från barnet i princip inte fritar från ansvar, saknar gärningsmannens felaktiga tro att ett samtycke faktiskt förelåg betydelse för uppsåtsbedömningen.

Frivilligheten kan dock medföra att gärningen bedöms som ett mindre allvarligt brott enligt 6 kap. 5 § brottsbalken, dvs. som sexuellt utnyttjande av barn. I den mån frivilligheten kan få betydelse, kan även en felaktig tro att samtycke förelegat få betydelse i form av bristande uppsåt. Om gärningen bedöms utgöra brott enligt 6 kap. 5 § brottsbalken kan ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken bli tillämplig. Tillämpningen av denna bestämmelse förutsätter dock att ålderskillnaden mellan gärningsmannen och barnet varit ringa och att gärningen skett helt frivilligt.

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

Det är klarlagt i målet att Osei Worae och målsäganden träffats den aktuella dagen i hans bostad i Haninge och att han genomfört ett vaginalt samlag med henne. Enligt

målsäganden ska det ha varit fråga om ytterligare sexuella handlingar, att de skett mot hennes vilja och att Osei Woraes känt till att hon var under 15 år. Osei Woraes har förnekat detta. Den centrala bevisningen för åklagarens åtal är målsägandens berättelse. Några ögonvittnen till det påstådda övergreppet finns inte.

För att en domstol ska kunna fälla någon till ansvar i mål om sexualbrott, liksom i brottmål i övrigt, krävs att det genom den utredning som har lagts fram är ställt utom varje rimligt tvivel att den tilltalade har gjort det som åklagaren påstår. En trovärdig berättelse från målsäganden kan, tillsammans med vad som i övrigt kommit fram i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av målsägandens berättelse är det enligt Högsta domstolen främst viktigt att titta på innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konsekvensbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2010 s. 671).

Utgångspunkten för tingsrättens prövning är, som i alla andra brottmål, den tilltalades berättelse. Om denna inte är sådana att den kan lämnas utan avseende eller motbevisas ska åtalet ogillas.

Osei Woraes trovärdighet

Osei Woraes har lämnat en lång och detaljerad berättelse över det inträffade. Visserligen ger hans redogörelse för hur varsam han gick fram med målsäganden intryck av att vara något överdriven. Detta i sig gör dock inte att hans berättelse framstår som helt osannolik. Däremot är det besvärande för Osei Woraes att han lämnat olika uppgifter i fråga om målsägandens ålder kom på tal. Att Osei Woraes i vart fall beträffande denna fråga lämnat olika uppgifter förringar i viss mån hans trovärdighet.

Målsägandens trovärdighet

Målsäganden har återgett sin berättelse på ett levande sätt. Berättelsen har varit lång, sammanhängande och rik på detaljer. Det framstår därför som långsökt att hon skulle ha hittat på vad som skulle ha inträffat om så inte vore fallet. Att det gått till så som målsäganden har berättat har också i stora delar bekräftats av Osei Worae, t.ex. att de kysstes, att han genomförde ett vaginalt samlag med henne, att han försökte genomföra ett analt samlag även om det enligt honom var av misstag. Även hennes uppgift om att hon kände sig obekväm har bekräftats till viss del av Osei Worae.

Målsäganden har inte heller gjort intryck av att vilja överdriva vad som har hänt. Hon har t.ex. inte uteslutit att försöket att genomföra ett analt samlag kan ha skett av misstag. Hon har också framhållit att hon och Osei Worae inte kommunicerade på Facebook med varandra, trots att de var vänner där. Hon har inte heller kunnat beslås med att ha lämnat några felaktiga uppgifter på någon avgörande punkt eller visat på tvekan i avgörande delar. Hennes förklaring till att hon inte velat polisanmäla händelsen framstår också som fullt rimlig. Målsäganden framstår som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga.

Utöver att målsägandens uppgifter således stöds av vad Osei Worae själv har berättat stöds de också av vad vittnena har uppgett. Divine Misuis och Jacqueline Kymäläinen har således berättat vad målsäganden för dem har uppgett om mötet med Osei Worae den 9 april 2014. De har uppgett att målsäganden, som ringde dem direkt efter händelsen, var uppriven och att hon senare berättat att hon tvingats till att ha sex med en kille. Divine Misuis har också återgett vissa detaljer ur målsägandens berättelse, bl.a. att hon skulle ha sugit av honom, som stämmer överens med vad målsäganden själv har berättat. Även Jacqueline Kymäläinen har återgett delar ur den berättelse som målsäganden lämnat till henne dels dagen efter händelsen, dels senare. Dessa uppgifter, som tingsrätten inte finner anledning att betvivla riktigheten av, ger ett starkt stöd åt målsägandens berättelse om vilka sexuella hand-

lingar som genomfördes och att handlingarna inte skedde med hennes viljas. Vittnenas utsagor ger också stöd åt målsägandens uppgifter i fråga om Osei Worae kände till hennes ålder.

Målsägandens uppgifter får sammanfattningsvis så mycket stöd av de uppgifter som Osei Worae och vittnena har lämnat samt genom vad som framkommit av rättsintyget att de ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Vad är bevisat i målet?

Det är därmed visat att Osei Worae har genomfört vaginalt och oralt samlag med målsäganden samt fört in sina fingrar i målsägandens underliv. Det orala samlaget och penetrationen genom fingrarna är sexuella handlingar som är jämförliga med samlag. Däremot kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att försöket till ett analt samlag skett avsiktligt. I denna del ska därför åtalet ogillas.

I fråga om vad Osei Worae insett angående målsägandens ålder har han själv på direkt fråga uppgett att han inte frågade efter målsägandens ålder. Under förundersökningen ska han emellertid ha uppgett att han frågade målsäganden och att hon då skulle ha svarat att hon var 15 år men att snart skulle fylla 16 år. Någon övertygande förklaring till denna avvikelse har Osei Worae inte kunnat lämna.

Målsäganden har i denna fråga berättat att hon talade om för Osei Worae redan på båten när de träffades första gången att hon var 14 år. Denna uppgift framstår enligt tingsrätten som tillförlitlig då målsäganden samtidigt spontant berättat att Osei Worae reagerade på detta och sa att han tyckte att hon såg ut att vara 13 år. Det framstår också som mindre troligt att de bara pratat om Osei Woraes ålder, vilket Osei Worae själv menat. Att Osei Worae verkligen kände till målsägandens ålder bekräftas också av vittnet Jacqueline Kymäläinen som berättat om ett telefonsamtal mellan Osei Worae och målsäganden före aktuell händelse då vittnet skulle ha sagt

till Osei Worae att han var en pedofil eftersom han tyckte om 14-åringar. Målsäganden har också spontant berättat att Jacqueline Kymäläinen sagt så till Osei Worae i ett telefonsamtal. Till detta kommer att Osei Worae medgett att han via telefon kommunicerat med en av målsägandens kamrater, även om han i och för sig inte gått med på att han skulle ha hört vittnet säga det nämnda. Hans uppgift ger i vart fall stöd för att det aktuella telefonsamtalet har ägt rum och att målsägandens uppgift i denna del kan vara riktig. Mot bakgrund av dessa uppgifter anser tingsrätten att det inte finns anledning att tillmäta Divine Misuis uppgift om att det inte är ovanligt för tjejer i deras ålder att framställa sig själva som äldre än vad de är.

Det anförda innebär enligt tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Osei Worae känt till att målsäganden var 14 år vid tidpunkten för händelsen den 9 april 2014. Gärningen är därmed styrkt. Frågan är hur den ska rubriceras.

Hur ska gärningen rubriceras?

Den gärning som tingsrätten har funnit bevisad uppfyller de i 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken upptagna rekvisiten för våldtäkt mot barn. De sexuella handlingarna har inte varit frivilliga från målsägandens sida. Det saknas därmed förutsättningar att bedöma gärningen som mindre allvarlig, dvs. som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken. Frågan är om gärningen i stället skall bedömas som grov våldtäkt av barn, vilket åklagaren gjort gällande.

Det är inte närmare klarlagt hur länge övergreppet pågick. Osei Worae använde inte heller våld eller hot när han utförde den brottsliga gärningen. Vid tiden för brottet var målsäganden drygt 14 år och 9 månader. Hon hade alltså inte lång tid kvar till åldersgränsen för sexuellt självbestämmande. Dessa omständigheter utgör skäl mot att rubricera gärningen som grovt brott. De omständigheter som åklagaren angett som grund för att betrakta brottet som grovt – med undantag för påståendet om att Osei Worae med våld försökt genomföra ett analt samlag som tingsrätten inte funnit täckt av hans uppsåt – kan i och för sig anses visa på ett visst mått av hänsynslöshet

från Osei Woraes sida. Det kan dock inte anses styrkt att han visat sådan *särskild* hänsynslöshet som enligt lagtexten ska beaktas vid bedömningen av brottets svårhetsgrad. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att gärningen ska bedömas som våldtäkt av barn av normalgraden och inte som grovt brott.

Vilken påföljd ska Osei Woraes dömas till?

Osei Woraes är 17 år och tidigare ostraffad. Vid brottstillfället var han 16 år.

För brottet våldtäkt mot barn är föreskrivet fängelse i lägst två år och högst sex år. Med hänsyn till de särskilda förhållandena i detta fall ligger straffvärdet för en vuxen person något över minimistrafvet. Osei Woraes har uppgett att hans fotbollskarriär på högre nivå kan gå om intet med en fällande dom rörande sexualbrott, eftersom alla stora fotbollsklubbar både nationellt och internationellt inte kontrakterar en person med en sådan dom. Detta ska enligt tingsrättens beaktas vid straffmätningen i förmildrande riktning. Utifrån detta och med hänsyn till Osei Woraes ungdom bestämmer tingsrätten straffmätningens värde till sex månader.

Osei Woraes har av socialtjänsten inte bedömts ha ett särskilt vårdbehov. Han har bedömts som lämplig för ungdomstjänst och Osei Woraes har samtyckt till att genomföra sådan tjänst. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomstjänst motsvarande maximala antalet timmar, dvs. 150 timmar.

Ska Osei Woraes betala skadestånd till målsäganden?

Eftersom Osei Woraes har befunnits skyldig till brott är han skadeståndskyldig gentemot målsäganden. Hon har genom gärningen utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Av utredningen har också framkommit att hon drabbats av svåra psykiska besvär som en följd av övergreppet.

När det gäller ersättningen för kränkning vid våldtäkt av barn tillämpas ett schablonbelopp om 100 000 kr för kränkning, när brottet inte innefattat något annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktas mot ett barn. Ersättning för kränkning kan lämnas med ett högre belopp om det finns försvårande omständigheter. Omständigheterna i detta fall är sådana att skälig kränkningersättning motsvarar 100 000 kr.

Vid våldtäktsbrott används ofta en schabloniserad ersättning för sveda och värk, där 30 000 kr tillämpas vid grova sexualbrott mot barn. Även om brottet i detta fall inte bedömts som grov våldtäkt mot barn har brottet orsakat målsäganden svåra psykiska besvär som kommit till uttryck bl.a. i ett självmordsförsök. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att ersättningen för sveda och värk om 30 000 kr kan godtas.

Ränta ska också utgå på ersättningen i enlighet med målsägandens yrkande.

Övriga frågor

Brottsofferfonden

Eftersom Osei Worae döms för brott med fängelse i straffskalan, ska han betala en avgift om 500 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Försvararen har begärt ersättning för 34 timmars arbete medan målsägandebiträdet begärt ersättning för 45,75 timmars arbete. Enligt tingsrätten har både försvararen och målsägandebiträdet lagt ned alldeles för mycket arbete i förhållande till målets omfattning. Materialet har således varit begränsat och de frågor som målet handlat om har inte varit komplicerade. Även med beaktande av att visst kurativt arbete måste läggas ned i den här typen av mål inte bara med klienten utan också med anhöriga till klienten överstiger nedlagt arbete vad som kan anses skäligt. Tingsrätten anser därför att skälig ersättning för försvararuppdraget uppgår till motsvarande 25

timmars arbete. Målsägandebiträdet tillerkänns viss ersättning för nedlagt arbete för överprövningen och hennes totala ersättning ska därför motsvara 30 timmars arbete. I övrigt är kostnadsanspråken skäligen.

Med hänsyn till Osei Woraes personliga och ekonomiska situation ska kostnaden för hans försvar och för målsägandebiträdet stanna på staten.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess för de uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som har lagts fram inom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 april 2015.

Feryal Mentés



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.