



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2015-10-23
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9352-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jimmy Jesus Carrion Mejja, 19910875-9698
Frihetsberövande: Häktad
Saknar känd adress
Medborgare i Nicaragua

Offentlig försvarare:

Advokat Marie Fredborg
Advokatfirman Fredborg
Sigurdsgatan 6
721 30 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Sara Sundström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Yordanos Ghebreigziabiher
c/o Jawhara Abdulmagide
Ekholms väg 210, 2 tr
127 45 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Matilda Bergström
Adv firman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Peter Nilsson
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
2015-07-11
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2014-11-03

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 1 § 2 st brottsbalken
29 kap 5 § 1 st 4 p brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2030-10-23. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Jimmy Carrion Meija ska betala skadestånd till Yordanos Ghebreigziabieher med 25 792 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2014 till dess betalning sker.
2. Jimmy Carrion Meija ska betala skadestånd till Sekretess A med 178 794 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juli 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Omhändertagandet (beslaget) av ett par kalsonger med Jimmy Carrion Meijas DNA ska stå kvar till dess domen inte längre får överklagas (d.v.s. vunnit laga kraft). (2015-5000-BG68998, nr 10).

Häktning m.m.

Jimmy Carrion Meija ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen inte längre får överklagas (d.v.s. vunnit laga kraft).

Sekretess

Sekretessen ska vara kvar i fråga om Sekretess A:s identitet i domens partsbilaga och för de uppgifter om identiteten som har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten klarläggs i vid huvudförhandlingen presenterade handlingar samt ljud- och bildupptagningar från huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Nilsson får ersättning av staten med 60 644 kr. Av beloppet avser 12 129 kr mervärdesskatt.
 2. Matilda Bergström får ersättning av staten med 9 230 kr. Av beloppet avser 1 846 kr mervärdesskatt.
 3. Marie Fredborg får ersättning av staten med 135 078 kr. Av beloppet avser 27 016 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för målsägandebiträderna och försvararen ska stanna på staten.
-

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING	5
Åklagarens begäran	5
Målsäganden Sekretess A:s begäran	6
Målsäganden Yordanos Ghebreigziabiher's begäran	7
Jimmy Carrion Meijas inställning	7
UTREDNINGEN	8
Åtalet beträffande grov våldtäkt.....	8
Åtalet beträffande rån	9
DOMSKÄL	9
Stämningsansökan den 23 september 2015 – Grov våldtäkt.....	9
Den muntliga bevisningen.....	10
Skuld.....	13
<i>Ska Jimmy Carrion Meija dömas för våldtäkt och i så fall av vilken grad?....</i>	13
Stämningsansökan den 6 oktober 2015 – Rån	18
Den muntliga bevisningen.....	19
Skuld.....	20
<i>Ska Jimmy Carrion Meija dömas för rån?.....</i>	20
Påföljd	22
<i>Vilket straff ska Jimmy Carrion Meija få?</i>	22
Utvisning	23
<i>Ska Jimmy Carrion Meija utvisas?</i>	23
Skadestånd.....	24
<i>Ska Jimmy Carrion Meija betala skadestånd till Sekretess A?</i>	24
<i>Ska Jimmy Carrion Meija betala skadestånd till Yordanos Ghebreigziabiher?</i>	26
Häktning	26
Sekretess.....	27
Övrigt	27
HUR MAN ÖVERKLAGAR	28

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens begäran

Åklagaren har begärt att Jimmy Carrion Meija ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första och fjärde stycket brottsbalken och rån enligt 8 kap. 5 § brottsbalken. Hon har påstått att följande har hänt.

Stämningsansökan 2015-09-23

Jimmy Jesus Carrion Meija har genom misshandel, våld och hot om våld tvingat målsäganden till ett vaginalt samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Jimmy Jesus Carrion Meija har övermannat målsäganden genom att med sin arm hålla om hennes hals, visa henne en kniv och föra henne med sig till ett skogsparti där han dragit av henne kläderna, särat på hennes ben, lagt sig på henne och kysst henne samt fört in sin penis i hennes vagina, kysst hennes bröst samt smekt hennes vagina med sina fingrar. Jimmy Carrion Meija har i samband med samlaget hållit kniven mot målsägandens hals, huggit med kniven i marken nära målsägandens kropp, slagit målsäganden i ansiktet upprepade gånger samt krängt en tröja över målsägandens ansikte.

Brottet ägde rum den 11 juli 2015 i ett skogsparti vid Lagmansbacken, Norsborg, Botkyrka kommun.

Målsäganden har tillfogats svullnad och smärta i ansiktet samt hudavskrapningar på buken, ryggen, armarna och benen av misshandeln samt till följd av knivhotet känt allvarlig fruktan för sin säkerhet till person.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett under knivhot och därför varit av särskilt allvarlig art och eftersom Jimmy Jesus Carrion Meija genom att övermanna målsäganden och medelst våld, misshandel och knivhot

tilltvinga sig samlag visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Jimmy Jesus Carrion Meija begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2015-10-06

Jimmy Jesus Carrion Meija har stulit en mobiltelefon från Yordanos Ghebreigziabiher genom att ta den ifrån henne med våld. Han har därvid tagit ett tag med sin arm om hennes hals, gett henne upprepade slag i ansiktet och på kroppen vilket medfört smärta, skrapsår, sårskada och tandbesvär och därefter tagit mobiltelefonen. Det hände den 3 november 2014 på Ekholmsvägen 210, Skärholmen, Stockholms stad.

Jimmy Jesus Carrion Meija begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har begärt att beslaget av ett par kalsonger med Jimmy Carrion Meijas DNA ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Åklagaren har även begärt att Jimmy Carrion Meija ska utvisas från Sverige och att han förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap. 1 och 8 §§ utlänningslagen.

Målsäganden Sekretess A:s begäran

Målsäganden Sekretess A, som biträtt åtalet, har begärt att Jimmy Carrion Meija till henne ska betala skadestånd med totalt 213 794 kr, varav 175 000 kr för kränkning, 30 000 kr för sveda och värk samt 8 794 kr för förlorade kläder och mobil. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 juli 2015 till dess full betalning sker.

Sekretess A har även begärt att sekretessen beträffande henne ska bestå även efter domen har meddelats.

Målsäganden Yordanos Ghebreigziabihers begäran

Målsäganden Yordanos Ghebreigziabiher, som biträdd åtalet, har begärt att Jimmy Carrion Meija till henne ska betala skadestånd med totalt 35 292 kr, varav 12 000 kr för kränkning, 15 000 kr för sveda och värk, 600 kr avseende självrisk för en mobiltelefon samt 7 692 kr för förlorad arbetsinkomst. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 november 2014 till dess full betalning sker.

Jimmy Carrion Meijas inställning*Åtalet beträffande grov våldtäkt*

Jimmy Carrion Meija har erkänt att han har gjort sig skyldig till försök till våldtäkt av normalgraden. Han har gått med på att han har övermannat målsäganden Sekretess A genom att med sin arm hålla om hennes hals och att han har fört henne till ett skogsparti där han har dragit av henne kläderna, särat på hennes ben, lagt sig på henne och kysst henne, kysst hennes bröst och smekt hennes vagina med sina fingrar samt krängt en tröja över målsägandens ansikte. Han har förnekat att han haft sin penis i målsägandens vagina och att han haft en kniv. Han har slutligen inte kunnat minnas om han slagit målsäganden.

Jimmy Carrion Meija har medgett åklagarens begäran om beslag.

Jimmy Carrion Meija har medgett att han är skadeståndsskyldig gentemot Sekretess A med 50 000 kr, varav 40 000 kr avser kränkning och 10 000 kr avser sveda och värk. Han har vitsordat de begärda beloppen för förlorade kläder och mobiltelefon som skäligen i och för sig men har bestritt skadeståndsskyldighet i denna del. Sättet att räkna ränta har godtagits.

Jimmy Carrion Meija har motsatt sig åklagarens begäran om utvisning och har angett att utvisningen, för det fall tingsrätten ändå skulle besluta om utvisning, i vart fall ska tidsbegränsas.

Åtalet beträffande rån

Jimmy Carrion Meija har erkänt att han har gjort sig skyldig till stöld. Han har medgett att han har tagit en mobiltelefon från Yordanos Ghebreigziabiher och att han i samband med detta utdelat en knuff med båda händerna mot målsäganden. Han har dock invänt att knuffen inte täcks av gärningsbeskrivningen och har därför endast underkastat sig ansvar för stöld.

Jimmy Carrion Meija har medgett att han är skadeståndsskyldig gentemot Yordanos Ghebreigziabiher avseende självrisk på mobiltelefonen om 600 kr. I övrigt har han bestritt skadeståndsskyldighet gentemot Yordanos Ghebreigziabiher. Han har vitsordat som skäliga belopp i och för sig 7 000 kr för kränkning, 4 800 kr för sveda och värk och det begärda beloppet avseende förlorad arbetsinkomst.

UTREDNINGEN

Åtalet beträffande grov våldtäkt

Sekretess A och Jimmy Carrion Meija har hörts. Det har hållits vittnesförhör med Rabia Ali, som är kamrat till Sekretess A och som var med henne under delar av kvällen.

Följande handlingar och ljudfiler har lästs, visats och spelats upp.

- Bildkollage från tunnelbanan och promemoria över Jimmy Carrion Meijas rörelsemönster
- Karta och fotografi utvisandes målsägandens flyktväg
- Händelserapport

- Uppspelning av ett larmsamtal
- Brottplatsundersökning, klädundersökning m.m. samt sakkunnigutlåtande från NFC
- Rättsintyg och fotografier.

Åtalet beträffande rån

Yordanos Ghebreigziabiher och Jimmy Carrion Meija har hörts. Det har hållits vittnesförhör med Raed Marmarsh.

Följande handlingar har lästs och visats upp.

- Journalanteckningar och fotografier utvisande skador på målsäganden.

DOMSKÄL

Stämningsansökan den 23 september 2015 – Grov våldtäkt

Åklagaren har till en början gjort gällande följande. Sekretess A, som vid tillfället var 17 år, hade varit hos en kompis i Fittja och åkte tillsammans med sin väninna Rabia Ali hem med tunnelbanan. Av övervakningsfilm från tunnelbanan framgår att Sekretess A och Rabia Ali klev av tunnelbanan kl. 01.12 i Alby och att en man, som senare visade sig vara Jimmy Carrion Meija, också steg av. Sekretess A och Rabia Ali skildes åt vid spärrarna, varefter Sekretess A efter en kort stund övermannades och fördes till ett skogsparti där hon våldtogs. Hon sprang därefter cirka 700 meter hem till sin väninna Rabia Ali och ringde därifrån ett larmsamtal kl. 02.14. Vid en brottplatsundersökning påträffades kläder tillhörande Sekretess A tillsammans med ett par kalsonger och på en plats en bit ifrån brottplatsen påträffades ytterligare ägodelar tillhörande Sekretess A. På kalsongerna påträffades senare DNA från Jimmy Carrion Meija.

Den muntliga bevisningen

De hörda personernas uppgifter sammanfattas nedan.

Sekretess A

Hon och hennes kompis Rabia hade varit hos en tjejkompis i Fittja och de åkte hem med tunnelbanan. När de kom upp ur tunnelbanan stod de och pratade en liten stund och Rabia ville då att hon skulle gå hennes väg. Hon ville dock inte det utan de skildes åt och gick åt olika håll. Både hon och Rabia hade sett en man som stod utanför tunnelbanan som såg ut att prata i telefon och Rabia verkade tycka att mannen betedde sig märkligt. Hon höjde musiken i hörlurarna och hörde därför inte att mannen närmade sig. Plötsligt tog han tag i henne bakifrån med armen runt hennes hals. Det var ett hårt tag och hon kände att hon inte kunde andas och minns att hon tänkte att hon skulle dö. Han höll fortsatt runt hennes hals och ströp henne medan han drog henne upp i skogen. Uppe i skogen såg hon att han hade en kniv och han pekade med kniven på blytlåset på hennes kofta med en gest att hon skulle dra ner den och sa samtidigt något på spanska. Hon kommer idag inte ihåg om hon hade sett kniven innan utan tror att han tog fram den vid denna tidpunkt. Kniven var stor och såg ut att vara en kökskniv. Hon satt på marken och han stod upp. Hon tog av sig sin kofta och han drog av henne övriga kläder. Kvar hade hon endast sin bh som han vek ner. Han la sig på henne med hela sin tyngd, började kyssa henne på munnen och försökte putta isär hennes ben men hon höll ihop dem. Därefter började han kyssa och slicka hennes bröst och särade på hennes ben för att kyssa henne längre ner. Hon hörde några röster och började skrika. Han täckte för hennes näsa och mun och började boxa henne med flera slag i ansiktet på kinden och käken. Det gjorde skitont och hon höll på att svimma. Han var arg och skrek och visade att hon skulle hålla isär sina ben. Hon gjorde som han sa eftersom hon var väldigt rädd. Han lade hennes t-shirt över hennes ansikte men den var tunn och hon lyckades skaka bort den. Hon såg och kände att han stoppade in sin penis i henne en liten bit, cirka en eller två centimeter, och han lade sig därefter på henne. Han började röra

sig men kom inte in längre eftersom hon var torr. Han försökte flera gånger men kom inte in helt i henne. I det skedet hade han händerna på marken längs hennes sidor. Han blev arg och började röra med sina fingrar utanpå hennes vagina. Han var sedan på väg med ansiktet mot hennes underliv och hon sträckte sig då mot kniven som han hade satt ner med bladet i marken bredvid dem. Han såg detta och blev arg, tog tag i kniven och började hugga med den vid hennes ansikte. I något skede hölls även knivbladet mot hennes hals. Han ville därefter att hon skulle suga på hans penis eller runka av honom och hon sa ok. Han tog hennes hand och förde den till sin penis och visade hur hon skulle göra. Han tittade upp någon sekund och hon lyckades då fly. Hon tror att hela händelseförloppet tog cirka 40 minuter. Hon sprang i bara bh:n till Rabias hus och hennes balkong som ligger i markhöjd. Rabias mamma hjälpte henne in och de ringde kort därefter SOS. Skälet till att hon i några förhör har angett att hon är osäker på om han var inne i henne är att hon inte visste om det räknades när han bara var inne en liten bit. Hon är oskuld och efter händelsen sved det men gjorde inte ont.

Under händelseförloppet tänkte hon ”är det idag jag ska dö?”. Mot bakgrund av att gärningsmannen hade en kniv och att han ströp henne trodde hon att han skulle mörda henne efteråt. Direkt efter händelsen var hon svullen i ansiktet. Blåmärkena kom efter några dagar. Idag är hennes liv helt förändrat. Hon går sällan ut, är mycket rädd och vid de få tillfällen hon går ut kommer vänner och möter henne vid bostaden. Hon mår väldigt dåligt och tar sömntabletter för att kunna sova. Hon går fortfarande i terapi. Kläderna som hon hade på sig kan hon aldrig mer se, än mindre ha på sig. Mobiltelefonen försvann i samband med händelsen. Hon hade den och lyssnade på musik på den när hon överfölls och efter händelsen var den borta. Hörlurarna återfanns i närheten av brottsplatsen.

Jimmy Carrion Meija

Den aktuella kvällen hade han druckit alkohol och rökt svamp. Svampen, som han tagit sent på kvällen, ledde till att han blev kraftigt påverkad i fyra-fem timmar och

att han förlorade medvetandet. Han hade varit hos en god vän och hade stannat i Fittja för att fortsätta dricka. Han vet inte vad han tänkte när han såg Sekretess A. Han hade dock inte förföljt henne utan fick bara en ingivelse när han såg henne. Han minns inte varför han följde efter Sekretess A, det var bara en reaktion. När han såg henne ensam fick han för sig att han skulle göra detta. Det är riktigt att han tog ett tag med armen runt halsen på Sekretess A och att han sedan förde med henne till ett skogsparti. Han tog av henne kläderna och kysste henne på munnen. Hon vände bort huvudet och han såg att hon var rädd. Han särade på hennes ben när han la sig på henne. Han tog dock inte av sig några av sina kläder. Han förde alltså inte in sin penis i målsägandens slida, inte ens en liten bit. Däremot vidrörde han hennes slida med sina fingrar men bara utanpå. Denna del av händelseförloppet är han säker på. Han minns inte att han slagit målsäganden och de skador hon fick i ansiktet måste ha uppkommit när han tog tag i henne. Han hade ingen kniv med sig och det har inte heller hittats någon kniv. Han brukar inte bära kniv. Han täckte över hennes ansikte med en tröja. Han ställde sig upp för att dra ner sina byxor och då reste sig målsäganden på huk. Därefter sprang hon iväg och han såg att hon ramlade en gång. Han tog därefter upp en öl ur sin ryggsäck och då måste hans kalsonger ha fallit ur ryggsäcken.

Skälet till att han till en början i de första polisförhören inte vidgått att han varit på platsen eller att han varit i kontakt med Sekretess A var att han först inte mindes men sedan började inse att något hade hänt. Han skämdes över det han blev anklagad för och vågade inte berätta om det.

Rabia Ali

Hon och Sekretess A hade varit hos en kompis och tog tunnelbanan från Fittja till Alby. De stod vid spärrarna och pratade en liten stund och hon såg då en man som gick fram och tillbaka och pratade i telefon. Hon sa till Sekretess A att denne skulle gå hennes väg eftersom hon tyckte mannen verkade konstig. Sekretess A ville inte detta och när de skildes åt såg hon att mannen gick efter henne. När Sekretess A

senare kom hem till henne var hon helt naken förutom en bh och hon hade sår på kroppen och händerna och blod på läpparna. Hennes käke var jättestor och kinden blev senare blå. Målsäganden grät och skakade. Hon tror att det var dagen efter händelsen som målsäganden berättade mer ingående för henne vad som hade hänt. Sekretess A berättade att en man hade tagit armen runt hennes hals, att han hade haft en kniv, att han tagit tröjan över ögonen på henne, att han slickat henne på bröstet och därnere, att han försökt få in penisen men att det inte gick så bra, att han kom in en liten bit, att han blev arg och boxade henne och att han högg med kniven vid hennes huvud. Hon följde med Sekretess A till sjukhuset och spenderade mycket tid tillsammans med målsäganden under den första tiden efter händelsen. Hon känner inte igen sin vän. Sekretess A gråter ständigt och vill inte gå ut och hon är inte längre den glada tjej som hon var tidigare.

Skuld

Ska Jimmy Carrion Meija dömas för våldtäkt och i så fall av vilken grad?

Jimmy Carrion Meija ska dömas för grov våldtäkt. Skälen för detta är följande.

Redogörelse för beviskravet

Bevisningen i detta mål utgörs – liksom i de flesta mål om sexualrelaterad brottslighet – huvudsakligen av målsägandens uppgifter. Detta hindrar emellertid inte att bevisningen ändå kan räcka för en fällande dom. Det krävs för att så ska vara fallet att tingsrätten genom den bevisning som presenterats finner att det är ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Carrion Meija har handlat på det sätt som nämns i gärningsbeskrivningen. Detta innebär att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren hävdar. Det räcker alltså inte för en fällande dom att Sekretess A:s berättelse uppfattas som mer trovärdig än Jimmy Carrion Meijas och att hennes uppgifter framstår som mer tillförlitliga än hans. Det är därför av avgörande betydelse att bedöma trovärdigheten och

tillförlitligheten av Sekretess A:s uppgifter i belysning av det som i övrigt kommit fram i målet.

Om Sekretess A:s berättelse är trovärdig kan den i förening med vad som i övrigt kommit fram i målet, till exempel om hennes reaktioner omedelbart efter händelsen, vara tillräcklig för en fällande dom (jfr NJA 2010 s. 671). Trovärdighetsbedömningen måste ske med försiktighet och med iakttagande av de svårigheter som kan finnas att dra säkra slutsatser. Vid bedömningen ska normalt större vikt läggas vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Högsta domstolen har i det nämnda avgörandet uttalat att det ofta finns anledning att lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Redovisningen av bevisningen i målet

Det är ostridigt och klarlagt att Jimmy Carrion Meija har övermannat Sekretess A, att han fört henne till ett skogsparti, dragit av henne kläderna, särat på hennes ben, lagt sig på henne, kysst henne, kysst hennes bröst samt smekt hennes vagina. Han har gått med på att underkasta sig ansvar för försök till våldtäkt av normalgraden. Frågan är om åklagaren har lyckats bevisa de ytterligare moment som anges i gärningsbeskrivningen.

Sekretess A har berättat om det inträffade på ett sammanhängande, detaljerat och relativt sakligt sätt. Hennes berättelse framstår som självupplevd och är fylld av detaljer som framstår som svåra att fabricera. Bland annat kan nämnas sådana detaljer som att gärningsmannen satte ner kniven med bladet i marken bredvid sig när han inte använde den och att han blev arg och slog henne när hon försökte

skrika på personer i närheten. Målsäganden har också genomgående under utredningen beskrivit ett relativt långt förlopp där hon bland annat hotats med en kniv, fått ta emot slag och blivit utsatt för olika sexuella handlingar. I vissa delar har hon varit osäker på i vilken ordningsföljd händelserna inträffat men i huvudsak har hon berättat om förloppet på ett genomgående konsekvent sätt.

Det finns visserligen vissa avvikelser i Sekretess A:s berättelse. Avvikelserna har emellertid varit av mindre betydelse och de kan förklaras av den allmänt kända kunskapen om att alla som har blivit våldtagna inte handlar eller reagerar på ett visst sätt eller minns alla detaljer vid varje förhörstillfälle. Sekretess A har också haft godtagbara förklaringar till avvikelserna.

Från försvarets sida har det bland annat gjorts gällande att målsäganden lämnat olika uppgifter kring frågan om Jimmy Carrion Meija varit inne med sin penis i hennes vagina. Försvaren har bland annat pekat på vad som antecknats i en läkaranteckning i rättsintyget kring vad målsäganden berättat om händelsen samt uppgifter under polisförhör. Den förklaring Sekretess A har lämnat kring sin osäkerhet i detta avseende framstår som rimlig då hon har angett att hon inte varit säker på om hans agerande skulle räknas som ett fullbordat samlag eller inte. Målsäganden har emellertid vid huvudförhandlingen uppgett att hon är helt säker på att Jimmy Carrion Meija var inne en liten bit i hennes vagina och att hon inte kan ha misstagit sig i denna del.

Det har inte kommit fram någon omständighet som gör att det finns skäl att tro att målsäganden skulle vilja oriktigt anklaga Jimmy Carrion Meija för något som han inte har gjort sig skyldig till eller att hon medvetet skulle ha lämnat några felaktiga uppgifter. Det finns inte heller något som tyder på att Sekretess A har överdrivit i någon del för att få agerandet att framstå som allvarligare än vad som var aktuellt.

Sekretess A:s uppgifter får även stöd av den tekniska bevisningen i form av ett rättsintyg. Av detta framgår bl.a. att Sekretess A hade hudavskrapningar på bålen, armarna och benen samt att hon var svullen och öm i ansiktet. Det förhållandet att inga skador kunde påvisas i underlivet innebär enligt en anteckning i rättsintyget inte att sexuella handlingar av den art som beskrivits inte kunde ha förekommit. De skador som konstaterats på Sekretess A är väl förenliga med hennes uppgifter om att hon blivit slagen i ansiktet.

Även det inspelade larmsamtalet ger visst stöd för Sekretess A:s uppgifter. I samtalet, som skett i direkt anslutning till händelsen, uppger Sekretess A bland annat att hon har hotats av en man med en stor kniv; en kökskniv. Slutligen ger vittnet Rabia Alis berättelse om det som Sekretess A sagt till henne i nära anslutning till händelsen och de iakttagelser som hon gjort i fråga om Sekretess A:s beteende visst stöd för målsägandens uppgifter.

Mot Sekretess A:s uppgifter står Jimmy Carrion Meijas uppgifter. Jimmy Carrion Meija har inte berättat om det inträffade på ett lika trovärdigt sätt som Sekretess A och hans berättelse framstår i flera delar som mindre trolig. Det går dock inte att säga att hans berättelse till sitt innehåll är sådan att den helt kan lämnas utan avseende. Det kan konstateras att Jimmy Carrion Meija under förundersökningens gång har ändrat sina uppgifter i avgörande delar och till synes utifrån vad som löpande har framkommit under utredningen och hur bevisningen mot honom gradvis har förstärkts. Jimmy Carrion Meijas uppgifter är motsägelsefulla såtillvida att han å ena sidan har angett att han förlorade medvetandet efter det att han hade rökt svamp och å andra sidan att han är säker på vad som inträffat och vad han själv gjorde under händelseförloppet. Jimmy Carrion Meijas uppgifter är dessutom svårförenliga med de skador som har konstaterats på Sekretess A. Slutligen är Jimmy Carrion Meijas uppgifter om att han satte sig och drack en öl på brottsplatsen och att han i samband med det tappade ett par kalsonger ur sin ryggsäck inte trovärdiga.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis dels att Sekretess A har lämnat en trovärdig berättelse som stöds av den tekniska bevisningen och Rabia Alis uppgifter, dels att Sekretess A:s uppgifter är tillförlitliga och ska läggas till grund för bedömningen av åtalet i de delar där hennes uppgifter avviker från Jimmy Carrion Meijas. Det är alltså genom Sekretess A:s uppgifter sammantagna med den redovisade stödbevisningen bevisat med tillräcklig grad av säkerhet att Jimmy Carrion Meija genom våld och knivhot tvingat Sekretess A till ett vaginalt samlag.

Åklagaren har även påstått att Jimmy Carrion Meija har gjort sig skyldig till annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag; handlingar som Jimmy Carrion Meija vidgått. I förarbetena har angetts att en sexuell handling som utgångspunkt innebär att det har förekommit en någorlunda varaktig beröring av den andres könsorgan eller den andres kropp med det egna könsorganet. Även sådana handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring ska dock omfattas av begreppet, så länge handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. Det agerande som Jimmy Carrion Meija har vidgått att han gjort sig skyldig till kan i och för sig utgöra en sådan sexuell handling. Med hänsyn till att händelseförloppet varit sammanhållet ska dessa moment inte bedömas enskilt utan som en del i den våldtäkt som han ovan har befunnits skyldig till.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att samtliga gärningsmoment i åklagarens gärningsbeskrivning är styrkta och att Jimmy Carrion Meija gjort sig skyldig till en fullbordad våldtäkt.

Gärningen ska rubriceras som grov

När det gäller frågan hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning. För att en våldtäkt ska bedömas som grov ska det enligt bestämmelsen i 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken särskilt beaktas om våldet eller hotet varit av

särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Våld, som i och för sig konstituerar en allvarlig misshandel, men inte uppfyller kraven för grov misshandel är tillräckligt för att bedöma en våldtäkt som grov. Detsamma gäller vid hot med vapen eller andra föremål som kan medföra allvarlig kroppsskada. Beträffande innebörden av uttrycket om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet anges i tidigare förarbetsuttalanden att det ofta kan finnas anledning att uppfatta upprepade eller långdragna övergrepp, oberoende av det våld eller hot som använts, som så brutala att de måste anses vara utslag av en sådan hänsynslöshet och råhet som går klart utöver vad som kännetecknar våldtäktsbrotten i allmänhet. Gärningens svårhet ska vid en samlad bedömning totalt sett motivera att brottet bedöms som grovt (se prop. 1991/92:35 s. 13 f. och prop. 2004/05:45 s. 139 f).

I det aktuella fallet har det utövade våldet inte varit av så allvarlig karaktär att det ensamt medför att gärningen ska betraktas som grov våldtäkt. Sekretess A har dock övermannats, utsatts för struption och har fått motta ett flertal slag mot bälgen och huvudet. Förloppet har vidare varit relativt utdraget. Det förhållandet att Jimmy Carrion Meija använt en kniv som han dels har hotat Sekretess A med, dels hållit mot hennes hals och dels huggit i marken bredvid henne ansikte leder dock till att gärningen är så allvarlig att den ska bedömas som grov. Jimmy Carrion Meija ska därför dömas för grov våldtäkt.

Stämningsansökan den 6 oktober 2015 – Rån

Åklagaren har till en början gjort gällande följande. Yordanos Ghebreigziabiher var på väg hem till sin bostad på Ekholmsvägen då Jimmy Carrion Meija kom ikapp

och övermannade henne. Jimmy Carrion Meija slet till sig Yordanos Ghebreigziabihers mobiltelefon och sprang sedan från platsen.

Den muntliga bevisningen

De hörda personernas uppgifter sammanfattas nedan.

Yordanos Ghebreigziabih

Hon var på väg hem och gick och pratade i telefon när hon hörde hur någon kom bakom henne och tog ett tag om hennes hals. Mannen vred om hennes nacke och började slå box-slag mot henne med ena knytnäven samtidigt som han försökte ta hennes telefon med den andra handen. Slagen var hårda och träffade henne överallt i ansiktet, på tänderna och på övre delen av kroppen. Av slagen ramlade hon omkull. Då hade hon fortfarande telefonen i handen. Hon kom upp men ramlade omkull två gånger till av slagen. Hon försökte försvara sig. Den tredje gången hon ramlade omkull på marken föll mannen med henne. Mannen fortsatte att slå mot henne när hon låg på marken varpå hon började skrika. En granne, som kom från parkeringsplatsen, hörde hennes skrik och började skrika på mannen. Mannen slet då ifrån henne telefonen och sprang iväg. Hennes uppfattning är att överfallet pågick under cirka 10-15 minuter. Efter överfallet var hennes örhänge och armband också borta varför hon anmälde det som försvunnet till polisen. Hon vet inte om mannen tog det eller om det slets av men smyckena är fortfarande borta.

Av slagen började hon blöda från munnen och fick ett skrapsår i ansiktet. Hon var även öm i ryggen, vilket hon fortfarande är. Efter slagen har hon fått problem med tänderna, för vilket hon har uppsökt tandläkarvård två gånger. Hon har inte fått någon medicinsk vård utöver värktabletter. På grund av att hon mått dåligt efter händelsen har hon varit sjukskriven i stort sett från november 2014 till och med februari 2015. Utöver ett läkarbesök direkt efter händelsen har hon haft kontakt med en kurator. Hon har haft problem med att sova och är fortfarande rädd. Hon tänker

mycket på händelsen. Efter överfallet går hon inte och uträttar ärenden själv när det är mörkt ute.

Jimmy Carrion Meija

Den aktuella kvällen hade han druckit 14-15 starköl och var alltså full. Han var på väg hem när han såg Yordanos Ghebreigziabiher, som pratade i telefon. Han tänkte inte så mycket men gick fram till Yordanos Ghebreigziabiher för att ta hennes telefon. Han tog ett tag om telefonen och knuffade Yordanos Ghebreigziabiher med båda händerna på bröstet. I samband med det ramlade Yordanos Ghebreigziabiher ner på marken varpå hon grep tag om hans väska, varvid papper ramlade ut från den. När Yordanos Ghebreigziabiher låg på marken lyckades han ta hennes telefon. Han hörde att någon skrek varpå han sprang från platsen. I samband med det tappade han sin mössa. Hela händelseförloppet tog kanske fem minuter.

Raed Marmarsh

Han hade parkerat sin bil på parkeringen och skulle gå hem när han hörde en tjej skrika. Han gick mot huset och mot skriket och såg då på cirka 20 meters avstånd en kille som slog en tjej. Han såg att killen tog ett tag kring tjejens huvud och rörde henne åt sidorna samtidigt som han slog henne i ansiktet och på kroppen med den andra handen. Killen försökte ta tjejens väska. Han började skrika på killen, som då började springa. Han sprang efter killen men ramlade efter cirka 50-100 meter varpå han vände och gick tillbaka till tjejen. När killen sprang tappade han massa saker på marken som han plockade upp. Det han såg var över på max en minut. Han minns inte idag om slagen utdelades med öppen eller knuten hand.

Skuld

Ska Jimmy Carrion Meija dömas för rån?

Ja, det ska han. Skälen för detta är följande.

För en fällande dom krävs att det genom den samlade utredningen i målet är ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Carrion Meija har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren har lagt honom till last. Vid prövningen av om bevisningen är av sådan styrka är det av central betydelse att värdera målsägandens uppgifter. Det som Yordanos Ghebreigziabiher har berättat ska självfallet bedömas i ljuset av övrig utredning. Jimmy Carrion Meijas uppgifter ska godtas om och i den mån de inte antingen är så uppenbart orimliga att de för den skull ska lämnas utan avseende eller är motbevisade genom det som i övrigt har kommit fram i målet.

Det är till en början genom målsägandens och den tilltalades uppgifter utrett att Jimmy Carrion Meija har tagit en mobiltelefon från Yordanos Ghebreigziabiher. Vad som hände på plats har de hörda personerna lämnat olika uppgifter om. Den centrala bevisningen för åklagarens åtal är målsägandens uppgifter i förening med vittnet Raed Marmarshs uppgifter samt de skador som dokumenterats i journalanteckningar och på fotografier.

Jimmy Carrion Meija har berättat att han var berusad och att han bestämde sig för att ta målsägandens mobiltelefon. Han har berättat att han utdelade en knuff i bröstet på Yordanos Ghebreigziabiher men har i övrigt inte gått med på att han utövat något ytterligare våld. Hans berättelse har varit relativt detaljfattig.

Yordanos Ghebreigziabiher's berättelse framstår som mer trovärdig än Jimmy Carrion Meijas. Hon har lämnat en detaljerad och levande berättelse om vad som inträffat, om än möjligen präglad av vissa överdrifter. Hon har exempelvis angett att angreppet var relativt långt, nämligen cirka 10-15 minuter och att hon föll till marken ett flertal tillfällen. Detta kan möjligen förklaras genom att målsäganden uppenbarligen har tagit mycket illa vid sig av händelsen. Yordanos Ghebreigziabiher har emellertid konsekvent berättat att Jimmy Carrion Meija tog ett

tag med sin arm om hennes hals, varefter han utdelade flera slag mot hennes huvud och överkropp samt att han därefter tog hennes mobiltelefon.

Dessa uppgifter får starkt stöd av vittnet Raed Marmarshs uppgifter. Han har beskrivit att han på cirka 20 meters avstånd såg hur målsäganden utsattes för våld genom att gärningsmannen tog ett tag runt huvudet på henne och att hon därefter fick ta emot ett flertal slag mot kroppen och huvudet. Även de skador som i journalanteckningar och på fotografier dokumenterats på Yordanos Ghebreigziabiher, nämligen ett skrapsår i pannan, ett sår på insidan av läppen samt ömhet i tänderna är väl förenliga med målsägandens uppgifter om våld. De objektiva fynd som gjorts är däremot svårförenliga med Jimmy Carrion Meijas uppgifter om att han endast utdelat en knuff i bröstet på Yordanos Ghebreigziabiher.

Sammantaget anser tingsrätten att Yordanos Ghebreigziabiher uppgifter tillsammans med den stödbevisning som finns medför att det är ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Carrion Meija har gjort sig skyldig till rån i enlighet med vad åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning.

Påföljd

Vilket straff ska Jimmy Carrion Meija få?

Jimmy Carrion Meija ska dömas till fängelse i fem år och två månader. Skälen för det är följande.

Jimmy Carrion Meija är såvitt känt inte tidigare straffad. Av ett yttrande från Migrationsverket och Jimmy Carrion Meijas egna uppgifter framgår att han kom till Sverige från Nicaragua för ett och ett halvt år sedan. Han ville skapa ett bättre liv för sig och sin familj, särskilt sin dotter som är kvar i Nicaragua. Han har inte

ansökt om asyl eller uppehållstillstånd i Sverige då han fått höra att det är svårt. En man har erbjudit sig att hjälpa honom med detta för 150 000 kr men med så mycket pengar kunde han ha stannat kvar och fått ett bra liv i Nicaragua.

Den grova våldtäkten är allvarlig och motiverar, med beaktande av 29 kap. 1 § andra stycket andra meningen brottsbalken, ett straffvärde som uppgår till uppemot fem år. Även rånet är mot bakgrund av dess överfallskaraktär och det våld som målsäganden utsatts för av relativt allvarligt slag. Straffvärdet för det brottet uppgår enligt tingsrätten till närmare ett och ett halvt år. Mot bakgrund av det samlade straffvärdet och då brotten är av sådant slag att någon annan påföljd än fängelse inte kan väljas bestäms påföljden till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottets samlade straffvärde med reduktion för att det är fråga om flerfaldig brottslighet. Vid straffmätningen tar tingsrätten vidare viss hänsyn i mildrande riktning tas till det förhållandet att Jimmy Carrion Meija ska utvisas ur landet. Med hänsyn tagen till att Jimmy Carrion Meija inte har någon anknytning till Sverige ska utvisningsmenet dock beaktas i begränsad utsträckning. Då förmildrande omständigheter samt billighetsskäl i övrigt saknas, ska fängelsestraffets längd bestämmas till fem år och två månader.

Utvisning

Ska Jimmy Carrion Meija utvisas?

Jimmy Carrion Meija ska utvisas och förbjuds att återvända till Sverige inom 15 år. Skälen för det är följande.

Brottet grov våldtäkt är så allvarligt att förutsättningen enligt 8 a kap. 1 § andra stycket andra punkten utlänningslagen (2005:716) för utvisning på grund av brott är uppfylld.

Av utredningen har framkommit att Jimmy Carrion Meija aldrig har ansökt om asyl eller om uppehållstillstånd i Sverige. Migrationsverket har angett att situationen i Nicaragua generellt inte är sådan att det föreligger verkställighetshinder mot en utvisning dit men att det inte utesluter att det kan finnas enskilda individer som kan ha behov av internationellt skydd. Jimmy Carrion Meija har aldrig tidigare gjort gällande att han är i behov av internationellt skydd här i landet. Han saknar familj i Sverige. De uppgifter som han nu lämnat om en hotbild från ett gäng i Nicaragua medför inte att tingsrätten gör bedömningen att det föreligger hinder mot utvisning. Tingsrätten delar istället Migrationsverkets bedömning att det inte föreligger hinder mot ett utvisningsbeslut. Han bör därför utvisas och förbjudas att återvända till Sverige.

Möjligheten att ge förbud utan tidsbegränsning bör i allmänhet användas endast i samband med en dom som avser särskilt allvarlig brottslighet eller i fråga om en utlänning som tidigare har begått mycket allvarlig brottslighet. Den nu aktuella brottsligheten är enligt tingsrättens mening inte så allvarlig att utvisningen inte ska tidsbegränsas. Däremot ska förbudet att återvända till Sverige tidsbegränsas till femton år.

Skadestånd

Ska Jimmy Carrion Meija betala skadestånd till Sekretess A?

Ja, det ska han. Han ska betala sammanlagt 178 794 kr plus begärd ränta. Skälen för det är följande.

Med den utgång av målet i skuldfrågan som tidigare redovisats är Jimmy Carrion Meija skadeståndsskyldig gentemot Sekretess A.

När det först gäller begärd kränkingsersättning tillämpar Brottsoffermyndigheten ett schablonbelopp om 100 000 kr avseende kränkning vid våldtäkt (se Brottsoffermyndighetens referatsamling). Avsteg från schablonen kan göras när brottet har varit grövre än i normalfallet. I nu aktuellt fall har våldtäkten av skäl som redovisats bedömts som grovt brott och tingsrätten anser att det finns skäl att bestämma ersättningen till ett högre belopp än normalbeloppet. Det har varit fråga om ett relativt utdraget förlopp där målsäganden fruktat för sitt liv. Målsäganden har även varit mycket ung. Tingsrätten anser därför att kränkingsersättningen ska fastställas till skäliga 150 000 kr.

Vad sedan gäller ersättning för sveda och värk krävs normalt att den skadade har varit sjukskriven eller kan presteras annan medicinsk utredning till stöd för sitt krav för att sådan ersättning ska utgå. Vid vissa brott anses det dock stå klart att den skadade genom övergreppen måste ha tillfogats medicinska besvär. Om det i dessa fall saknas medicinsk utredning bestäms ersättningen efter schabloner. Vid våldtäkt tillämpar Brottsoffermyndigheten en schabloniserad ersättning för sveda och värk om 15 000 kr. Med beaktande av att den nu aktuella gärningen varit mycket allvarlig ska ersättningen för sveda och värk fastställas till ett högre belopp än schablonen, nämligen till 20 000 kr.

Vad slutligen avser de begärda beloppen för kläder och mobiltelefon har Jimmy Carrion Meija bestritt betalningsskyldighet dels på grund av att kläderna finns bevarade och kan tas i anspråk av målsäganden och dels då det inte är utrett att mobiltelefonen försvunnit vid gärningen. Tingsrätten godtar i denna del målsägandens uppgifter om att hon på grund av det trauma hon upplevt inte kan använda de aktuella kläderna samt hennes uppgifter om att hon förlorade sin mobiltelefon under det brottsliga angreppet från Jimmy Carrion Meija. Han är därför skyldig att ersätta henne för dessa skador. Beloppen har vitsordats av Jimmy Carrion Meija.

Begärd ränta ska utgå.

Ska Jimmy Carrion Meija betala skadestånd till Yordanos Ghebreigziabiher?

Ja, det ska han. Han ska betala sammanlagt 25 792 kr plus begärd ränta. Skälen för det är följande.

Med den utgång av målet i skuldfrågan som tidigare redovisats är Jimmy Carrion Meija skadeståndsskyldig gentemot Yordanos Ghebreigziabiher. Med utgångspunkt i praxis för liknande fall uppskattar tingsrätten en kränkingsersättning om 10 000 kr som skälig. Tingsrätten godtar Yordanos Ghebreigziabiher's uppgifter om sina besvär av såväl fysisk som psykisk karaktär efter händelsen men anser att hon är tillgodosedd med ersättning för sveda och värk motsvarande en något kortare tidsperiod än vad hon begärt. Hon ska vara skälig tillgodosedd med ett belopp om 7 500 kr. Yordanos Ghebreigziabiher har genom den skriftliga bevisningen visat att hon lidit ekonomisk skada på grund av förlorad arbetsinkomst under sin sjukskrivning. Det begärda beloppet har vitsordats och ska utgå. Begäran om skadestånd avseende självrisk på mobiltelefonen om 600 kr har medgetts och ska utgå liksom den begärda räntan.

Häktning

Minimistraflet för den grova våldtäkt som Jimmy Carrion Meija nu döms för är fängelse i fyra år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Dessutom finns det risk att han på fri fot skulle undandra sig verkställighet av ett fängelsestraff. Han ska därför förbli häktad till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

Sekretess

Det kan antas att Sekretess A lider skada eller men om hennes identitet röjs. Sekretess ska därför fortsatt gälla för uppgifter om hennes identitet.

Övrigt

Det finns skäl och laglig grund att låta beslaget av ett par kalsonger bestå på det sätt som åklagaren har begärt.

Advokat Marie Fredborg har för sitt arbete som försvarare begärt ersättning bl.a. för nedlagt arbete om 61 timmar. Huvudförhandlingen beträffande Jimmy Carrion Meija har sammanlagt tagit cirka åtta timmar. Marie Fredborg har också varit närvarande vid ett relativt stort antal polisförhör och en häktningsförhandling. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen lagt ned den angivna tiden men anser att hon lagt ned för mycket arbete på uppdraget utan att detta i alla avseenden varit motiverat. Skälig ersättning i detta fall motsvarar 40 timmars nedlagt arbete. I övrigt finns det inga invändningar mot begäran.

Målsägandebiträdet advokat Peter Nilsson har begärt ersättning för knappt 35 timmars arbete. Även i denna del anser tingsrätten att målsägandebiträdet har lagt ned för mycket tid på uppdraget och anser att skälig ersättning i detta fall motsvarar sammanlagt 25 timmars nedlagt arbete. I övrigt finns inga invändningar mot begäran.

Målsägandebiträdet jur.kand. Matilda Bergström har begärt ersättning enligt taxa. Hon bör ersättas för arbete m.m. enligt sin begäran.

Jimmy Carrion Meijas ekonomiska och personliga förhållanden är sådana att staten ska stå för kostnaderna i målet.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2015-10-23

B 9352-15

Avdelning 2

Alla som döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska adresseras till Svea hovrätt och ha kommit in till tingsrätten senast den 13 november 2015.

Cecilia Hager

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910875-9698	Datum för dom/beslut 2015-10-23
Efternamn Carrion Meija	Förnamn Jimmy Jesus

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-18	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.