



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 21

**DOM**

2013-06-05

meddelad i

Stockholm

**Mål nr B 9681-11**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Olof Calmvik

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

Sekretess A

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius

Advokat Ingela E Hessius AB

Förrådsvägen 18

141 46 Huddinge

**Tilltalad**

Stefan Driankov, 800724-0511

Frihetsberövande: Häktad

Älvkarleövägen 1 Lgh 1002

115 43 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Petersson

Advokatfirman Bo Petersson AB

Norra Vallgatan 72

211 22 Malmö

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Grov våldtäkt

2. Skadegörelse

**Lagrum**

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

12 kap 1 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

**Postadress**

Box 8307

104 20 Stockholm

**Besöksadress**

Scheelegatan 7

**Telefon**

08-561 652 10

**Telefax**

08-561 650 02

**E-post:** stockholm.s.ratt.avdelning2@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Skadestånd**

Stefan Driankov ska utge skadestånd till målsäganden med 170 799 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2011 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen dator, telefon, hårddisk, USB-minnen samt kniv förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag 2011-0201-BG16998 p. 1, 2:2, 3, 4:2, 4:6 och 6-8).

**Häktning m.m.**

Stefan Driankov ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen i målet enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna som förebringats under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller identitesuppgifterna i domsbilaga 5.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Bo Petersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 111 500 kr. Av beloppet avser 74 520 kr arbete, 13 680 kr tidspillan, 1 000 kr utlägg och 22 300 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Ingela Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 68 801 kr. Av beloppet avser 45 954 kr arbete, 8 550 kr tidspillan, 537 kr utlägg och 13 760 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1.

Målsäganden, som biträtt åtalet, har yrkat enligt domsbilaga 2.

Stefan Driankov har erkänt skadegörelse och medgett skadeståndsskyldighet med yrkat belopp avseende en förstörd jacka.

Stefan Driankov har förnekat grov våldtäkt och i den delen preciserat sin inställning enligt följande. Han har, såvitt han minns, inte riktat någon kniv mot målsäganden. Om så ändå skulle vara fallet har det varit en del av det sexuella spelet, på sätt som tidigare skett mellan parterna. Han har inte strypt målsäganden och inte heller fört in något knivskaft i hennes vagina. Såvitt han minns har han inte utfört oralsex på målsäganden, men om så skett har det utförts med hennes samtycke. Stefan Driankov har bestritt skadeståndsyrkandet såvitt avser påstådd våldtäkt och inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig.

Vidare har Stefan Driankov bestritt yrkandet om förverkande, men inte haft någon erinran mot att material som avser målsäganden förstörs.

## **DOMSKÄL**

Åklagaren har anfört i huvudsak följande. Målsäganden och Stefan Driankov fick i början av år 2011 kontakt med varandra på en sexsida på internet. I mars 2011 träffades de för första gången och de inledde en sexuell relation. Målsäganden var då 19 år och Stefan Driankov 30 år. Veckorna före den nu aktuella händelsen träffades de i stort sett dagligen. De har haft s.k. dominanssex, där Stefan Driankov varit den dominante och målsäganden den undergivna. Spelet där de intagit roller som dominant respektive undergiven har begränsat sig till deras sexuella samliv. I

Stefan Driankovs dator har det påträffats ett avtal som ska reglera vad som får förekomma mellan parterna. Avtalet är inte undertecknat.

Den aktuella kvällen träffades parterna på Rival vid Medborgarplatsen. Stefan Driankov ville att de tillsammans skulle åka hem till honom, med det ville inte målsäganden. Stefan Driankov tog då målsägandens jacka och åkte hem. Han skickade sedan sms till målsäganden där han bl.a. hotade att lägga upp bilder och filmer på henne på internet. Målsäganden bestämde sig för att åka hem till Stefan Driankov för att hämta sin jacka. När hon kom dit blev det bråk och därefter inträffade det som påstås i gärningsbeskrivningen. En polispatrull kom till lägenheten kl 00.26 efter att målsägandens mamma, från en kompis till målsäganden, fått uppgifter som gjorde henne så orolig att hon ringde polisen. En av poliserna hittade en kniv i sovrummet, nedstoppad mellan madrassen och sänggramen. Målsäganden fördes till Avdelningen för våldtagna kvinnor på Södersjukhuset men hon ville inte genomgå någon undersökning och någon sådan kunde därför inte genomföras.

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med målsäganden och Stefan Driankov. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Oskar Ollerup, Max Stendahl, Kjell Rodebäck, Sari Vienola, Birkhild Giebe, Åsa Nilsson, Daniel Markdalen, Fredrik Larsson, Erik Janeld och Viktoria Kjell. På Stefan Driankovs begäran har vittnesförhör hållits med Ivan Fernandez Silva, Joachim Cronquist och Håkan Jansson. Parterna har även åberopat skriftlig bevisning.

Målsäganden har i huvudsak berättat följande. Hon hade lagt upp en profil på en sexsida på internet och fick på så sätt kontakt med Stefan Driankov. När hon och Stefan känt varandra ett tag märkte hon att han hade ett starkt kontrollbehov. Han kontrollerade henne när hon träffade kompisar, när det gällde hennes mat och i övrigt i det vardagliga livet. Han hade starkare känslor för henne än vad hon hade för honom och det blev otäckt när han ville mer än hon. Hon bodde hemma hos sina

föräldrar men tillbringade mycket tid hos Stefan. Hon kände inte att han ville hjälpa henne med hennes ätstörningar utan han var väldigt osmidig. Han kunde säga att han skulle tvinga henne att äta snickers och andra onyttiga saker, och ibland sa han att hon var äckligt smal, ibland att hon var tjock. De har haft ett dominansförhållande, men bara när de haft sex och inte varje gång. De brukade i så fall bestämma det innan. Det har absolut inte förekommit någon kniv i deras sexlekar och de har inte heller haft strypsex. Däremot har det hänt att Stefan hållit handen mot hennes hals för att markera. Stefan har pratat om att han är fascinerad av att se någon i andnöd, men hon har sagt till honom att hon inte gillar det och är rädd för att svimma. När de haft sex har det varit okej med bondage, att han har beordrat henne att göra olika saker samt kallat henne hora, slyna och liknande. Det har hänt en gång tidigare att polis kommit till lägenheten. En granne hade då ringt polisen när de haft dominanssex, men det då var det på bådas villkor. Hon har aldrig sett det avtal som Stefan haft i sin dator. Han har nämnt det någon gång, men hon pratade bort det och sedan pratade de inte mer om det.

Den aktuella kvällen hade hon stämt träff med Stefan på Rival. Han hade beställt in varsitt glas vin åt dem, men hon drack bara ca tre klunkar. De började bråka om något. Hon minns inte om vad, men det kan ha gällt både hennes ätstörningar och annat. När de skiljdes åt var de ”värsta ovänner” och det kändes som ett avslut. Stefan tog hennes jacka och gick iväg. Det kändes som han tog det han fick tag på. Det var en trenchcoat som han köpt åt henne för ca 700 kr. Han skickade sms till henne som hon uppfattade som hotfulla, där han bl.a. skrev ”jag håller i ditt liv” eller liknande. Han hotade också att lägga ut bilder på henne på nätet, och det kändes som han kunde förstöra hennes liv.

Hon bestämde sig att åka hem till Stefan för att hämta sin jacka och lämna tillbaka hans lägenhetsnycklar. Om hon inte gjorde det då skulle hon bli tvungen att träffa honom senare så hon åkte dit för att slippa det. Hon skulle inte ha sex med Stefan när hon åkte dit. Det blev bråk igen och han kastade vin i ansiktet på henne och

puttade ner henne i sängen. Hon minns inte att det blev något sex då utan tror att hon var påklädd. Hon kan inte heller minnas att Stefan då skulle ha haft sina händer i hennes underliv. Det var mer fråga om fysiskt våld. Han ströp henne när hon låg på sängen och höll händerna runt hennes hals tills hon svimmade. Detta hände flera gånger efter varandra, kanske 15 gånger. Han slog henne en gång i sidan, dock inte så hårt, och bände upp hennes arm mot sängkanten så att det gjorde jätteont, så hon skrek. Hon låste in sig på toaletten. Stefan stod utanför och sa att han hittat en blank sak i köket som han ville visa, vilket hon tolkade som ett hot. Medan hon var på toaletten ringde hon sin kompis Viktoria, och gjorde också en inspelning av Stefans hot på sin mobil. Stefan sa också att han skulle slå henne när hon kom ut. Efter ca en halvtimme, när Stefan inte längre befann sig i hallen, tog hon sig ut ur lägenheten. Han kom först efter henne och skrek, men gick sedan in igen. Hon satte sig bakom huset så att han inte kunde se henne. Hon hade saker kvar i lägenheten, bland annat sin väska med SL-kort i som hon behövde. Hon ringde till sin f.d. pojkvän Max eftersom hon ville ha hjälp att hämta sakerna i lägenheten, men han kunde inte komma. Hon ringde också sin kompis Kjell eftersom hon behövde stöd i vad hon skulle göra. De bestämde att hon skulle ha mobilen på när hon gick in i lägenheten igen, så att Kjell skulle kunna höra vad som hände.

När hon såg att det var tänt i badrummet antog hon att Stefan var där. Hon gick då snabbt in i lägenheten, men när hon var i hallen dök Stefan upp från sovrummet med en stor kökskniv i handen. Hon blev väldigt rädd att han skulle skada henne och förstod att han inte skulle låta henne gå. Med kniven mot hennes hals förde han in henne i vardagsrummet där han sa åt henne att ta av sig byxor och trosor. Han hade sedan samlag med henne bakifrån när hon stod framåtlutad mot soffan. Han höll den platta sidan av knivbladet mot hennes hals, men hon var livrädd att han skulle slinta med kniven och vågade inte försöka ta sig loss. Därefter gick han med henne till vardagsrumsbordet där hon fick lägga sig på rygg och han utförde oralsex på henne, fortfarande med kniven mot halsen. Han stoppade även in knivskaftet i hennes underliv och förde det ut och in flera gånger. Det var kallt och en gång sved

det till så hon skrek. Hon låg och tittade upp i taket och kände att hon var tvungen att följa honom för att överleva. Även när de sedan gick till sovrummet höll Stefan kniven mot hennes hals. Hon tror att hon först hamnade på mage i sängen och Stefan hade vaginalt samlag med henne. Sedan ville han att hon skulle sitta på honom, vilket hon gjorde. Han höll hela tiden kniven mot hennes hals och hon var helt paralyserad och vågade inte göra motstånd. Han sade hela tiden förnedrande saker och upprepade – som han gjort flera gånger under kvällen – att hon inte skulle våga anmäla honom, att han kände toppadvokater och att ingen skulle tro henne eftersom de haft våldssex tidigare. När det efter 40-60 minuter knackade på dörren hoppade hon ur sängen och sprang dit. Det kändes tryggt att någon kom. Stefan frågade om det var hon som ringt polisen och kallade henne ”din hora”. Polisen kom in och hon satte sig på sängen och pratade med en av dem. Hon blev så småningom skjutsad till Södersjukhuset där de försökte övertala henne att bli undersökt, men hon kände sig jättesmutsig och ville inte. Det var jättejobbigt och hon var inte intresserad av att göra någon polisanmälan. Hon ville bara glömma och gå vidare. Hon hade inga synliga skador direkt efteråt, men fick sedan lite blåmärken. – Hon har känt Joachim Cronqvist ett par år. De pratade ganska ofta i telefon och hon hade berättat för honom om Stefan. Hon har senare fått veta att Joachim och Stefan haft sms-kontakt, men det är absolut inte så att hon och Joachim försökt sätta dit Stefan. Det skulle hon aldrig göra. Efter händelsen kändes allt väldigt överkligt, men hon var glad att ha kommit ifrån Stefan. Hon har gått hos kurator och går fortfarande på samtal hos psykiatriker en gång i veckan. I början hade hon sömnsvårigheter och kände sig otrygg hemma eftersom Stefan sagt att han skulle komma dit, så hon kollade låset hela tiden.

Stefan Driankov har berättat i huvudsak följande. Målsäganden hade en profil på en sexsida på internet där hon sökte sex i form av rapeplay och rollspel. De började träffas och efter ett tag märkte han att hon hade ätstörningar, vilket han engagerade sig ganska mycket i. Hon fick presenter av honom och senare stod han för hennes fulla försörjning, utom SL-kort och mobil. Han krävde dock att hon skulle ta tag i

sina ätstörningar för att få presenter. Han hade känslor för målsäganden i början, men blev sedan mer distanserad och började tröttna på relationen. De hade inte någon uttalad flickvän – pojkvänrelation. I deras förhållande var det snarast målsäganden som var den kontrollerande. Han ville endast ha kontroll när det gällde hennes ätande.

Den 22 juni 2011 träffades de på Rival vid 19-20-tiden. Han beställde varsitt glas vin åt dem. Målsäganden skulle till psykologen någon vecka senare, men ville inte gå dit. Han sa till henne att han skulle ta hennes jacka om hon inte gick till psykologen, och målsäganden svarade att om han gjorde det skulle de inte ses mer. Han tog sedan hennes jacka och gick därifrån. Det var inte någon upprörd stämning mellan dem då, men han antog att målsäganden skulle åka hem till sig och att de inte skulle ses mer. Målsäganden sms:ade sedan till honom och ville ha jackan, men han åkte hem. På vägen köpte han en kebab. Han kom hem före kl 22, och efter en kvart kom även målsäganden dit. Det blev på nytt tjafs om jackan. Målsäganden var upprörd och skrek glåpord till honom. Hon hade kraftiga humörsvängningar på grund av ätstörningarna. Han höll sig dock lugn. Även målsäganden lugnade ned sig efter ett tag och började ”flirta upp” honom så att han blev upphetsad. De stod i köket och hånglade. Han tog sin högra hand innanför hennes trosor och förde upp långfingret i hennes slida, med handflatan mot hennes labia. Hon var väldigt våt. Ganska burdust påpekade han att hon luktade illa i underlivet, vilket hon gjorde på grund av att ätstörningar påverkar ph-värdet. Av den anledningen ville han inte utföra oralsex på henne. Målsäganden sa att hon skulle kasta hans nycklar i sjön om hon inte fick jackan och gick sedan ut från lägenheten. Han tror att hon tog med sig sin väska ut. Hon brukar alltid ha för små byxor, så hon kan knappast ha fått plats med sin mobil i byxfickan. Han ”lackade ur” vid tanken på att behöva byta lås om hon slängde bort hans nycklar och klippte därför sönder hennes jacka.

Han tog sedan en kniv, skar upp kebabbrödet och gick med kebabben till sovrummet. Han är högerhänt men åt kebabben med vänster hand och en sked. Han är rätt lortig



av sig så han tvättade inte händerna innan han åt. Efter 30-60 minuter kom målsäganden tillbaka och fortsatte prata om jackan. Han hade då lugnat ned sig igen efter att ha ätit. Hon köpslog genom att erbjuda honom att få knulla henne om hon fick jackan. Hon började hängla med honom igen och han smekte henne. De gick till vardagsrummet där han drog ner hennes byxor till knäna och de hade samlag bakifrån när hon stod framåtlutad mot soffan. Något sex förekom inte på bordet, det har målsäganden hittat på. De gick sedan till sovrummet där målsäganden tog av sig sina byxor helt. Han ville få bort allt från sängen och flyttade därför kebaptallriken och skeden från sängen till sekretären. Kniven satte han ned vid sängkanten eftersom det var ett passande ställe. Efter att han skurit kebaben med kniven hade han torkat av bladet mot byxorna. Att han inte nämnt det i polisförhör beror på att han inte tyckte det var relevant och han blev bara tillfrågad om han diskat eller tvättat kniven, vilket han inte gjort. Han och målsäganden fortsatte att ha sex och bytte ställning titt som tätt. Medan de hade sex påtalade han på nytt att hon luktade illa, och han erkände även att han varit otrogen. De avslutade sexet när polisen kom. Målsäganden var först vid dörren och öppnade den, men han var tvungen att stänga den igen för att lossa säkerhetskedjan.

Han har inte hotat målsäganden med den kniv som påträffades vid sängen och han har över huvud taget inte hållit den mot hennes hals. Han vet inte varför han sagt så i polisförhör, men han måste ha blandat ihop tillfällena. Han har såvitt han minns inte heller någon annan gång hållit en kniv mot målsägandens hals, men det har tidigare hänt att en kniv funnits i sovrummet och att han sagt ”frukta kniven”. Allt har då skett i samförstånd. Han har inte heller fört in knivskftet i målsägandens slida. Att sekret från henne funnits på knivens handtag beror på att han haft sekret på handen efter att ha smekt henne när hon varit våt och sedan tagit i kniven i samband med att han skar upp kebaben.

Målsäganden var på toaletten under kvällen, men han är osäker på när. Angående den ljudinspelning som finns, där han nämner att han har något som glänsar, så

syftade han på ett halssmycke i form av en uggle som han hittat i köket. Han nämnde också att han skulle slå henne i ansiktet eftersom hon gillade det. Det var ett mentalt spel.

Han hade fått kontakt med Joachim Cronquist genom målsäganden. Joachim skickade ofta sexuella sms till målsäganden och han blev nyfiken på vem han var. Han fick uppfattningen att Joachim och målsäganden tidigare haft någon hårdare form av överfallssex. Målsäganden ville inte lämna ut Joachims kontaktuppgifter, men han fick ändå tag på dessa och skickade sms till honom. Den aktuella kvällen tror han att han skickade det första sms:t till Joachim i samband med att han lämnade Rival. Anledningen till att han i detta sms frågade Joachim om han ville våldta målsäganden var att målsäganden ville det.

Vad han skrivit till målsäganden i sms om att han håller i hennes liv och ”nu börjar helvetet o jag blir din personliga djävul” syftar på att det endast var han, och en person till, som kände till hennes ätstörningsblogg och det skulle förstöra mycket för henne om han offentliggjorde den. Hans syfte var att hjälpa henne genom att offentliggöra problematiken så att hon inte skulle kunna blunda för den längre. De bilder han i sms skrivit att han ska skicka ut till bl.a. alla på hennes vänlista har inte avsett nakenbilder utan bilder ur bloggen. Nakenbilder skulle han endast skicka till Joachim. Vad han skrivit till målsäganden om att han skulle skratta om hon hoppade framför ett tåg var en elakhet, och alltså inte en del i att hjälpa henne med ätstörningarna. Han beställde bantningspiller åt henne eftersom hon ville att han skulle göra det. Det var först senare som dessa piller blev otillättna.

När han och målsäganden tidigare haft sex brukade de kommunicera och allt skedde i samförstånd. Det hände att en kniv fanns med och att han band målsäganden, gav henne lavetter mot hals, kropp och vagina, drog henne i håret och tryckte upp henne mot väggen. De hade inte strypsex, men han kunde markera mot hennes hals. En gång höll han för hårt och det var då polisen kom till lägenheten första gången.

Främst var det dock fråga om verbal dominans. Målsäganden ville ”öka växlarna”, men han kände sig otrygg med det, vilket var anledningen till att han upprättat ett avtal om vad som gällde. De formuleringar som finns i avtalet tog han från nätet.

Målsäganden brukade vara högljudd när de hade sex och det är väldigt lyhört i huset där han bor. Förra gången polisen kom till lägenheten hade målsäganden skrikit högt när han penetrerade henne utan glidmedel. De försökte då också med analsex eftersom målsäganden ville lära sig det.

### *Tingsrättens bedömning*

#### **Skuld**

Stefan Driankovs erkännande av skadegörelsen får stöd av den övriga utredningen. Han ska därför dömas till ansvar för denna gärning, som är att bedöma på det sätt åklagaren har gjort.

När det gäller påståendet om grov våldtäkt kan det konstateras att det ostridigt har förekommit vaginala samlag den aktuella kvällen mellan målsäganden och Stefan Driankov. De har dock lämnat olika uppgifter om huruvida detta skett i samförstånd eller inte, och även i övrigt har de i avgörande delar lämnat uppgifter som är oförenliga.

Som ofta i denna typ av mål saknas direkta vittnesiakttagelser av den påstådda händelsen. Det blir då en viktig uppgift för tingsrätten att bedöma trovärdigheten i målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen, vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan

vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt (se NJA 2009 s. 447).

Det har hunnit gå närmare två år sedan händelsen ägde rum, men målsäganden har på ett nyanserat sätt kunnat lämna en berättelse som varit relativt detaljrik.

Berättelsen har varit återhållsam och i hög grad framstått som självupplevd.

Målsäganden har svarat eftertänksamt på de frågor hon har fått och tingsrätten har fått uppfattningen att hon ansträngt sig för att lämna så korrekta uppgifter som möjligt. Hon har tydligt angett när hon varit osäker och såvitt framkommit har hon under utredningens gång i allt väsentligt vidhållit samma uppgifter. Det har vidare framkommit att hon inte har velat göra någon polisanmälan mot Stefan Driankov och under lång tid inte heller varit intresserad av att medverka i utredningen.

Särskilt mot den bakgrunden framstår det som osannolikt att målsäganden nu sanningslöst skulle beskylla Stefan Driankov för ett allvarligt brott.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att målsäganden har gjort ett mycket trovärdigt intryck.

För Stefan Driankovs del finns det i en rad avseenden anledning att ifrågasätta hans uppgifter. Det är exempelvis besvärande för honom att han i förhör dagen efter händelsen berättat att han hållit en kniv mot målsägandens hals under samlaget, vilket han även har bekräftat i senare polisförhör. Under huvudförhandlingen har han förnekat att han hållit någon kniv på detta sätt. Han har förklarat sina ändrade uppgifter med att han var i chock vid det första polisförhöret, och att han därefter måste ha blandat ihop tillfällena. Hans förklaringar är inte trovärdiga, särskilt som han inte heller kunnat påminna sig att han någon annan gång hållit en kniv mot målsägandens hals. Det är vidare anmärkningsvärt att Stefan Driankov i polisförhör, på frågan om han tvättat eller diskat kniven, har svarat nekande och då inte heller nämnt att han torkat av den på byxorna. Han måste rimligen ha förstått att det var en uppgift som kunde vara av intresse för utredningen. Vidare framstår vad Stefan Driankov har uppgett om att hans handlande i olika avseenden har syftat till att

hjälpa målsäganden med hennes ätstörningar som en efterhandskonstruktion. Om han haft ambitionen att hjälpa hade han knappast beställt bantningspiller åt henne, även om hon själv ville det. Vad Stefan Driankov skrivit i sms, såsom ”tänk på vem som håller i ditt liv”, ”nu börjar helvetet o jag blir din personliga djävul”, ”U r so fkd”, ”jag ska skratta när jag läser att du hoppar framför ett tåg” m.m., samt hans hot om att sprida ”smaskiga” bilder på henne, ger inte heller intryck av att vara tecken på omtanke. Det finns även anledning att ifrågasätta Stefan Driankovs uppgift om att han – när han och målsäganden skulle ha haft sex i samförstånd – upprepade gånger påtalat för henne att hon luktade illa i underlivet samt berättat att han varit otrogen. Det är i stället troligt att han genom dessa uppgifter vill skapa förutsättningar för att målsäganden kan ha blivit arg på honom och därför berättat som hon gjort för polisen. Det kan också konstateras att Stefan Driankovs uppgift om att han drog igen dörren när polisen kom för att lossa säkerhetskedjan motsägs av vad polismannen Erik Janelds har uppgett. Enligt Erik Janeld hade målsäganden öppnat dörren till hälften innan Stefan Driankov drog in henne och stängde dörren. Tingsrätten har också noterat att Stefan Driankov i olika delar av förhöret lämnat olika förklaringar till varför polisen vid ett tidigare tillfälle kommit till lägenheten. Detta saknar visserligen betydelse för den åtalade gärningen, men påverkar Stefan Driankovs allmänna trovärdighet.

Vad som förekommit gör sammantaget att Stefan Driankov inte framstår som trovärdig i lika hög grad som målsäganden.

Att målsäganden är mer trovärdig än den tilltalade är dock inte i sig tillräckligt för en fällande dom, utan utgången i målet är beroende av vad som i övrigt har framkommit. Tingsrätten kan då konstatera att det finns ett antal omständigheter och bevis som ger stöd åt målsägandens berättelse.

Målsägandens uppgift om att en kniv dels har hållits mot hennes hals, dels har förts in i hennes slida, får stöd av att en kniv har påträffats i sängens fotände mellan

madrassen och sängramen. Stefan Driankov har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han placerat kniven där, när han samtidigt placerat tallrik och sked på en sekretär. Som nämnts ovan har Stefan Driankov även i polisförhör beskrivit att han hållit kniven mot målsägandens hals, men han har vid huvudförhandlingen tagit tillbaka den uppgiften. Knivens skaft har varit rikt besudlat med sekret från målsäganden. Av sakkunnigutlåtande från SKL och undersökningsprotokoll från Rättsmedicinalverket, i förening med uppgifter som Birkhild Giebe har lämnat i förhör, framgår att den klart mest troliga förklaringen till besudlingen är att skaftet varit infört i målsägandens slida. Att Stefan Driankov skulle ha haft så mycket sekret från målsäganden på handen att han, i samband med att han ätit kebab, har överfört detta i riklig mängd till samtliga sidor av kniven, inklusive kortänden, är så osannolikt att möjligheten kan bortses ifrån. Av åberopat pm har det också framkommit att det inte funnits några spår efter matrester på knivbladet.

Av den sms-konversation som Stefan Driankov hade med målsäganden efter att han lämnat henne på Rival framgår att stämningen mellan dem – till skillnad mot vad Stefan Driankov uppgett – var klart irriterad och att relationen höll på att ta slut. Även den omständigheten att han mot målsägandens vilja tog med sig hennes jacka när han gick tyder på en konflikt. Detta talar emot att målsäganden en kort stund därefter skulle ha tagit initiativ till och frivilligt haft sex med Stefan Driankov.

Vad som framkommit om målsägandens rädsla under kvällen ger också stöd åt hennes berättelse. Den omständigheten att hon låst in sig på toaletten under en längre tid tyder på att hon var rädd, och av den ljudinspelning hon då gjorde på sin mobil framgår att stämningen var hotfull. Stefan Driankov hörs på inspelningen säga att han vill visa något han hittat i köket som glänser samt att han ska visa henne ”den” när hon kommer ut ”med en smäll på käften”. Vidare säger målsäganden på inspelningen att hon ringt polisen, vilket dock inte Stefan Driankov tror på eftersom han inte hört henne prata i telefon. Han ifrågasätter dock inte varför hon skulle ha ringt till polisen.

Vidare har vittnena Viktoria Kjell, Max Stendahl och Kjell Rodebäck fått telefonsamtal från målsäganden under kvällen och de har uppfattat att hon då varit ledsen och rädd. Kjell Rodebäck har uppgett att målsäganden sagt att hon skulle hämta sina saker i lägenheten och att de på grund av målsägandens rädsla kom överens om att hon skulle ha mobilen påslagen så att Kjell Rodebäck skulle kunna höra vad som hände. Uppkopplingen har dock brutits.

Även poliserna Fredrik Larsson, Erik Janeld och Daniel Markdalen har uppgett att målsäganden var mycket medtagen, ledsen och apatisk när de kom till lägenheten. Erik Janeld har berättat att han såg målsäganden halvnaken i dörröppningen. Den omständigheten att hon i halvnaket tillstånd rusade iväg till dörren och öppnade denna när hon hörde en knackning ger stöd åt att hon befann sig i en utsatt situation och ville ha hjälp. Hon har således denna gång agerat på annat sätt än när polisen ett par veckor tidigare kommit till lägenheten i samband med att parterna ägnat sig åt högljudda sexuella lekar.

Vidare har målsägandens mamma uppgett att målsäganden var rödgråten när hon kom hem senare på natten och att målsäganden sagt att det var tur att hon ringt polisen. Målsäganden ville dock inte berätta för sin mamma vad som hänt.

Vad som sammantaget har framkommit om målsägandens beteende och sinnesstämning i anslutning till händelsen motsäger att det gått till på det sätt som Stefan Driankov har uppgett, men ligger väl i linje med vad målsäganden själv har berättat.

Försvaret har påtalat att det finns ett antal omständigheter som ger stöd åt Stefan Driankovs berättelse. Det har exempelvis påtalats att det skulle vara fysiskt omöjligt för Stefan Driankov att hålla en kniv mot målsägandens hals samtidigt som han utförde oralsex på henne. Tingsrätten delar inte den uppfattningen.

Vidare har försvaret påtalat att poliserna när de kom till lägenheten fått uppfattningen att det var fråga om en sexakt som gått överstyr. Med tanke på att parterna kände varandra, hade haft sex och målsäganden var svår att få kontakt med framstår det inte som främmande om poliserna, eller någon av dem, fått uppfattningen att parterna haft sex i samförstånd. Å andra sidan kan det konstateras att poliserna kört målsäganden till Avdelningen för våldtagna kvinnor på Södersjukhuset, vilket indikerar att de uppfattat att det varit fråga om ett övergrepp.

Det kan också tilläggas att tingsrätten inte lägger någon vikt vid vad Joachim Cronquist under polisförhör har uppgett om att han och målsäganden kommit överens om att han skulle skicka sms till Stefan Driankov för att ”sätta dit” honom. Joachim Cronquists uppgifter kan starkt ifrågasättas. Han har inte kunnat ange när han skulle ha diskuterat saken med målsäganden, hur det gått till eller den närmare anledningen till varför de skulle sätta dit Stefan Driankov. Det har så småningom framkommit att han nog dragit en egen slutsats angående att de skulle sätta dit Stefan Driankov. Av allt att döma är det dessutom Stefan Driankov som har inlett den sms-konversationen som fördes med Joachim Cronquist den aktuella kvällen genom att fråga om denne ville våldta målsäganden. Innehållet i den fortsatta sms-växlingen har, även från Joachim Cronquists sida, haft ett så förnedrande innehåll att det ligger nära till hands att anta att Joachim Cronquist försökt finna en ursäkt för sitt beteende. Att målsäganden genom delaktighet i någon komplot velat sätta dit Stefan Driankov motsägs också av att hon inte var intresserad av att göra någon polisanmälan mot honom.

Sammantaget ger utredningen sådant stöd åt målsägandens berättelse att den i huvudsak ska läggas till grund för bedömningen. Det är härigenom visat att Stefan Driankov har hotat att skada målsäganden samt att han riktat en kniv mot henne och hållit/tryckt den mot hennes hals. Genom dessa hot har han tvingat målsäganden dels till vaginala samlag, dels till att tåla sexuella handlingar som med hänsyn till



kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag. De sexuella handlingar som avses är dels att Stefan Driankov upprepade gånger fört in ett knivskaft i målsägandens slida, dels att han utfört oralsex på henne. Av vad som förevarit i anslutning till händelsen framgår att det inte varit fråga om ett sexuellt spel i samförstånd mellan parterna.

Målsäganden har vid huvudförhandlingen inte kunnat minnas att Stefan Driankov hållit eller tryckt kniven mot hennes underliv, vilket därmed inte är styrkt. När det gäller påstådda strypningar finns det i och för sig inte anledning att ifrågasätta att Stefan Driankov tagit strypgrepp på målsäganden. Hon har uppgett att han strypt henne tills hon svimmat upp till 15 gånger i en följd, och det har framkommit att hon för poliserna på platsen nämnt att hon blivit strypt. Trots detta tycks poliserna inte ha kontrollerat om det fanns några märken på målsägandens hals, och någon annan utredning om sådana märken finns heller inte. Detta är en brist i utredningen och målsägandens uppgift om upprepade strypningar, av oerhört allvarligt slag, kan inte utan vidare godtas. Vad åklagaren påstått om våld kan därmed inte anses styrkt.

Omständigheterna är sådana att Stefan Driankov måste ha förstått att målsäganden inte samtyckte vare sig till samlag eller till de andra sexuella handlingar som förekom. Han har därmed gjort sig skyldig till våldtäkt. Vad som förevarit efter händelsen på målsägandens blogg och i chatkonversationer leder inte till annan bedömning.

### **Rubricering**

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, enligt 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken, särskilt beaktas om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. När bestämmelsen senast ändrades, år 2005, utvidgades i

viss mån förutsättningarna för att bedöma en våldtäkt som grov. Som vanligt ska en helhetsbedömning göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet, men i förarbetena angavs särskilt att bland annat hot med vapen eller andra föremål som kan medföra allvarlig kroppsskada torde föranleda att brottet bedöms som grovt. Som exempel på sådana föremål nämndes skjutvapen, kniv och skruvmejsel. (Se prop. 2004/05:45 s. 139.)

Stefan Driankov har under relativt lång tid, medan han och målsäganden förflyttat sig mellan olika rum i lägenheten, hotat målsäganden genom att hålla en kniv mot hennes hals medan han utfört en rad sexuella handlingar mot henne. Detta knivhot måste anses ha varit av särskilt allvarlig art. Genom att föra in ett knivskaft i målsägandens slida har Stefan Driankov även visat särskild hänsynslöshet och råhet. Trots att målsäganden inte har åsamkats några fysiska skador ska brottet vid en helhetsbedömning bedömas som grovt.

### **Påföljd**

Stefan Driankov är inte tidigare dömd för brott av betydelse i sammanhanget. För grov våldtäkt är föreskrivet fängelse i lägst fyra och högst tio år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Skadegörelsen saknar betydelse vid straffmätningen. Utifrån straffvärdet för den grova våldtäkten bestäms straffet till fängelse fyra år.

### **Skadestånd**

I enlighet med sitt medgivande ska Stefan Driankov ersätta målsäganden för den sönderklippta jackan med 799 kr.

Stefan Driankov har genom den grova våldtäkten utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet, vilket han ska ersätta henne för.

Skälig ersättning kan vid en helhetsbedömning uppskattas till 150 000 kr. Tingsrätten har då beaktat att Brottsoffermyndigheten, vars praxis har betydelse även för domstolarnas bedömning, nyligen har beslutat att höja brottsskadeersättningen vid våldtäkt för såväl kränkning som sveda och värk.

Målsäganden ska även ersättas för sveda och värk. Det står klart att hon mått väldigt dåligt psykiskt av det inträffade, vilket ligger i sakens natur. Målsägandens mamma har också berättat att målsäganden varit otrygg efter händelsen och exempelvis inte vågat gå ensam till sitt arbete. Målsäganden har enligt åberopat intyg från Ungdomsmottagningen gått på samtal hos kurator ca 36 gånger från november 2011 och därefter under ett år, och hon har uppgett att hon numera går hos psykiatriker en gång i veckan. Det är oklart om samtalskontakterna enbart har med den inträffade händelsen att göra eller om de också i någon mån har samband med annan problematik, såsom ätstörningar. Ersättning för sveda och värk bör utgå med skäliga 20 000 kr.

### **Förverkande**

Åklagaren har yrkat förverkande dels av den kniv som använts vid våldtäkten, dels av dator, telefon, hårddisk och USB-minnen som innehåller komprometterande bilder och filmer på målsäganden. Även om bilderna och filmerna raderas finns det en risk att dessa kan återskapas. Förutsättningar finns att i fråga om samtliga föremål bifalla yrkandet om förverkande.

### **Häktning**

På grund av det höga straffminimum som gäller för grov våldtäkt och då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Stefan Driankov vara kvar i häkte till dess domen i ansvar delen vinner laga kraft mot honom.

### **Övrigt**

Den ersättning som Bo Petersson har yrkat för arbete får anses skälig. Därutöver har han yrkat ersättning för resor mellan Malmö och Stockholm vid fem tillfällen och tidspillan i samband med dessa resor, samt för viss annan tidspillan. Tingsrätten har tidigare i målet lämnat förhandsbesked innebärande att Bo Peterssons rätt till ersättning av allmänna medel inte ska omfatta de merkostnader för tidspillan och utlägg som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt ifrån Stockholm. Beslutet har efter överklagande fastställts av hovrätten. Det saknas anledning att nu göra någon annan bedömning. Bo Pettersson ska därför ersättas som om han haft sin verksamhet i Stockholmsområdet. Han bör därmed skäligen ersättas för tidspillan motsvarande totalt 12 timmar samt för resor med totalt 1 000 kr.

Den ersättning som Ingela Hessius har begärt är skälig.

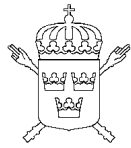
Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 3.

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska vara inkommet till tingsrätten senast den 26 juni 2013.

Monica Ericsson

Avräkningsunderlag, se domsbilaga 4.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

**Åklagarbundet; häktat mål!**

Stockholms tingsrätt  
avd 2:21  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Enhet 21

INKOM: 2013-04-25  
MÅLNR: B 9681-11  
AKTBIL: 21

TR mål: B 9681-11  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Driankov, Stefan</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19800724-0511		0470711413	
	Adress			
	Älvkarleövägen 1 115 43 STOCKHOLM			
Offentlig försvarare/ombud				
Pettersson, Bo, Advokatfirman Bo PetterssonAB Malmö, Norra Vallingatan 72, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2013-04-03, Häktad 2013-04-05				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**GROV VÅLDTÄKT och SKADEGÖRELSE (0201-K188233-11)**

Målsägande

Sekretess A, som företräds av målsägandebiträde: Hessius, Ingela, c/o Advokat Ingela E Hessius AB, Förrådsvägen 18, 141 46 HUDDINGE

Gärning

Driankov har mellan den 22 och 23 juni 2011 vid Älvkarleövägen i Stockholm genom misshandel och hot om brottslig gärning tvingat A dels till vaginala samlag, dels till att tåla sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag.

Hoten om brottslig gärning har bestått av att Driankov uppgett att han skulle komma att skada A, att han riktat en kniv mot A samt att han hållit/tryckt kniven mot hennes hals och underliv. Hoten har varit ägnade att hos A framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Våldet har bestått av att Driankov upprepade gånger strypt A, vilket orsakat andnöd och medvetlöshet.

De sexuella handlingarna har bestått i att Driankov upprepade gånger fört in ett knivskaft i målsägandens vagina samt att han utfört oralsex på A.

Gärningen är att anse som grov då hotet om brottslig gärning varit av särskild allvarlig art samt att Driankov med hänsyn till tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Driankov har, vid samma tillfälle som ovan, klippt sönder en jacka tillhörande A, varvid skador till ett okänt men inte obetydligt värde uppkommit.

### Lagrums

6 kap 1 § 1, 2 och 4 st och 12 kap 1 § brottsbalken

### Särskilda yrkanden

Att i beslag tagen dator, telefon, hårddisk, USB-minnen samt kniv förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken (Beslag 2011-0201-BG16998 p 1, 2:2, 3, 4:2, 4:6 och 6-8).

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Stefan Driankov

Förhör med målsäganden A

Vittnesförhör med Kjell Rodebäck angående hans samtal med A vid det aktuella tillfället samt vad han hört i samband med att A gick in i lägenheten och hans iakttagelser av A efter händelsen till styrkande av gärningen

Vittnesförhör med Max Stendahl angående hans samtal med A vid det aktuella tillfället till styrkande av gärningen

Vittnesförhör med Sari Vienola angående vad hon hört vid det aktuella tillfället till styrkande av gärningen

Vittnesförhör med Oskar Ollerup angående vad han hört vid det aktuella tillfället till styrkande av gärningen

Vittnesförhör med Åsa Nilsson angående hennes samtal med A vid det aktuella tillfället samt hennes iakttagelser av A efter händelsen till styrkande av gärningen

Vittnesförhör med Viktoria Kjell angående hennes samtal med A vid det aktuella tillfället till styrkande av gärningen

Vittnesförhör med Birkhild Giebe angående hennes undersökning av den aktuella kniven till styrkande av att knivens handtag förts in i målsägandens vagina

Vittnesförhör med polismännen Daniel Markdalen, Fredrik Larsson och Erik Janeld (1/NI Ingridandesektionen) angående deras iakttagelser vid ingripandet till styrkande av gärningen

*Skriftlig bevisning*

Brottsplatsundersökning, bilder och materialförteckning (fup sid 54-66) bl a till styrkande av att en avklippt jackärm påträffats i köket samt att en kniv påträffats nedstucken vid sänggaveln i sovrummet

Sakkunnigutlåtande från SKL (se fup sid 68-71) till styrkande av att målsägandens sekret/DNA påträffats på knivskaftet

Undersökningsprotokoll från Rättsmedicinalverket (se fup sid 72-73) till styrkande av att knivens handtag förts in i målsägandens vagina

PM samt fotografier av aktuell kniv till styrkande av att det inte förekommer några matrester på kniven (se fup sid 33-36), jfr med bilder på kniven samt kebaltallriken på sidan 63

Avtal mellan A och Driankov, upprättat av Driankov, (se fup sid 76) till styrkande av gärningen

SMS-konversation mellan målsäganden och Driankov (se fup sid 77-90 och 101-108) till styrkande av bl a att Driankov hotat A med att lägga ut bilder, videofilmer och ljudinspelningar på nätet

PM angående förekomsten av bilder och videofilmer på usb-minnen, dator och mobiltelefon (se fup sid 32 och 258-259) till styrkande bl a av yrkandet om förverkande

Uppspelning av ljudinspelning från det aktuella tillfället till styrkande av att Driankov hotat A (beräknad tid *ca 5 min, åklagare tar med dator för uppspelning*), utskrift av inspelningen finns i fup sid 110

Olof Calmvik

**Advokat Ingela E Hessius AB**

Förrådsvägen 18, 141 46 Huddinge

2013-05-10

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avd

2013 -05- 13

Akt ...../.....  
Aktbil.....

21C

Stockholms tingsrätt  
Avd.2, Enhet 21  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLMSTOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Enhet 21INKOM: 2013-05-13  
MÅLNR: B 9681-11  
AKTBIL: 47**Mål nr B 9681-11 City åklagarkammare i Stockholm ./. Stefan Driankov angående grov våldtäkt**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A som biträder åtalet får jag framställa följande yrkande.

*Det hemställs att Sekretess A hörs i den tilltalades utvaro s.k. medhörning eftersom målsäganden inte fritt kan berätta sanningen i den tilltalades närvaro (36:18 RB). Vidare yrkas att huvudförhandlingen skall hållas bakom stängda dörrar och att sekretessen skall bestå (5:1 RB).*

Att tingsrätten förpliktar Driankov att till målsäganden utge skadestånd med tillhopa 230 799 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2011 till dess betalning sker.

Grunden för skadeståndsyrkandet är de gärningar som Driankov har åtalats för på sätt som åklagaren angivit.

**Det yrkade beloppet fördelas enligt följande****1. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § och 5 kap 6 § 1 och 2 p skadeståndslagen**

Genom gärningarna har målsäganden utsatts för brottsliga angrepp som inneburit allvarliga kränkningar av den personliga integriteten. Skälig ersättning bör bestämmas till 200 000 kronor.

**2. Ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 3 p skadeståndslagen**

Till följd av gärningarna har målsäganden drabbats av akut fysiskt och psykiskt lidande. Skälig ersättning bör bestämmas till 30 000 kronor.

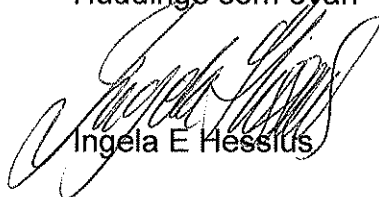


3. Ersättning för sönderklippt kappa/jacka med 799 kr 5 kap 7 § skadeståndslagen

### Bevisning

Målsäganden åberopar den bevisning som åberopats av åklagaren samt intyg från Ungdomsmottagningen, till styrkande av gärningarna och målsägandens skadeståndsanspråk avseende ersättning för kränkning och sveda och värk.

Huddinge som ovan



Ingela E Hessius



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.