



Halmstads tingsrätt
Domare 5

DOM
2011-04-12
meddelad i
Halmstad

Mål nr B 1150-10

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Johansson
Åklagarkammaren i Halmstad

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kaj Lindström
Advokatfirman Brandel AB
Box 233
311 23 Falkenberg

Tilltalad

PATRIK André Martin Waldt, 910104-3298
Björkallén 11
313 33 Oskarström

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Cronqvist
Advokatfirman Acta i Halmstad HB
Hamngatan 11
302 43 Halmstad

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Målsäganden Sekretess Sekretess skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen plastbehållare ogillas. Beslaget hävs (beslag 2010-1302- BG 1097 p 2).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som kan röja målsägandens identitet och för uppgifterna som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar som kan röja målsägandens identitet.

Ersättning

1. Ulrika Sterner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 31 580 kr. Av beloppet avser 24 194 kr arbete, 1 070 kr tidsspillan och 6 316 kr mervärdesskatt.
 2. Kaj Lindström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 55 865 kr. Av beloppet avser 34 980 kr arbete, 8 616 kr tidsspillan, 1 096 kr utlägg och 11 173 kr mervärdesskatt.
 3. Lars Cronqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 74 338 kr. Av beloppet avser 56 260 kr arbete, 3 210 kr tidsspillan och 14 868 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för målsägandebiträderna och försvaret ska stanna på staten.
-



Halmstads tingsrätt
Domare 5

DOM
2011-04-12
meddelad i
Halmstad

Mål nr B 1150-10

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Johansson
Åklagarkammaren i Halmstad

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Kaj Lindström
Advokatfirman Brandel AB
Box 233
311 23 Falkenberg

Tilltalad

JESPER Karl Robin Wikås, 910124-5711
Äspered 320
310 38 Simlångsdalen

Offentlig försvarare:
Advokat Göran Ruthberg
Advokatfirman Ruthberg AB
Box 220
301 06 Halmstad

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Målsäganden Sekretess Sekretess skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Avseende ersättning till målsägandebiträderna, se beslut sid. 1.
2. Göran Ruthberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 74 153 kr. Av beloppet avser 57 717 kr arbete, 1 605 kr tidsspillan och 14 831 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1.

A, som biträder åtalet, har yrkat att Patrik Waldt och Jesper Wikås solidariskt ska utge skadestånd till henne med 125 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. Hon har därutöver yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2010 till dess betalning sker. A har åberopat samma bevisning som åklagaren.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Patrik Waldt har förnekat gärningen. Han har vidgått att de sexuella handlingar som framgår av gärningsbeskrivningen har ägt rum, men gjort gällande att de skett med samtycke från målsäganden.

Jesper Wikås har förnekat gärningen. Han har vidgått att han slickat målsägandens könsorgan, men att detta skett med hennes medgivande. Han har vidare bestritt att målsäganden befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd.

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med A och vittnesförhör med Anton Dotti Eklund, målsägandens mamma vittnet B och polisen som inledningsvis pratade med A Caroline Nordstrand. På Patrik Waldts begäran har hållits vittnesförhör med Jennifer Lundin och på Jesper Wikås begäran har vittnesförhör hållits med hans flickvän Felicia Karlsson. Patrik Waldt och Jesper Wikås har hörts.

Av utredningen framgår till en början följande. A känner Patrik Waldt och Jesper Wikås sedan sommaren 2009 och hon har haft kortvariga sexuella förhållanden,

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

först med Patrik och därefter med Jesper, under hösten 2009. Patrik Waldt och Jesper Wikås känner varandra sedan många år tillbaka.

Från förhören antecknar tingsrätten följande.

A: När hon var tillsammans med Jesper bråkade denne och Patrik med varandra. Efter att förhållandet tagit slut vände pojkarna sig mot henne och det gick mycket ”skitsnack” om henne på stan. De träffades alla tre vid ett tillfälle och hade ett samtal. Efter detta uppfattade hon att de blev vänner igen.

När det gäller aktuellt åtal har hon anfört: Hon var hemma hos sin pappa och hade väldigt tråkigt och mådde dåligt. Efter midnatt skickade hon ut ett sms till flera kompisar, däribland Jesper, där hon undrade om det hände något och om någon hade sprit. Det var bara Jesper som svarade på hennes sms. Han sa att Patrik och han var ensamma hemma, att de hade två vodkaflaskor och att de kunde hämta henne. Hon tänkte att hon kunde var hos dem en stund och sedan gå till sin mamma som bor i närheten av Patrik. När de bestämt att de skulle hämta henne skrev de att hon skulle suga av dem halvvägs vid Marbäck. Hon sa ”ja visst” och lite senare skrev hon ”april, april” eftersom det hade varit första april dagen innan. Ordet trekant kan även ha nämnts av killarna. Hon fick en känsla av att killarna var intresserade av sex, men hon trodde aldrig att det skulle bli aktuellt och hon hade även sagt nej till detta. Omkring kl 03.40 kom de och hämtade henne. Hon satte sig i baksätet bakom Jesper som körde. Patrik satt på passagerarsätet. Killarna verkade glada och spelade musik. Patrik räckte henne en 50 cl läskplastflaska med lite mer än hälften kvar i flaskan. När hon frågade vad det var sa han att det var 50-50, det vill säga hälften 40- procentig sprit. Hon smakade på innehållet men det smakade inte så mycket sprit. Även Patrik drack av flaskan. När de kom fram fanns det fortfarande dryck kvar i flaskan. Hon kände sig lite berusad. Till en början satt de ute på altanen och hon drack då upp återstoden av vad som fanns i flaskan. När de kom in fick hon en drink i ett plastglas av Patrik. Spriten blandades med

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

sockerdricka och någon grön smaksättare. Jesper sa att han hade öl hemma och hon åkte med för att hämta denna. Hon tog med sig sitt glas i bilen. När de kom tillbaka satte sig killarna vid köksbordet och spelade dataspel. Hon försökte ta av sig stövlarna men hon kände sig slö i armarna och lyckades inte utan bad killarna om hjälp. Patrik hjälpte henne och lyfte upp henne. Lite senare fick hon ytterligare en drink av Patrik som han blandade i sitt rum. Vid ett tillfälle lyfte Patrik upp henne mot sin axel och Jesper daskade då till henne i rumpan. Hon gick vid flera tillfällen på toaletten och kissade. Vid ett tillfälle fick hon hjälp av Patrik och denne bar därefter in henne i sovrummet och släppte ner henne på sängen. Jesper gick då efter Patrik. Hon drack ytterligare några klunkar av drinken. Patrik sa att om hon skulle vara där så fick hon ta av sig sin tröja varvid hon tog av sig sin tjocka tröja och la sig ner igen. Hon kände att hon var dåsig och trött. Hon var berusad men inte redlös. Hon kände sig alltmer avdomnad ju mer hon drack och när hon märkte att hon inte kunde röra sig fick hon panik. Patrik befann sig då på hennes högra sida och Jesper på hennes vänstra. Hon hörde någon av killarna säga ”jag tar högra och du vänstra” eller tvärtom. Med det menade de hennes bröst. De började därefter ta på hennes bröst och suga på dem. Hon vet inte om de började ta på henne först eller om de först tog av henne kläderna. De reste henne upp och knäppte upp hennes bh. Jesper gick därefter ner på henne och hade oralsex. Hon tror, eller vet, att Jesper även förde in sina fingrar i hennes slida. Det kände obehagligt. Hon minns inte vad Patrik gjorde under tiden. Därefter försvann Jesper någonstans. Patrik stack då in plastpermien i hennes slida och förde den ut och in. Det gjorde ”skitont” när spermien fördes in och hon jämrade sig. Han gjorde då ännu mer. Hon såg inte föremålet, men eftersom hon tidigare hade sett spermien så förstod hon vad det var. Killarna hade tidigare ”snuskskojat” och Jesper skrev i sms att Patrik hade en leksak till henne. Patrik hade även visat henne spermien som egentligen var ett ”shotglas” när han blandade drinkar. Hon vet inte var Jesper befann sig när Patrik förde in plastpermien men hon tror att han var kvar i rummet. Patrik utförde därefter oralsex på henne och försökte därefter föra in sin penis i hennes mun, men detta lyckades inte. Hon vet inte om det berodde på att hennes käke hade låst sig. Han

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

gned även sin penis mot hennes ansikte. Hon rörde sig inte och gav inga tecken på att det var ”ok”. Patrik genomförde därefter ett vaginalt samlag med henne. Hon vet inte om han fick utlösning. Efteråt låg hon kvar i sängen avklädd och med benen isär. Hon hörde hur killarna pratade med varandra och skrattade som vanligt. När killarna lämnat rummet kvicknade hon till och klädde på sig. Hon vet inte hur lång tid det tog innan hon kunde röra sig igen. Det enda hon tänkte på var att komma därifrån. Hon vinglade lite när hon gick. När hon skulle lämna huset frågade Patrik vad det var med henne. Hon sa då att hon hade varit vaken och visste precis vad de gjort. Patrik tittade konstigt på henne. Han verkade chockad och förnekade allt, även att de hade haft sex. Hon började gråta och gick därifrån. Det kändes som att det var hennes fel att det hade hänt och hon kände sig grundlurad och sviken av killarna. Hon skickade ett sms till Anton Dotti Eklund, som hon vid tillfället var kär i, och ringde även till honom och berättade vad som hade hänt. Han var den enda som hon kunde prata med då. Hon ville därefter åka in till stan och försökte lifta. Anton sa att hon skulle ringa till polisen. Hon talade med sin mamma som ringde polisen. Hennes mamma hämtade sedan upp henne när hon gick längs vägen och de åkte till en hamburgerrestaurang vid Eurostop i Halmstad. Hon kände sig då inte så berusad, bara skakig och hungrig. Polisen kom sedan till hamburgerrestaurangen och de åkte gemensamt upp till sjukhuset. Hon orkade dock inte gå in; det kändes både alltför psykiskt och fysiskt jobbigt. Skälet att det står antecknat som det gör i polisens PM är att hon inte visar för andra när hon är ledsen. Vid 22-tiden på kvällen efter händelsen åkte hon tillsammans med sin mamma till sjukhuset för att ta prover. Det dröjde dock till kl 02.00 innan hon kunde undersökas. Skälet till att hon hade amfetamin i urinen är att hon medicinerar. Hon kan dricka alkohol, trots medicinen, men det kan vara farligt eftersom hon inte känner av alkoholen. Vid våldtäkterna hade medicinen slutat verka eftersom det gått lång tid sedan hon tog den. – Under hela förloppet i sängen var hon som avdomnad och kände sig ”avdäckad”. Hon blundade och lyckades bara titta vid två tillfällen. Vid det första tillfället såg hon att Patrik tagit av sig allt utom sina kalsonger. Han satt med ryggen vänd mot henne och Jesper stod lite längre ner. Vid det andra tillfället stod Patrik

naken på knä över henne och försökte få in sin penis i hennes mun. Hon kunde inte säga något men lyckade bara tyst få ur sig några jämrande ljud. Hon försökte hela tiden få fram tecken som visade att hon inte ville. Hon kämpade för att hålla sig vaken och inte domna bort med kroppen. Hon tror inte att hon var ensam i rummet vid något tillfälle. – Tidigare när hon druckit samma mängd alkohol har hon inte reagerat på detta sätt. Det är inte en kombination av alkohol och amfetaminmedicin som gjort henne konstig. – Hon har inte haft någon kontakt med vare sig Patrik eller Jesper efter händelsen.

Patrik Waldt: Han blev väldigt ledsen när målsäganden gjorde slut med honom och han kände sig sviken av Jesper Wikås när denne blev tillsammans med målsäganden. Han upplevde att målsäganden försökte förstöra hans och Jespers relation och att hon talade illa om honom efter att förhållandet tagit slut. – Han och Jesper hade kopplat ihop sina datorer och skulle lana tillsammans. Han frågade Jesper om denne kunde köra honom för att hämta två flaskor vodka som han avsåg ha på den stundande studenten. När de befann sig inne i Halmstad fick Jesper ett SMS från A där det stod ungefär ”hej, vad gör ni, jag vill suppa ikväll, är det någon som har dricka?”. De skickade SMS till A och eftersom det var den 1 april så skrev de ”du kan väl suga av oss halvvägs vid Marbäck”. De fick inget svar. De skrev även att de kunde ha en trekant. De visste att A tyckt om dem och tänkte att de kanske hade tur. De fick svar från A där hon skrev ”ha,ha tror ni jag är dum. Jag tänker inte suga av er. April, april.”. De visste inte var A befann sig så efter 15-20 minuter åkte de tillbaka till Simlångsdalen för att spela. När de kommit hem fick de ett nytt SMS från A där hon skrev att hon ville bli hämtad. Han sa då att de behövde bensinpengar. Detta var inte något problem. De körde för att hämta A. Efter ett tag, kl 02.20, kom hon ut till bilen. Han har inget minne av att han hade en läskflaska med sig. När de kom hem till honom började målsäganden tjata om vodkan. Han gick med på att öppna en flaska. Han använde ett mätglas och hällde 4 cl i glaset och gav A en drink. Han tog själv ingen drink eftersom Jesper inte ville ha något. Han och Jesper spelade data. A bad dem sätta på musik vilket han gjorde. När A

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

varit ute för att röka lade hon sig på golvet med fötterna i luften och sa att hon skulle ta av sina skor med tankekraft. Hon hade då druckit sin andra drink och även han hade tagit en drink. Han använde mätglas även denna gång. Målsäganden ropade på dem och han gick för att hjälpa henne. Även Jesper följde med. A hoppade upp och satte sig med benen runt om honom. Hon gav honom en puss på kinden och sa att hon ville ligga mjukt. Han bar in henne till sin bäddsoffa. Efter att hon kissat och rökt ville hon ha ytterligare en drink och han blandade en till henne och en till sig själv, med samma proportioner som tidigare. Han och Jesper fortsatte spela data. A ropade på dem och ville att de skulle komma. Han satte sig jämte A som låg på sidan. Han är intresserad av massage och började massera hennes nacke. A tyckte att det var skönt och tog av sig sin tröja och sitt linne. Han hjälpte henne den sista biten. Hon lag sig på magen och knäppte upp sin bh. Han pussade henne i nacken och hon vände sig och de började kyssas. Han tog henne på bröstet och även Jesper började kyssa målsägandens bröst. De tog av henne bh:n. A ”däckade” härefter och de gick ut för att spela data igen. Efter fem-tio minuter ropade A på dem och de började kyssas igen. Han kysste hennes bröst och smekte henne ner mot låren. A smekte samtidigt Jesper på låret. A nickade att det var ok. När han stoppade ner sin hand innanför hennes byxor kände han att hon hade tights. Han frågade om han fick ta av dessa och byxorna. A nickade. Plötsligt hördes en smäll från taket vilket avledde hans uppmärksamhet. När han tittade på A var hon ”avdäckad” igen. Han och Jesper gick återigen ut för att spela data men efter en stund blev de inropade igen. A sprang och kissade och de fortsatte därefter att smeka henne utanpå trosorna och kyssa henne. A smekte även dem. När de blev besvarade flyttade Jesper sig längre ner och han tog av sina byxor och sin tröja. Han pussade ner mot A:s könsorgan och började därefter slicka och använda sina fingrar. A juckade tillbaka och stönade. De blev alltmer vågade och bytte plats. Jesper utförde därefter oralsex på A. Han kom då att tänka på den spermieformade plastbehållaren. Han stoppade in den i A:s slida. När hon sa ”aj” slutade han direkt. A blev på nytt ”avdäckad”. De tyckte att det var ett konstigt beteende för så mycket hade A inte druckit. Jesper åkte hem för att hämta en drinkmix och han gick in för

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

att lägga en filt om A. A vaknade och de började kyssas. När han kände att A var våt stoppade han in sitt könsorgan. A stönade och juckade tillbaka. När han fick utlösning var A som ”avdäckad” igen. Han klädde på sig och gick ut för att vänta på Jesper. Han hörde hur A grät och blev orolig att han kanske varit för hårdhänt. När han frågade vad det var svarade hon på svamlig engelska. Hon sa att hon visste vad de gjort, att hon varit medveten om allt och känt allt och att det inte var ”ok”. Hon sa vidare att hon var kär i en annan kille. Han blev chockad och undrade vad hon menade. Han frågade även A om de skulle följa henne hem eftersom hon var ledsen och vimsig. – Med ”avdäckad” menar han att han uppfattade det som att målsäganden sov räv. Målsäganden brukade retas och visa att det var hon som hade kontrollen. Eftersom det var hon som tog initiativet till sex så tänkte han att hon gjorde detta för att ”djävlas” med dem. Han tyckte att det var ett konstigt beteende men inte något som han lade någon större vikt vid. Det var i samband med att han fick frågor av polisen som han började fundera på om A varit ”avdäckad” på riktigt. När han dagen efter polisförhören läste igenom det tyckte han att man kunde missförstå det som stod om ”avdäckad” och försökte därför få förhørsledaren att ändra texten men det ville denne inte på grund av tidsbrist. Det stod även att Jesper hade haft samlag med A vilket inte stämde. Vid det andra förhören var försvararen med och när denne inte reagerade på hans förklaring tänkte han att om försvararen förstod så gjorde även andra det. – Skälet till att han i polisförhör uppgett att A druckit mer alkohol var att han glömde bort att hon spillt ut en halv drink och att han använde mätglas när han blandade drinkarna. Han har nolltolerans till droger och det förekom inte några sådana. Han har efteråt fått höra att A sagt att de drogat henne genom att lägga något i hennes drink. Han har även hört att de skulle ha sprutat något i hennes ansikte.

Jesper Wikås: Efter att förhållandet tog slut har han och A inte haft någon relation. De träffades vid ett tillfälle och pratade med varandra. – Han och Patrik Waldt satt hemma och spelade data. Eftersom det var den 1 april skickade de ut en massa SMS, bland annat till A, där de skrev ”vilka vill komma hem till oss och supa och

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

ha trekant”. De åkte in till Halmstad och åt pizza och befann sig därefter vid Najaden när A ringde till honom och tjtade om att de skulle hämta henne eftersom hon hade tråkigt. Då han har väldigt svårt för att säga nej slutade det med att de åkte och hämtade henne. Tanken var att de bara skulle köra hem henne. Han tror att Patrik hade med sig en Spriteflaska i bilen men han är inte säker på om det var sprit i den. De körde därefter hem till Patrik och de två satte sig och spelade data igen. Patrik blandade någon drink och A tjtade hela tiden om dricka. Han tror att han såg A dricka något men vet inte vad. Vid ett tillfälle skulle hon försöka ta av sig skorna med tankekraft. Då detta inte lyckades hjälpte han eller Patrik henne. De befann sig därefter i Patriks rum. Han höll på att byta låt på Patriks telefon och Patrik masserade A:s nacke. Han la sig jämte A, som då inte hade några kläder på sig, och han och A började ”tafsa” på varandra. Han tror att Patrik samtidigt smekte A:s bröst. De höll på ett tag och han flyttade sig därefter ner mot A:s vagina. Han hade hela tiden ögonkontakt med A och hon log och skrattade. Han slickade henne i ungefär 30 sekunder. Då han hade en egen tjej kom han fram till att det han höll på med inte kändes rätt. Han gick ut för att röka och kände att han ville åka hem. Patrik bad honom åka hem för att hämta något. Han såg det som en chans att komma därifrån. Han åkte hem och var hemma ungefär 30 – 60 minuter. Han hade skuld känslor och ville inte åka tillbaka. Han fick ett samtal från Patrik där denne bad honom komma tillbaka då A pratade om en massa grejer. Han mötte A på trappan. Hon grät och han frågade vad som hade hänt. Han fick inget riktigt svar mer än att hon sa ”jag vet vad ni har gjort, jag var vaken hela tiden”. A sa även att de sprayat henne i ansiktet. Han förstod inte vad hon menade eftersom hon hade varit vaken och när han försökte få henne att förklara vad det var så svarade hon ”skit i det” och gick iväg. Patrik berättade att A sagt att de våldtagit henne. Patrik berättade även att han hade slickat A och haft samlag med henne. På morgonen blev han väckt av sin mamma som frågade vad han hade gjort. De träffades och han skrev ner sin berättelse för att han själv skulle minnas. När han skrev ”muppade” oss så innefattade det händelseförloppet såsom han beskrivit det. Ordet ”muppa” kan även betyda ”dumma sig” eller skämta. Skälet till att han inte berättade vad han

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

gjort förrän i det sista polisförhören var att han hade så mycket ångest för vad han gjort mot sin tjej. Till polisen sa han, i det tredje förhören, att han hade kommit på vad han gjort men egentligen hade han vetat hela tiden. Han fokuserade vidare på vad han själv hade gjort och berättade inte vad Patrik hade gjort. Vid polisförhören hade han svårt att koncentrera sig då han inte fick sin medicin. Hans diagnos innebär vidare att han endast svarar på det som frågas. – Han har inget minne av att han var inne i rummet flera gånger. A har inte vid något tillfälle ”däckt av ” eller blivit okontaktbar. Han var nykter och han uppfattade inte att A var påverkad. – När han fick höra att A spred rykten om att han och Patrik hade våldtagit henne anmälde han A för förtal. A har även sagt till hans flickvän att han och Patrik sprutat något i hennes ansikte så att hon blev förlamad. A har även sagt att de stoppat något i hennes drink.

Anton Dotti Eklund: Han har känt A i lite mer än ett år. De har under perioder varit nära vänner, men de har inte haft något förhållande. Under natten till den 2 april hade han och A haft kontakt och A hade då berättat att hon skulle suppa och festa med Jesper Wikås och Patrik Waldt. Den sista kontakten hade de vid kl 04.00 och därefter hörde han inget förrän tidigt på morgonen då han fick ett SMS där A skrev OMG många gånger. Detta står för Oh My God och han uppfattade det som att något dåligt hade hänt. A skrev även att hon ville komma till honom för stöd. Han försökte ta reda på vad som hänt genom att ringa men A svarade inte. Han tror att A skrev att hon hade blivit våldtagen och han fick uppfattningen att det var Jesper och Patrik som gjort det. Han tror även att hon skrev att hon hade vaknat utan kläder på kroppen. Skälet till att han är osäker är att han och A senare har pratat om vad som hände. Han uppmanade henne att kontakta polis och han tog även kontakt med B. När han talade med A lät hon ledsen och upprörd och han hade ingen anledning att ifrågasätta det hon sa. A har inte i detalj berättat vad som hänt. Hon kan ha nämnt att hon blivit drogad. A har varit med om mycket tidigare i sitt liv.

Vittnet B: Hon fick ett samtal eller SMS från A:s pappa där det stod att A hade åkt till Simlångsdalen. När A inte kom blev hon orolig och försökte få kontakt med A och tog även kontakt med Anton Dotti Eklund som hon uppfattade att A var tillsammans med. Hon fick ett SMS där han skrev att han var orolig för A då denna skrivit OMG många gånger. Hon fick även ett SMS eller telefonsamtal från Anton där han skrev att A skulle gå mot Halmstad. Hon hämtade upp A. De sa inte så mycket till varandra. På A:s kroppsspråk och ansikte märkte hon dock att A mådde väldigt dåligt. A var desperat men slutet. I detta läge går det inte att ställa frågor till A. Under resan fick hon veta att A hade blivit utnyttjad och våldtagen av Jesper Wikås och Patrik Waldt. Jesper skulle ha utfört oralsex och Patrik ett vaginalt samlag. A berättade att hon var medveten hela tiden men att hon inte kunde röra sig. A grät i bilen. Det är inte ofta hon ser A gråta. Det var inte något som fick henne att ifrågasätta A:s uppgifter. Hon uppfattade inte att A var berusad och hon reagerade på avsaknaden av alkohollukt. De åkte till en hamburgerrestaurang där de mötte polisen. När de kom till sjukhuset fick A panikångest och klarade inte att gå in. Både hon och poliserna försökte övertyga henne men det gick inte. Eftersom A hade polisanmält och vet vad det innebär så kan hon inte tänka sig att A inte ville genomföra det. – Det är inte lätt för utomstående att avläsa A:s känslor när denna är ledsen.

Caroline Nordstrand: Hon och en kollega skulle tala med en tjej som blivit våldtagen. Hon var den som pratade med A. Det var svårt att få kontakt med A och A sa inte så mycket. A berättade att hon blivit utsatt för någon form av våldtäkt. A sa vidare att hon blivit ”avdäckt” och inte mindes så mycket av händelsen. A var ledsen och ganska lågmäld. A verkade inte berusad eller påverkad av något annat. De följde med till sjukhusets parkering men A ville inte gå in. De satt länge i bilen och försökte få henne att göra en läkarundersökning; men det gick inte att övertala A. A visste vad en undersökning innebar och ville inte vara med om detta en gång till.

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

Felicia Karlsson: Ungefär en månad efter händelsen tog A kontakt med henne. Jesper Wikås hade då redan berättat vad som hänt. A berättade att Jesper Wikås och Patrik Waldt blandat något i drinken när hon var på toaletten och sprayat något i ansiktet på henne. Detta gjorde att hon varken kunde röra sig, göra motstånd eller prata.

Jennifer Lundin: Hon har känt Jesper Wikås och Patrik Waldt i många år och A i ungefär ett år. Under en period umgicks hon och A väldigt mycket. Hon upplevde att A ljög om saker. Vid ett tillfälle satt hon och A på samma buss. A berättade då att Jesper och Patrik hade våldtagit henne. A berättade även hur det hade gått till. A sa att någon sörja hade hällts i hennes ansikte. Vid ett annat senare tillfälle när hon var på en hamburgerrestaurang hörde hon A säga Jesper och Patriks namn och att hon skulle ge tillbaka för att de varit elaka. Hon kopplade detta till det hon hade hört om våldtäkten.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Utredningen i målet består huvudsakligen av A:s, Patrik Waldts och Jesper Wikås uppgifter. Deras uppgifter är i flera avseenden samstämmiga, men när det gäller det som påstås i åtalet är deras berättelser motstridiga framför allt i fråga om A varit delaktig i och samtyckt till de sexuella handlingarna eller om hon varit helt avdomnad och befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Genom de uppgifter som framkommit finner tingsrätten utrett att Patrik Waldt och Jesper Wikås utfört de sexuella handlingar som påstås, utom såvitt avser att Jesper Wikås fört in sina fingrar. Det är vidare utrett att Patrik Waldt fört in en plastbehållare formad som en spermie i A.

Ingen av de inblandade har uppfattat att A varit berusad vid tillfället. Åklagarens påstående om att A på grund av berusning befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd vinner därför inte stöd av utredningen. Återstår då frågan om målsäganden genom annan

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

drogpåverkan befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd och om Patrik Waldt och Jesper Wikås genom att genomföra sexuella handlingar jämförliga med samlag otillbörligen utnyttjat detta. Patrik Waldt och Jesper Wikås måste även ha förstått att målsäganden befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Åklagarens påstående i denna del grundar sig framförallt på målsägandens uppgifter.

När det gäller bevisvärderingen i mål av förevarande slag har Högsta domstolen i avgörande NJA 2009 s. 447 I och II anført bland annat följande.

”För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre (Jfr bl. a. NJA 1992 s.446).

Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet - t e x om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom (jfr bl.a. NJA 1991 s. 83 och NJA 2005 s. 712). Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte blivit styrkt.”

A har lämnat sina uppgifter på ett sammanhängande, detaljerat och i många hänseenden trovärdigt sätt. Vad som gör att hennes berättelse dock inte framstår

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

som alltigenom trovärdig är hennes beskrivning av själva händelsen. Hon har där beskrivit hur hon sakta domnat av och därefter varken kunnat röra sig eller prata. Hon har vidare sagt att hon bara kunde öppna ögonen vid ett par tillfällen. Detta till trots har hon i detalj kunnat berätta vad Patrik Waldt respektive Jesper Wikås gjort med henne. Detaljer som i stora delar vinner stöd av vad både Patrik Waldt och Jesper Wikås själva berättat om. Hon har vidare, som tingsrätten uppfattat det, relativt omgående efter att Patrik Waldt haft samlag med henne återfått sina krafter och efter att ha talat med Patrik Waldt och Jesper Wikås lämnat bostaden. Ytterligare en detalj som väcker visst tvivel är hennes förklaring till att hon inte i samband med polisanmälan genomförde en läkarundersökning.

När det så gäller de tilltalades berättelser så har Patrik Waldt lämnat en redogörelse som är mycket detaljerad. Patrik Waldts berättelse, som i många detaljer är samstämmig med målsägandens berättelse avseende de sexuella handlingarna, framstår i stora delar som trovärdig även om hans uppgift att A flera gånger agerat som om hon sov räv framstår som något märklig. Åklagaren har konfronterat honom med uppgifter i polisförhör där han dels uppgett att målsäganden druckit betydligt mer än han uppgett vid huvudförhandlingen dels vad han anfört om att målsäganden varit ”avdäckad” och gjort gällande att hans förklaring framstår som en efterhandskonstruktion. Från Patrik Waldts sida har invänts att han försökt göra rättelse när det gäller frågan om hur han uppfattade målsägandens beteende. Tingsrätten konstaterar att vad Patrik Waldt berättat inför rätten om att han uppfattade att A sov räv vinner stöd av vad han anfört i det andra polisförhöret. De omständigheter som åklagaren lyft fram saknar därför enligt tingsrätten avgörande betydelse för bedömningen av Patrik Waldts uppgifter i målet.

När det gäller Jesper Wikås berättelse så framstår inte den som lika detaljerad. Den avviker vidare i stora delar från vad A och Patrik Waldt uppgett, särskilt när det gäller Jesper Wikås egen inblandning. Åklagaren har lyft fram att Jesper Wikås först i det tredje förhöret vidgått att han haft sex med A. Med hänsyn till vad Jesper

DOM

B 1150-10

Halmstads tingsrätt
Domare 5

Wikås uppgett om att han vid tidpunkten för åtalet hade flickvän och ångrade sig framstår hans förklaring härför inte som osannolik.

Vid en samlad bedömning konstaterar tingsrätten att det kan finnas skäl att ifrågasätta trovärdigheten av respektive parts berättelse.

Den stödbevisning som åklagaren åberopat består av vittnet B, Anton Dotti Eklund och Caroline Nordstrand. Samtliga har gett ett trovärdigt intryck och det saknas skäl att ifrågasätta deras uppgifter. Det står genom B:s och Anton Dotti Eklunds uppgifter klart att A genom SMS kontaktat Anton som i sin tur kontaktat B. Anton Dotti Eklund är vidare den som uppmanat A att göra en polisanmälan. Både B och Anton Dotti Eklund har uppfattat att A talade sanning när hon berättade att hon blivit våldtagen och B och Caroline Nordstrand har uppfattat att A var ledsen. Även om A har varit väldigt knapphändig i sina detaljer till dem talar deras uppgifter för att A varit med om något som hon uppfattat som obehagligt.

Det finns enligt tingsrätten skäl att ifrågasätta tillförlitligheten i målsägandens uppgifter särskilt mot bakgrund av vad som framkommit om parternas tidigare relationer, men framförallt med hänsyn till vad som framkommit om den SMS korrespondens A haft med Anton Dotti Eklund efter händelsen där han uppmanat henne att polisanmäla händelsen. A har uppgett att hon hyste starka känslor för Anton Dotti Eklund vid tillfället och det gör att det kan finnas skäl att bedöma hennes uppgifter om vad som hänt med viss försiktighet.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan, och i avsaknad av teknisk bevisning i fråga om A varit drogpåverkad, finner tingsrätten vid en samlad bedömning av A:s berättelse och utredningen i övrigt att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade gjort sig skyldiga till det som påstås i gärningsbeskrivningen.

Skadestånd

Patrik Waldt har bestritt skadeståndyrkandet. Han har vitsordat 15 000 kr såsom skäligt i och för sig för kränkning.

Jesper Wikås har bestritt skadeståndyrkandet. Han har vitsordat 15 000 kr såsom skäligt i och för sig för kränkning.

Målsäganden har uppgett att hon var hemma en tid efter att det hade hänt. Hon hade även svårt att sova. Hon försöker att inte tänka på det inträffade men det finns alltid i bakhuvudet. Hon har inte fått någon hjälp.

Med hänvisning till utgången i ansvarsdelen ska skadeståndyrkandet ogillas.

Särskilt yrkande

Patrik Waldt har medgett det särskilda yrkandet.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen saknas lagliga förutsättningar att förverka plastbehållaren. Förverkandeyrkandet ogillas och beslaget hävs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV 400)

Ett överklagande, ställt till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 maj 2011.

På tingsrättens vägnar

Åsa Nordlander

Avräkningsunderlag, se bilagorna



Halmstads tingsrätt

ÅKLAGARBUNDET

Box 193
301 05 HALMSTAD
HALMSTADS
TINGSRÄTT
2010 -10- 20
MÅLNR: B1150-10
AKTBIL. 9 AVD.

Demare-5
INKOM: 2010-10-20
MÅLNR: B 1150-10
AKTBIL: 9

TR mål: B 1150-10
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Waldt, Patrik André Martin		Patrik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910104-3298			
	Adress			
	Stationsvägen 11 310 38 SIMLÅNGSDALEN			
Offentlig försvarare/ombud				
Cronqvist, Lars, Advokatfirman Acta i Halmstad HB, Hamngatan 11, 302 43 HALMSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 100504 , försatt på fri fot 100507				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Wikås, Jesper Karl Robin		Jesper	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910124-5711		035 70 448	
	Adress			
	Åspered 320 310 38 SIMLÅNGSDALEN			
Offentlig försvarare/ombud				
Ruthberg, Göran, Advokatfirman Ruthberg AB, Box 220, 301 06 HALMSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 100504, försatt på fri fot 100507				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT (K 8306-10)

Målsägande

R, född 1994, underrättas genom målsägandebiträdet Ulrika Sterner

Gärning

Waldt och Wikås har den 2 april 2010 i Waldts bostad på Stationsvägen i Simlångsdalen, Halmstads kommun, tillsammans och i samråd eller samförstånd med målsäganden R genomfört sexuella handlingar som är jämförliga med samlag genom att otillbörligen utnyttja att målsäganden till följd av berusning befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. De sexuella handlingarna

eller annan drogpåverkan

/Åkl. just. vid hf. /c /w

har bestått i att Waldt och Wikås slickat målsägandens könsorgan samt fört in sina fingrar i slidan. Waldt har därvid även fört in en plastbehållare formad som en spermie i slidan.

Waldt har därefter, då målsäganden fortfarande befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd, genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Förverkande av i beslag tagen plastbehållare (beslag 2010-1302-BG1097 p 2)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden R

Förhör med tilltalade Patrik Waldt och Jesper Wikås (som båda vidgår vissa faktiska omständigheter men förnekar brott)

Vittnesförhör med Anton Dotti Eklund angående hans kontakter med målsäganden i anslutning till gärningen, vad hon berättat för honom, målsägandens sinnesstämning m.m till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med A M, mor till målsäganden, angående hennes kontakter med målsäganden i anslutning till händelsen, vad målsäganden berättat för henne, målsägandens sinnesstämning m.m. till styrkande av gärningen.

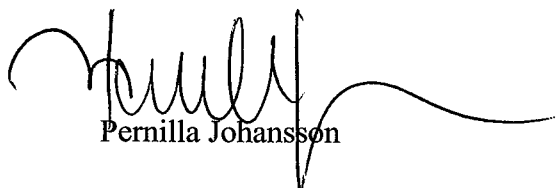
Skriftlig bevisning

Journalanteckningar, fup s 64-65

Protokoll över undersökning av plastbehållare liknande spermie jämte sakkunnigutlåtande, fup s 67-75

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen cirka 1 dag


Pernilla Johansson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.