



Rättelse/komplettering

Dom, 2016-10-06

Domskäl

- Rättelse, 2016-10-13
Beslut av: f.d. lagmannen Johan Mannergren

Mervärdesskatt under Ersättning punkt 1 ska rätteligen vara 7 621 kr.



YSTADS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2016-10-06
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 1279-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

BENJAMIN Erik Annerfeldt, 20001023-2874
Svarte
Cellogatan 18
271 92 Ystad

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Fredriksson
Skånes Advokatbyrå AB
Råbygatan 10 B
242 30 Hörby

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekreteress C, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgatan 39
252 25 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2016-03-03

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 50 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 114 271 23 Ystad	Bollhusgatan 16	0411-691 00 E-post: ystads.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0411-55 55 27	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet (se aktbilagorna 1, 14 och 15) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Fredriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 107 kr. Av beloppet avser 22 160 kr arbete, 7 594 kr tidspillan, 732 kr utlägg och 38 107 kr mervärdesskatt.
 2. Susanne Ljungqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 35 208 kr. Av beloppet avser 15 876 kr arbete, 10 827 kr tidspillan, 1 464 kr utlägg och 7 041 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-



YSTADS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2016-10-06
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 1279-16

Tiltalad

TRISTAN Morris Rydström, 20000626-5235
Trunnerup 1514
274 62 Rydsgård

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Hulthén
Advokat Hans Hulthén AB
Box 111
271 23 Ystad

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekreteress C, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgatan 39
252 25 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2016-03-03

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 50 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet (se aktbilagorna 1, 14 och 15) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Hulthén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 26 325 kr. Av beloppet avser 19 845 kr arbete, 1 215 kr tidspillan och 5 265 kr mervärdesskatt.
 2. Susanne Ljungqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde i enlighet med vad som framgår av domslutet för Benjamin Annerfeldt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström för våldtäkt mot barn enligt följande åtalspåstående.

*Tristan Rydström och Benjamin Annerfeldt har tillsammans och i samförstånd haft samlag med NN 3 som var 13 år. Händelsen har inletts med att målsäganden utfört oralsex på först Benjamin Annerfeldt och därefter på Tristan Rydström. Därefter har först Tristan Rydström och därefter Benjamin Annerfeldt haft vaginala samlag med målsäganden. Under tiden den ene av Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström haft samlag med målsäganden har den andre stått precis intill. Det hände den 3 mars 2016 på Kunskapsskolan, Björnstjernegatan 8, Ystad, Ystads kommun. Tristan Rydström och Benjamin Annerfeldt begick gärningen med uppsåt.
Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken*

Åklagaren har i andra hand yrkat att tingsrätten med tillämpning av 6 kap 5 § brottsbalken dömer Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström för sexuellt umgänge med barn.

Målsäganden (i åtalet kallad NN 3 men fortsättningsvis i dessa domskäl kallad A) har genom sitt målsägandebiträde förklarat sig biträda åtalet samt yrkat förpliktande för Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström att solidariskt till henne utge 25 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 mars 2016 tills betalning sker. A har vidare yrkat att tingsrätten förpliktar respektive tilltalads vårdnadshavare att solidariskt med sonen betala 8 860 kr jämte ränta av beloppet 25 000 kr.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

De tilltalades inställning

Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström har båda erkänt att de utfört de sexuella handlingar som anges i åtalet men bestritt brott. De har därvid åberopat bestämmelsen i 6 kap 14 § brottsbalken och gjort gällande att gärningen är straffri med hänsyn till den ringa ålderskillnad som finns mellan dem och A, deras tidigare förhållande gentemot A, frivilligheten från A:s sida samt övriga omständigheter. I andra hand har Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström gjort gällande att deras gärningar inte kan bedömas allvarligare än sexuellt utnyttjande av barn.

Utredningen

A har inte hörts i tingsrätten men tingsrätten har tagit del av ett videoinspelat polisförhör som hölls med A den 16 maj 2016. Förhöret pågick fyrtio minuter.

I tingsrätten har förhör hållits med Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström. Några fotografier har åberopats som skriftlig bevisning från åklagarens sida.

Tingsrätten redovisar inte A:s berättelse i denna dom eftersom förhöret finns utskrivet i förundersökningen. Under rubriken Tingsrättens bedömning i skuldfrågan redovisas en del av vad A har berättat.

Från förhören med Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström redovisas följande.

Benjamin Annerfeldt: Han har umgåtts med Tristan sedan länge och de är kompisar. I mars 2016 gick de båda i nian. De gick i olika klasser men hade en del

gemensamma lektioner. De hade båda en kompisrelation med A. Själv hade han inte träffat A utanför skolan men i perioder hade de haft tät kontakt via Internet sedan A gick i sjätte klass. Nu visste han att A gick i klass sju. – Dagen före händelsen på toaletten hade A skrivit till honom via Snapchat att hon ville ha samlag med honom en dag i april när hennes mamma var bortrest. Den 3 mars 2016 skickade A ett nytt meddelande till honom där hon skrev att hon ville träffas på en av skolans toaletter i stället. Tristan var med på samma lektion och han hade fått samma meddelande. Han trodde inte att A menade allvar och han kom överens med Tristan att de skulle spela A ett spratt. Under den fortsatta lektionen höll de båda kontakt med A och han föreslog att de skulle träffas på en av skolans handikapptoaletter. Efter lektionen och en samling gick han och Tristan till toaletten. De lade upp kondomer på handfatet för att skämtet skulle verka mer äkta. De tänkte att A skulle skratta när hon kom in och sen gå därifrån. Kondomerna hade de haft i sitt gemensamma skåp. När A kom in på toaletten hade de släckt belysningen. Det blev tyst och stämningen kändes lite tryckt. Han frågade A om det var ok och även Tristan frågade ”Känns det ok?”. A knäppte då upp hans byxor och först då förstod han att det var allvar. A drog ner hans byxor samt började suga på hans penis. Efter någon minut gjorde hon detsamma med Tristan. A ville sedan ha sex med Tristan – hon frågade ”Vill du knulla?” – och hon satte sig grensle över Tristan som hade satt sig på toalettstolen. De hade samlag någon minut och han och Tristan bytte sedan plats. Efter någon minut bytte de igen men den gången satte sig A med knäna på toalettstolen och ansiktet mot väggen. Tristan hade sedan samlag med henne under någon minut. Det knackade sedan på dörren och då avbröt de allt. – Han visste alltså att A gick i klass sju men när detta hände tänkte han inte på det. Efteråt tänkte han på att A var minderårig. – A förstod säkert att han hade haft sex tidigare eftersom hon visste att han hade haft sällskap med en flicka i ett helt år. – Efter händelsen har A skrivit till honom att det som hände var det bästa som hade hänt henne. – När händelsen blev känd blev han och Tristan avstängda från skolan. Han har kallats våldtäktsman och på skolavslutningen visade flera lärare sitt missnöje mot honom.

Tristan Rydström: Omkring två veckor före den åtalade händelsen hade han haft en enkel relation med A. Han visste att hon gick i sjunde klass. Någon dag före den 3 mars 2016 hade A frågat på Snapchat om han ville ha sex med henne. När A sedan skrev samtidigt till honom och Benjamin och frågade om de ville ha sex trodde han först att hon skojade. De svarade henne att de väntade på henne på toaletten och de hämtade kondomer i deras skåp. Kondomerna hade de hämtat på skolans sexualkontor. Han trodde att A skulle krama dem och sedan gå därifrån men när hon kom in på toaletten låste hon dörren. Det var tyst någon minut. De frågade A om hon var med på det och då började hon ta ner Benjamins byxor. Han drog själv ner sina byxor. A sög på hans penis i en-två minuter och sedan frågade hon om han ville ha sex. De hade sex ett par minuter och sedan frågade någon ”Vill du byta?”. Sedan bytte han och Benjamin plats. A ville sedan ha sex med honom igen och hon gick av Benjamin och ställde sig med knäna på toalettstolen. Han hade sex igen i någon minut och sedan skulle de byta igen men då knackade det på dörren. – Efteråt berättade han och Benjamin för sina kamrater att de hade haft sex med A på toaletten. – Inne på toaletten tänkte han inte på att A gick i klass sju.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Genom A:s berättelse och de uppgifter Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström lämnat är det klarlagt att Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström har utfört de sexuella handlingar som anges i åtalet. Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström var medvetna om att A gick i sjunde klass och de måste således ha insett att hon inte var femton år fyllda.

Åklagaren har gjort gällande att Benjamin Annerfeldts och Tristan Rydströms gärningar ska bedömas som våldtäkt mot barn eller, i andra hand, som sexuellt utnyttjande av barn medan Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström har gjort gällande att förutsättningar föreligger för att tillämpa ansvarsfrihetsregeln i 6 kap 14 § brottsbalken.

Vid bedömningen av om en gärning, som utgör våldtäkt mot barn enligt 6:4 första eller andra stycket BrB, ska anses vara mindre allvarlig och i stället rubriceras sexuellt utnyttjande av barn, ska hänsyn tas till samtliga omständigheter som förelåg vid brottets begående. Enligt lagens förarbeten ska bestämmelsen tillämpas restriktivt. Den är tänkt att tillämpas när offret är strax under femton år och frivilligt har samlag med gärningsmannen.

A var vid gärningstillfället tretton år och sju månader gammal. Vid det inspelade polisförhøret har A gett ett öppet och sympatiskt intryck och hon förefaller vara normalt utvecklad för sin ålder. A kände båda pojkarna även om hon inte hade träffat dem utanför skolan. Hon hade haft en hel del kontakter via Internet och Snapchat med framförallt Benjamin Annerfeldt.

Utredningen ger vid handen att det inte har förekommit några påtryckningar från pojkarnas sida gentemot A. Det är också så att det mesta i utredningen tyder på att A har tagit lika mycket initiativ till de sexuella handlingarna som Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström gjort. Vid polisförhøret uppgav A bland annat att hon tänkte det kunde vara som en kul sak att ha sex när båda pojkarna skickade meddelanden till henne med frågan om de skulle gå in på toaletten ”och mysa lite så. Ska vi ha sex liksom?”. A har också berättat i polisförhøret att båda pojkarna frågade henne om det var okej och att hon svarade ja på deras frågor.

Vid gärningstillfället var Benjamin Annerfeldt 15 år och fyra månader medan Tristan Rydström var 15 år och åtta månader. Ålderskillnaden var därmed förhållandevis ringa.

Vid en sammanfattande bedömning av allt som framkommit i målet får de gärningar som Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström gjort sig skyldiga till anses som mindre allvarlig våldtäkt. De ska därför inte dömas för våldtäkt mot barn.

Omständigheterna är inte sådana att det finns grund för att tillämpa straffrihetsregeln i 6 kap 14 § brottsbalken. För tillämpning av lagbestämmelsen krävs att det ska vara uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt. Särskilt den omständigheten att A inte var äldre än tretton år och sju månader medför att det inte finns tillräckliga skäl att medge straffrihet. Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström ska därmed dömas för sexuellt utnyttjande av barn i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Påföljder

Varken Benjamin Annerfeldt eller Tristan Rydström förekommer i belastningsregistret.

Av yttranden från Individ- och familjeomsorgen i Ystads kommun respektive i Skurups kommun framgår att Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström lever under ordnade förhållanden.

Tingsrätten har dömt Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström för sexuellt utnyttjande av barn. Straffvärdet för gärningen svarar mot ett fängelsestraff på fyra månader om den dömde vore 21 år gammal. Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström var 15 år gamla vid gärningstillfället och straffmättningsvärdet ska därför anses svara mot ett en månad långt fängelsestraff.

Med hänsyn till de tilltalades ålder är det inte aktuellt att överväga fängelse som påföljd. Påföljden ska i stället bestämmas till ungdomstjänst. I enlighet med den praxis som domstolarna tillämpar ska ungdomstjänsten bestämmas till femtio timmar för var och en av Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström.

Skadestånd

Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström har båda bestritt skadeståndsyrkandet och förklarat sig inte kunna vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Pojkarnas vårdnadshavare har angett samma inställning.

Högsta domstolen har i en dom meddelad den 14 juni 2013 (NJA 2013:53) prövat frågan om en trettonårig flicka hade rätt till särskild kränkingsersättning av två femtonåriga pojkar som vid olika tillfällen hade haft sexuellt umgänge med henne och som i tingsrätten hade dömts för sexuellt utnyttjande av barn. Det framgår av domen att den ena pojken inte hade en nära relation med flickan men att de inte heller var helt obekanta med varandra. Beträffande den andra pojken hade flickan uppgett att de hade träffats några gånger tidigare och att hon var kär i honom.

Högsta domstolen konstaterade att det inte hade förekommit några påtryckningar från pojkarnas sida och att de sexuella handlingarna hade varit frivilliga och ömsesidiga. Högsta domstolen anförde vidare att flickan vid tiden för gärningarna var relativt långt från gränsen för den sexuella självbestämmanderätten (15 år; tingsrättens anmärkning) men att ålderskillnaden mellan pojkarna och flickan var förhållandevis ringa. Flickan ansågs också ha varit mogen för sin ålder. Enligt domstolen hade flickan därför anses ha haft sådana särskilda svårigheter att värna sin personliga integritet gentemot pojkarna varför de kränkningar hon utsatts för inte kunde anses ha varit allvarliga. Flickan tillerkändes således inte någon kränkingsersättning.

Tingsrätten bedömer att omständigheterna i det nu redovisade avgörandet och det aktuella målet är mycket likartade. Som redan nämnts har A vid det inspelade polisförhøret gett ett öppet och sympatiskt intryck och hon förefaller vara normalt utvecklad för sin ålder. A kände båda pojkarna och hon hade haft vissa kontakter via Internet och Snapchat med framförallt Benjamin Annerfeldt. Det har inte förekommit några påtryckningar från pojkarnas sida och tingsrätten har bedömt

utredningen så att A har tagit lika mycket initiativ till de sexuella handlingarna som Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström gjort. Ålderskillnaden mellan pojkarna och A var förhållandevis ringa.

På grund av det redovisade kan de sexuella handlingar som A utsatts för inte anses som så allvarliga kränkningar att ersättning ska utgå. A:s skadeståndsyrkande ska därmed lämnas utan bifall.

Brottsofferfond

Då Benjamin Annerfeldt och Tristan Rydström döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska de utge lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 27 oktober 2016 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge

På tingsrättens vägnar

Johan Mannergren



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.