

TVÅ TILLTALADE. TVÅ DELDOMAR.



## Rättelse/komplettering

Deldom, 2015-04-02

### **Komplettering, 2015-04-21**

Beslutat av: rådmannen Agneta Nyman

Domslutet kompletteras under rubriken "Ersättning" enligt följande:

3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Erik OLOV Bergstedt, 19461125-7116  
Frihetsberövande: Häktad  
Saxevägen 12  
790 90 Särna

Offentlig försvarare:

Advokat Lina Staaf  
Advokaterna Bergh & Staaf KB  
Kyrkogatan 6  
792 30 Mora

**Åklagare**

Kammaråklagare Jenny Granqvist  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

1. Martin Norin  
Fhyrvägen 20  
790 90 SÄRNA
2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Jur.kand. Lena Baggens  
Advokaterna Wikner & Marneros AB  
Box 179  
792 23 Mora

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
- 2014-10-01 -- 2014-11-30
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
- 2013-03-01 -- 2013-04-30

---

| Postadress            | Besöksadress   | Telefon  | Telefax     | Expeditionstid                 |
|-----------------------|----------------|--|-------------|--------------------------------|
| Box 31<br>792 21 Mora | Strandgatan 10 | 0250-296 00<br>E-post: mora.tingsratt@dom.se<br>www.moratingsratt.domstol.se | 0250-187 29 | måndag - fredag<br>08:00-16:00 |

3. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
- 2013-03-01 -- 2014-11-30
4. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
- 2014-10-01 -- 2014-11-30 (4 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

### **Beslut**

#### **Skadestånd**

1. Olov Bergstedt ska utge skadestånd till Sekretess A med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2014 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen potensmedicin och kondomer förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Bergslagen; beslagprotokoll 2015-2000-BG3, nr 1-3).

#### **Häktning m.m.**

1. Olov Bergstedt ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, för bild- och ljudupptagningar samt övrigt förundersökningsmaterial som kan röja målsäganden A:s identitet samt vittnena B, C, D och E:s identiteter. Detsamma ska gälla målsägandens och vittnenas uppgifter i sekretessbilaga till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Lina StAAF tillerkänns ersättning av allmänna medel med 192 250 kr. Av beloppet avser 38 450 kr mervärdesskatt.
  2. Lena Baggens tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 112 243 kr. Av beloppet avser 22 449 kr mervärdesskatt.
-

## INLEDNING

I målet finns två tilltalade, Olov Bergstedt och Martin Norin. Under huvudförhandlingen har beslutats att Martin Norin ska genomgå en läklarundersökning enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål. Denna deldom avser därför inte åtal och skadeståndsyrkanden som riktats mot Martin Norin, utan endast de som riktats mot Olov Bergstedt. Med hänsyn till att Martin Norin på åklagarens begäran hörts om dels som målsägande avseende åtalspunkten 8 samt dels om sin kännedom om vissa omständigheter med avseende på åtalen som riktats mot Olov Bergstedt kommer det därför i denna deldom att finnas uttalanden om Martin Norins trovärdighet.

Identiteten för målsäganden Sekretess A samt vittnena Sekretess B, C, D och E framgår av bilaga 1 (*sekretessbelagd*).

## YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i stämningsansökan yrkat att Olov Bergstedt ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

### **Åtalspunkt 1 - Våldtäkt mot barn (Olov Bergstedt)**

Olov Bergstedt har haft vaginalt samlag med Sekretess A som då var 12 år. Det hände vid ett tillfälle under tiden den 1 mars – 30 april 2013 på Saxevägen 12 i Särna, Älvdalens kommun.

Olov Bergstedt begick gärningen med uppsåt. Olov Bergstedt hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

### **Åtalspunkt 2 och 3 - Våldtäkt mot barn (Olov Bergstedt) och sexuellt övergrepp mot barn (Olov Bergstedt)**

Olov Bergstedt har tryckt ner Sekretess A i en säng och förmått henne att onanera åt honom. Olov Bergstedt har sedan slagit Sekretess A i ansiktet med öppen hand så att smärta uppstod och därefter genomfört ett vaginalt samlag med henne. Sekretess A var vid tiden för gärningen 14 år. Det

hände vid ett tillfälle under tiden 1 oktober – 30 november 2014 på Saxevägen 12 i Särna.

Olov Bergstedt begick gärningarna med uppsåt. Olov Bergstedt hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

**Åtalspunkt 4 - Våldtäkt mot barn (Olov Bergstedt)**

Olov Bergstedt har haft vaginalt och oralt samlag med Sekretess A som var 14 år. Det hände vid ett tillfälle under tiden den 1 oktober – 30 november 2014 i en jaktstuga i närheten av Lomsjövägen, Svartsjön, Älvdalens kommun.

Olov Bergstedt begick gärningen med uppsåt. Olov Bergstedt hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

**Åtalspunkt 5 - Våldtäkt mot barn (Olov Bergstedt)**

Olov Bergstedt har haft vaginalt samlag med Sekretess A som var 14 år. Det hände vid ett tillfälle under tiden den 1 oktober – 30 november 2014 i en värmestuga vid Mickelstemplet i Särna, Älvdalens kommun.

Olov Bergstedt begick gärningen med uppsåt. Olov Bergstedt hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

**Åtalspunkt 6 - Våldtäkt mot barn (Olov Bergstedt)**

Olov Bergstedt har haft vaginalt samlag med Målsägande A som var 14 år. Det hände vid ett tillfälle under tiden den 1 november – 30 november 2014 på Saxevägen 12 i Särna, Älvdalens kommun.

Olov Bergstedt begick gärningen med uppsåt. Olov Bergstedt hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

**Åtalspunkt 7 - Våldtäkt mot barn (Olov Bergstedt)**

Olov Bergstedt har haft vaginalt samlag med Sekretess A som var 12-14 år. Det hände vid upprepade tillfällen under tiden den 1 mars 2013 – 30 november 2014 på Saxevägen 12 i Särna, Älvdalens kommun.

Olov Bergstedt begick gärningarna med uppsåt. Olov Bergstedt hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

**Åtalspunkt 8 – Misshandel (Olov Bergstedt)**

Olov Bergstedt har misshandlat Martin Norin genom att slå honom med flera slag på sidan av överkroppen. Det hände vid ett tillfälle under tiden 1 oktober - 30 november 2014 på Saxevägen i Särna, Älvdalens kommun. Martin Norin tillfogades smärta och ömhet.

Olov Bergstedt begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden A har i anslutning åtalspunkterna 1-7 yrkat att Olov Bergstedt ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2014. Av beloppet avser 250 000 kr kränkning och 50 000 kr sveda och värk.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen potensmedicin och kondomer ska förklaras förverkade mot Olov Bergstedt jämlikt 36 kap 3 § 1 punkten brottsbalken.

**DOMSKÄL**

**Skuldfrågan**

Åtalspunkterna 1-7

Olov Bergstedt har förnekat samtliga gärningar.

Vid huvudförhandlingen har Olov Bergstedt hörts. På åklagarens begäran har målsäganden Sekretess A hörts samt vittnena Sekretess B, Sekretess C, Inge Larsson, Erik Ström, Stig-Arne Wästerlund och Tomas Johnsson. På åklagarens begäran har även medtilltalad Martin Norin hörts samt har videoförhör med vittnena Sekretess D och Sekretess E spelats upp. På Olov Bergstedts begäran har vittnet Jim-Olov Håkansson hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat brev från målsäganden Sekretess A, anteckningar som målsäganden Sekretess A gjort, foto från Olov Bergstedts

mobiltelefon, PM från undersökning av Olov Bergstedts mobiltelefon, beslagsprotokoll av Olov Bergstedts mobiltelefon, meddelandelistor från mobiltelefoner och Ipad samt PM avseende mobiltelefon tillhörande målsäganden A och Olov Bergstedt, utlåtande och journalanteckningar avseende Olov Bergstedts potensproblem och medicinförskrivning härför, medicinlistor avseende Olov Bergstedts uttag av potensmedicin, beslagsprotokoll avseende i beslag tagen potensmedicin, informationsunderlag avseende potensmedlet Caverject, informationsmaterial avseende i beslag taget potensmedel Kamagra jämte PM härom, skiss och karta över jaktstugan samt Mickelstemplet, brottsplatsundersökning avseende jaktstugan (avseende åtalpunkten 3) samt sakkunnigutlåtande från NFC.

Följande bakgrund har framkommit. Olov Bergstedt är 68 år och sammanboende med en kvinna sedan 46 år. De har tillsammans en vuxen son, Jim-Olov Håkansson. Hans sambo har även en son från ett tidigare förhållande, Sekretess C, som sammanbor med Sekretess B, som är mor till målsäganden A. Målsäganden Sekretess A, som är född år 2000, flyttade från Thailand till Sverige sommaren 2010. Hennes mor hade ett par år tidigare träffat Sekretess C och då flyttat till Sverige. Målsäganden Sekretess A har under perioderna februari 2013 till midsommar 2014 och från september 2014 till den 2 december 2014 bott hos Olov Bergstedt och hans sambo.

Vad målsäganden Sekretess A har uppgett redovisas i huvuddrag under bedömningen av varje åtalpunkt. Målsäganden Sekretess A benämns fortsättningsvis som målsäganden.

De hörda har i övrigt i huvudsak uppgett följande.

*Olov Bergstedt*

Inget av det som målsäganden berättat stämmer och hon måste ha påverkats av någon. Hans relation till målsäganden har varit bra. Han har tyckt mycket om henne



och han har ställt upp för henne. Han har varit som en farfar åt henne. Målsäganden har bott hos honom och hans sambo under 2013 från omkring april till september och under 2014 från oktober till november. Däremellan har målsäganden bott hos sin mor och hennes sambo. Anledningen att målsäganden kom att bo hos honom var att det uppstod konflikter mellan henne och modern. Han träffade målsäganden första gången den 29 juni 2010 när hon fyllde tio år. När målsäganden blev osams med sin mamma kom hon till honom och hans sambo. Målsäganden kom att bo hos dem från omkring april 2013 fram till älgjakten i september 2013. Målsäganden kom tillbaka i oktober 2014 och bodde hos honom fram till någon gång i november 2014. Däremellan har målsäganden bott hos sin mor. Han och hans sambo har separata sovrum. Målsäganden har oftast sovit i en säng i sambons sovrum. Han har sovit i sitt rum eller i soffan i vardagsrummet. Målsägande har ofta följt efter honom. Det kan ha hänt att han klappat till målsäganden på rumpen eller att målsäganden velat få en kram av honom. Han har vid ett tillfälle stött till henne mot huvudet när de satt på sängen. Målsäganden tjtade om Martin Norin och han sade till henne att sluta samtidigt som han ”puffade till” henne mot huvudet. Målsäganden blev arg. Målsäganden tjtade ofta om Martin Norin och om hur mycket de älskade varandra. Han tröttnade på att höra detta. Målsäganden blev mer känslig efter att hon träffat Martin Norin. Han tyckte att det var olämpligt att målsäganden umgicks med Martin Norin på grund av åldersskillnaden mellan dem. Han visste att Martin Norin var 26 år och målsäganden var 14 år. Målsäganden blev arg när han hade synpunkter på deras förhållande. Han tror att målsäganden vill hämnas på honom för att han förbjudit henne att vara tillsammans med Martin Norin.

Han har ingen bra kontakt med målsägandens mor. Modern kan inte så bra svenska och brukar missuppfatta det som sägs. Han har inte gjort något olämpligt mot henne.

Målsäganden har fått en Ipad i födelsedagspresent av honom. Hon har också fått en gitarr och pengar i present. Hon har också fått dricka öl hemma, 5,2 procent. Målsäganden har också fått nikotinfritt snus av honom. Han har bytt mobiltelefon med henne, men det är fel att han begärt att få sex i utbyte för telefonen. Han är inte säker, men han kan ha tagit ett fotografi på målsäganden i duschen. Han tog det i så fall för att hämnas på henne då hon kommit in på toaletten när han var där.

Det är helt fel att han haft samlag med målsäganden på soffan i vardagsrummet. Sambons sovrum ligger bredvid vardagsrummet. Hans sambo läser mycket på kvällarna. Hans sambo tar ibland insomningstablett för att kunna sova. Han har varit impotent de senaste 10-12 åren. Han har sökt läkarhjälp för detta och fått Viagra utskrivet. Viagra hjälpte inte honom. Han har också fått sprutor Caverject utskrivna. Första gången Caverject skrevs ut var 1998. Han har endast prova att ta sprutorna vid två tillfällen och då inte fått någon effekt av sprutorna. Det har varit för smärtsamt att ta sprutorna. Han har inte haft något sexuellt umgänge med sin sambo de senaste tio åren. Under 2014 ville han prova igen och tänkte överraska sambon.

Han har hämtat ut sprutorna vid fyra tillfällen. Han gick in på toaletten för att ta sprutan. Målsäganden, som är nyfiken, låste upp toalettdörren och kom in när han skulle till att injicera sprutan i sin penis. Hon frågade vad han gjorde och han visade då för henne hur det gick till, men han injicerade inte. Detta hände vid ca 23-tiden och hans sambo sov troligen.

Målsäganden har varit frågvis av sig. Han har pratat om sex med henne. Målsäganden har pratat som en vuxen om sex. Målsäganden har pratat om sex när de tittat på TV tillsammans. Det har hänt att hans sambo blivit arg och sagt till målsäganden att sluta. Han har själv försökt att svara så gått han kunnat på hennes frågor. Jargongen mellan dem har varit grov och kanske inte alltid lämplig. Han har svarat med samma mynt på målsägandens fräcka SMS.

Han har inte varit i jaktstugan vid Lomsjön tillsammans med Martin Norin och målsäganden. Han har inte varit vid värmestugan vid Mickelstemplet. Han har varit i jaktstugan för ca 5-6 år sedan när han jagade älg. Alla i jaktlaget får nyttja stugan. Han kan ha fått utlösning i sömnen när han sov över där i samband med jakt. Han har inte sovit i den säng där sperma hittats.

#### *Martin Norin*

Han har känt Olov Bergstedt länge och målsäganden sedan år 2011. Han lärde känna målsäganden i garaget där han arbetade. Målsäganden var vän med chefens dotter. Han har träffat målsäganden en eller flera gånger varje vecka. De har haft kontakt genom SMS och mejl. Sedan januari 2014 har de ett förhållande. Han vet att målsäganden bott hos Olov Bergstedt. Han vet att hon flyttade hem till midsommar 2014 och att hon flyttade tillbaka till Olov Bergstedt någon gång efter sommaren, i augusti eller september. Målsäganden har kallat Olov Bergstedt för farfar. Målsäganden berättade i september 2014 för honom att hon hade sex med Olov Bergstedt. Målsäganden var ledsen när hon berättade det. Målsäganden har inte berättat närmare om hur det gått till. Han har fått lyssna på en inspelning som målsäganden hade gjort på sin telefon av ett samtal mellan henne och Olov Bergstedt. Han tror att de pratade om sex på inspelningen. Han minns att målsäganden sade att hon inte ville ha sex med Olov Bergstedt. Målsäganden har berättat att Olov Bergstedt tar sprutor innan de ska ha sex. Hon har sagt att sprutorna har med potensen att göra. Han minns inte när hon berättade detta, men det var under år 2014.

Han följde med målsäganden och Olov Bergstedt till en jaktstuga vid Lomsjön efter älgjakten 2014. De drack öl tillsammans och umgicks. De åkte vid 19-tiden. Han har åkt skoter vid stugan tidigare, men har tror inte att han varit inne i stugan tidigare. Olov Bergstedt låste upp dörren med nyckel. De gjorde eld i kaminen och drack öl. De lade ut madrasserna på golvet mellan väggen och bordet. De hade filter, men inte lakan. Olov Bergstedt ville ha sex med målsäganden. Han har försökt undvika att minnas det. Han vet inte om målsäganden onanerade åt Olov

Bergstedt. Han låg bredvid när målsäganden och Olov Bergstedt hade sex. Han hörde att de hade sex. Han hörde att Olov Bergstedt flåsade. Det pågick någon minut. Han och målsäganden hade sedan sex efter att målsäganden hade onanerat åt honom. Målsäganden låg i mitten, han själv låg närmaste väggen och Olov Bergstedt på andra sidan om målsäganden. Olov Bergstedt och målsäganden hade sedan sex igen. Han märkte det, hörde flåsandet från Olov Bergstedt och såg också att de rörde sig. Han tror att det varade ett par minuter. Han blev irriterad och sur. Han gick ut. Han vet inte om målsäganden och Olov Bergstedt hade sex när han var ute. Olov Bergstedt och målsäganden gick också ut från jaktstugan flera gånger. Han vet inte vad de gjorde när de var ute. De sade inget när de kom in. Olov Bergstedt hade kalsonger på sig när han gick ut och målsäganden hade trosor och linne på sig. Olov Bergstedt skjutsade hem honom. Det var tyst i bilen när de åkte hem. Han kände sig påverkad av ölen han druckit, men han var inte full.

*Vittnet Erik Ström*

Han är med i jaktlaget som har tillgång till jaktstugan vid Lomsjön. Det finns en nyckel i närheten av stugan så att alla i jaktlaget kan använda stugan. Nyckeln brukar hänga på ett träd i närheten av stugan. Det är många år sedan Olov Bergstedt använde stugan.

*Vittnet Inge Larsson*

Han har det jourhem som målsäganden placerades i den 2 december 2014. Målsäganden var placerad hos honom till mitten av februari. Han fick bra kontakt med målsäganden efter ett par dagar. Målsäganden började fråga honom om saker som hade med sex att göra och började sedan berätta vad hon varit med om. Han uppmanade henne att skriva ned vad som hade hänt henne för att skynda på processen. Målsäganden ville komma hem till sin mor. Målsäganden berättade också för honom. Han lyssnade på henne, men ställde inga frågor. Målsäganden berättade att hon var tillsammans med en äldre kille och att hon varit utsatt av en äldre man. Hon berättade om en ”trekant” i en jaktstuga. Målsäganden har även berättat om att den äldre mannen, som hon kallade ”farfar”, på väg hem från jaktstuga ska ha dragit ned byxorna på henne. Målsäganden skrev först breven och pratade sedan om vad hon skrivit. Målsäganden skrev tre eller fyra brev. Han gjorde ingen värdering av det hon berättade. Målsäganden blev mer lättad ju mer hon berättade. Han trodde på det hon berättade.

*Vittne Sekretess C*

Målsäganden är dotter till hans sambo. Hans mor är sambo med Olov Bergstedt. Målsäganden kom till Sverige 2010. Han och målsäganden har en relation som far och dotter. Målsäganden har bott periodvis hos hans mor och Olov Bergstedt. Målsäganden bodde hos Olov Bergstedt från början av 2013 till midsommar 2014 och från september 2014 fram till omhändertagandet i december 2014. Under sommaren 2014 var målsäganden och modern i Thailand. När han började jobba igen i september uppstod på nytt konflikter mellan målsäganden och modern. Målsäganden hade ingen annanstans att ta vägen än hem till Olov Bergstedt och

”farmor”. Han trodde att det fungerade bra. Målsäganden har haft ett rum hemma hos Olov Bergstedt, som sovit på soffan i vardagsrummet. Hans mor haft oftast varit hemma kvällstid. Målsäganden har fått full uppspassning av ”farmor”. Socialtjänsten gjorde en utredning efter en orosanmälan på grund av att målsäganden inte skötte skolan och hennes relation till Martin Norin. Han har inte upplevt att målsäganden har ljugit för honom.

*Vittnet Stig-Arne Wästerlund*

Han är läkare på vårdcentralen i Särna sedan 1986. Han känner Olov Bergstedt som patient sedan i vart 1998. Han har läst journalerna inför förhöret. Han minns att Olov Bergstedt tagit upp sina potensproblem med honom redan 1998. Medicinen Viagra fanns inte vid den tiden utan det var i stället Caverject i injektionsform som förskrevs. Han lät Olov Bergstedt under övervakning ta en testdos på vårdcentralen för att visa tekniken och bestämma doseringen. Han har i journalen antecknat att det blev ett gott resultat med vilket han menat att det blev en godtagbar erektion. Han tror inte att injiceringen kan göra ont. Han har inte varit med om att en testdos fått avbrytas på grund av smärta. Injektionen ges med en kort nål på en penna som laddas med medlet. Tekniken för sticket är enkelt. Han minns att han tittat på Olov Bergstedts konsumtion av Caverject och att den var 12 sprutor per månad, vilket är en stor konsumtion.

*Vittnet Tomas Johnsson*

Han arbetar sedan den 1 september 2014 på vårdcentralen i Särna. Han har träffat Olov Bergstedt vid sammanlagt fyra tillfällen. Olov Bergstedt har tagit upp sina potensproblem och att han brukade dubblera dosen genom att ta två injektioner. Olov Bergstedt ville inte byta till det nya medlet. Istället bestämdes att en högre dosering skulle skrivas ut så att Olov Bergstedt endast skulle behöva en injektion och att därmed minska risken för ärrvävnader i penis. Det kan vid injiceringen uppstå lokal smärta, men det är inget som Olov Bergstedt sagt något om.

*Vittne Sekretess B*

Hon är mor till målsäganden A. Hon träffade Sekretess C under 2007 och började vistas i Sverige i perioder. Målsäganden bodde då hos sin far i Thailand. Hon bosatte sig i Sverige under 2010 och senare under samma år kom målsäganden A till Sverige. Deras relation var inte bra och det uppstod konflikter mellan dem. Sekretess C:s mor, d v s Olov Bergstedts sambo, blev som en farmor för målsäganden A och pysslade om henne. När det blev konflikter i hemmet flyttade målsäganden A hem till ”farmor” och Olov Bergstedt. Efter en tid märkte hon att målsäganden A fick en hård attityd och ton samtidigt som hon var nedstämd och deprimerad. Hon tolkade det som att målsäganden tagit efter de svenska barnen. Under sommaren 2014 var hon och målsäganden till Thailand. Efter hemkomsten bodde målsäganden A hemma, men flyttade sedan till Olov Bergstedt och ”farmor”. Hon började misstänka att Olov Bergstedt och målsäganden ”hade något ihop”.

Olov Bergstedt frågade henne vid ett tillfälle om hon hade sagt till målsäganden A att denna inte fick åka med honom i bilen. Olov Bergstedt sade också att målsäganden A hade sagt att hon berättat att de hade haft sex tillsammans. Hon lade märke till att målsäganden A och Olov Bergstedt gjorde mycket tillsammans. Om målsäganden var hemma ringde Olov Bergstedt ofta till målsäganden för att sedan komma och hämta henne. Om målsäganden ville att en kamrat med så kom inte Olov Bergstedt. Olov Bergstedt brukade också möta målsäganden vid bussen efter skolan. Hon besökte målsäganden hemma hos "farmor" och Olov Bergstedt. Det hände att målsäganden och Olov Bergstedt låg tillsammans i soffan och tittade på TV. Hon har sett att målsäganden legat uppe på Olov Bergstedt som endast hade kalsonger på sig. Hon har sett dem ligga på detta sätt både i soffan och i sängen. Målsäganden har haft kläder på sig. Olov Bergstedt brukar bara ha kalsonger på sig hemma även när hon kommit på besök. Hon har hört att Olov Bergstedt sagt till målsäganden att denna inte får säga något för då skulle "de gripa". Hon blev arg när hon hörde detta och sade till målsäganden att hon skulle få flytta tillbaka till Thailand. Målsäganden och Olov Bergstedt satt vid köksbordet när detta skedde. Målsäganden blev arg och gick därifrån. Hon vet att målsäganden och Olov Bergstedt varit ensamma hemma när "farmor" varit i Mora. Hon kontaktade socialtjänsten i Älvdalen när hon upptäckte att målsäganden hade kondomer. Hon förstod då att målsäganden haft sex och hon misstänkte med Olov Bergstedt och Martin Norin. Hon har pratat med målsäganden när denna var placerad i familjehemmet. Hon uppmanade målsäganden att berätta sanningen. Målsäganden berättade att hon hade haft sex med Olov Bergstedt sedan hon var 13 år och att denne var den första hon hade haft sex med. Målsäganden berättade även att hon hade haft sex med Martin Norin. Hon frågade inget mer, men förstod att det hade hänt flera gånger. När hon frågat målsäganden tidigare vid flera tillfällen om detta har hon inte svarat. Hon har uppfattat att målsäganden kanske var rädd för Olov Bergstedt. Hon hade dock intrycket av att målsäganden bar något inom sig som hon inte berättade. Hon och Olov Bergstedt har ömsesidigt ogillat varandra. Olov Bergstedt har tagit på hennes ben och rumpa samt försökt dra ner henne i sitt knä. Hon tycker att Olov Bergstedt är en "snuskig gubbe". Hon har berättat om detta för sin sambo.

*Vittnet Jim-Olov Håkansson*

Han är son till Olov Bergstedt och dennes sambo. Han har träffat målsäganden, men försöker undvika henne. Han anser att målsäganden uppför sig respektlöst mot hans föräldrar och att målsäganden inte talar sanning. Han och målsäganden hälsar inte på varandra när de ses.

Av uppspelning av videoförhör med vittnet *Sekretess D* har i huvudsak följande framkommit. Hon och målsäganden A är bästa vänner och de går i samma skola. De har träffats nästan varje dag. Hon har varit hemma hos målsäganden även när denna bodde hos Olov Bergstedt. Hon och målsäganden har pratat om nästan allt. Målsäganden har berättat att Olov Bergstedt kommer in till henne på nätterna. Hon

har även hört Martin Norin berätta om detta. Målsäganden har berättat för henne att Olov Bergstedt slagit henne. Målsäganden var flammigt röd på kinden och berättade att Olov Bergstedt hade ruskat om henne väldigt hårt och sedan slagit henne dagen innan. Olov Bergstedt har kommit till ungdomsgården med cigaretter och snus till målsäganden. Hon vet att Olov Bergstedt även köpt ut alkohol till målsäganden. Olov Bergstedt har försökt att få även henne att dricka men hon har inte gjort det. Hon tycker att Olov Bergstedt betett sig märkligt när han har följt efter målsäganden. Hon tycker att Olov Bergstedt ”vakat som en hök över sin fågelunge”. Målsäganden har sagt att hon tycker att det varit irriterande. Hon tycker att målsäganden varit gladare tidigare och att det känns som om hon blivit mer nedstämd och ledsen. Målsäganden har inte mått bra och har druckit mer alkohol. Hon har förstått att det varit något fel med målsäganden efter sommaren 2014. Målsäganden har berättat att Olov Bergstedt tagit på hennes kropp och att hon vaknat av att Olov Bergstedt gjort det. Olov Bergstedt har kommit hem till henne när målsäganden och Martin Norin varit på besök. Olov Bergstedt ville att Martin Norin skulle ut. Olov Bergstedt drog sedan med sig målsäganden ut. Olov Bergstedt höll i målsäganden hårt i armen och ruskade om henne. Han nästan nöp målsäganden i armen jättehårt. Hon hörde sedan inte mer från målsäganden.

Av uppspelning av videoförhör med vittnet *Sekretess E* har i huvudsak följande framkommit. Hon flyttade till Särna 2012. Hon går i samma klass som målsäganden. Hon vet att målsäganden inte mått så bra. Målsäganden har själv sagt det till henne och hon har själv märkt det. Målsäganden berättade att hon någon gång under hösten 2014 att Olov Bergstedt har ”hållit på och gjort något” och tagit på henne. Målsäganden har varit ledsen och nere. Hon hade märkt redan under sommaren att målsäganden var ledsen. Det hade gått rykten i byn och hon frågade därför målsäganden om Olov Bergstedt hade gjort något. Målsäganden berättade inte så mycket mer om vad som hänt och hon vill heller inte fråga. Hon har också träffat Olov Bergstedt. Hon och målsäganden har fått skjuts av Olov Bergstedt. Hon har varit hemma hos Olov Bergstedt när målsäganden bodde där. Olov Bergstedt var oftast sur på målsäganden. Målsäganden har berättat att Olov Bergstedt kontrollerar hennes mobil och läser hennes SMS. Olov Bergstedt har följt efter henne och målsäganden när det varit ute och gått. Hon har upplevt att Olov Bergstedt har kontrollerat målsäganden. Målsäganden har sagt att hon tyckt det varit jobbigt.

#### *Tingsrättens bedömning*

Olov Bergstedt har förnekat samtliga gärningar.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel

att den tilltalade gjort sig skyldig till det som lagts honom till last. Inledningsvis kan konstateras att Olov Bergstedts uppgifter är helt oförenliga med vad målsäganden har berättat. Detta innebär att målsägandens uppgifter inte enbart måste framstå som mer troliga än Olov Bergstedts, utan målsägandens uppgifter måste även få stöd av övrig utredning.

Det Olov Bergstedt har anfört till fredande av åtalet har i huvudsak gått ut på att det som målsäganden berättat om inte har hänt och att hon måste ha påverkats av någon berätta på det sätt hon gjort. Olov Bergstedt har även uppgett att han sedan ca 10-12 år tillbaka är impotent och inte kan få utlösning. Olov Bergstedt har vidare uppgett att den potensmedicin som läkarna skrivit ut till honom inte har fungerat och att han endast tagit injektioner med sprutorna vid två tillfällen. Han har inte kunnat lämna någon godtagbar förklaring till det stora antalet sprutor som han tagit ut under hösten 2014. Mot hans egna uppgifter står vad som antecknats i hans sjukjournaler och vad läkarna Stig Arne Wästerlund och Tomas Johnsson uppgett om att Olov Bergstedt efterfrågat potensmedicin, att han dubblerat dosen och begärt nya receptförskrivningar. På samma sätt är även den omständligheten att potensmedicinen Kamagra påträffats i hans hem oförenlig med hans uppgifter om sin impotens och obefintliga sexuella samliv. Olov Bergstedts förklaring att han tänkte överraska sin sambo och därför tänkte ta potensmedicinen framstår som märklig mot bakgrund av att också uppgett att de under närmare tio års tid inte haft något sexuellt samliv. Hans förklaring att han vill förklara för målsäganden vad han gjorde inne på toaletten och att han förevisat henne hur han skulle injicera potensmedlet i sin penis framstår som ett mycket märkligt beteende och förhållningssätt mot ett barn.

Olov Bergstedt har berättat att han och målsäganden har haft en skämtsam och vulgär attityd mot varandra. Olov Bergstedt har uppgett att målsäganden varit efterhängsen och frågvis. Han har vidare berättat att han bjudit målsäganden på alkoholhaltiga drycker i sitt hem och att han gett henne cigaretter och snus. Han har

förklarat detta med att målsäganden tjatat och att han därför gjort det. Att på det sättet lägga över ansvaret på ett barn ter sig som svårbegripligt.

Målsäganden var vid tiden för gärningarna mellan 12 och 14 år. Målsäganden har i tingsrätten hörts under mycket lång tid avseende åtalpunkterna som rör Olov Bergstedt. Den sammanlagda tiden för förhören med målsägande uppgår drygt 5,5 timmar varav ca 4,5 timmar avser Olov Bergstedts gärningar. Målsäganden har lämnat sin berättelse inför rätten och inför Olov Bergstedt. Målsäganden har inledningsvis haft svårt att berätta, hon har varit generad och försiktig i förhöret, men har sedan kunnat lämna en spontan och detaljerad berättelse om de olika händelserna utan att behöva hjälpas i någon större omfattning av följdfrågor. Hennes berättelse har varit fri från motsägelser. Hennes berättelse har gett intryck av att hon återgett minnesbilder av något hon verkligen upplevt. Hon har inte gett intryck av att hon försökt att förringa sin del av det som skett, utan snarare har hon gett uttryck för att själv ta på sig skulden för det som hänt. Målsäganden har berättat att det förekommit ett stort antal övergrepp under en tidsperiod om närmare två år och att det förekommit samlag i princip varje vecka vid en eller två tillfällen. Hon har kunnat beskriva flera av de olika händelseförloppen och kunnat placera dessa huvudsakligen i tid och rum. Även om hon inte har kunnat ange preciserade tidpunkter för de åtalade gärningarna, så har hon kunnat särskilja vissa gärningar och ge fullt förståeliga förklaringar till det. Hon har även i huvudsak kunnat ange hur länge övergreppen pågått. Det förhållandet att hon inte kunnat i detalj berätta om alla övergrepp som skett framstår som förståeligt mot bakgrund av att det varit fråga om ett stort antal övergrepp och att övergreppen kommit att bli en del av hennes vardag hos Olov Bergstedt.

Det har inte framkommit några skäl för målsäganden att beljuga Olov Bergstedt. Tvärtom har målsäganden förklarat att hon tyckt mycket om honom, att hon haft förtroende för honom, att hon uppskattat att han ställt upp för henne vad hon än behövde och att hon alltjämt tycker om honom. Av förhören med henne har



framkommit att hon i allt väsentligt berättat på samma sätt i polisförhören. Målsäganden har även skrivit brev och anteckningar med huvudsakligen samma uppgifter som hon lämnat i förhör. Det måste fästas stor vikt vid att målsägandens berättelse på vissa punkter faktiskt stöds av annan bevisning i målet. Målsäganden kan vid polisförhören inte ha vetat på vilka punkter ytterligare bevisning skulle komma att anskaffas. När vissa uppgifter av de uppgifter hon lämnat i polisförhör i efterhand visat sig vara riktiga finns det därför starka skäl att anta att detsamma gäller hennes uppgifter som inte stöds av annan bevisning.

Den stödbevisning som finns till målsäganden uppgifter är framför allt påträffandet av sperma med Olov Bergstedts DNA på en madrass i jaktstugan. Detta är en omständighet som målsäganden inte har kunnat veta eller haft att räkna med när hon lämnade sina uppgifter i polisförhören. Målsäganden har för Martin Norin och Sekretess B berättat om vad hon utsatts för av Olov Bergstedt. Målsäganden har även för sina vänner, vittnena Sekretess D och E antytt att något hänt mellan henne och Olov Bergstedt utan att närmare ange detaljer. Vittnena Sekretess D och E har bekräftat målsägandens uppgifter om att Olov Bergstedt kontrollerat henne. Meddelandelistorna från mobiltelefoner och Ipad tillhörande målsäganden och Olov Bergstedt stöder också målsägandens uppgifter om Olov Bergstedts sexuella intresse av henne och att det förekommit en sexuell relation mellan dem.

Målsägandens berättelse är därför såväl trovärdig som tillförlitlig. En samlad bedömning ger därför att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen.

Vad gäller var och en av de åtalade gärningarna görs följande bedömningar.

#### *Åtalspunkten 1*

Målsäganden har berättat att detta var det första tillfället som hon hade sex med Olov Bergstedt. Målsäganden var vid detta tillfälle 12 år och hon hade bott hemma

hos Olov Bergstedt sedan någon månad tillbaka. Målsäganden har berättat att Olov Bergstedt började beröra henne på kroppen och i slidan med sina fingrar, att Olov Bergstedt sedan lade sig ned på rygg och att samlaget genomfördes med henne ovanpå honom. Samlaget avslutades för att de inte orkade fortsätta. Detta hände i vardagsrummet på kvällen. Hon hade trosor och linne på sig och Olov Bergstedt hade kalsonger som han tog av sig. Olov Bergstedts sambo var hemma, men hade lagt sig. Det var första gången som målsäganden hade samlag med någon. Målsäganden har berättat att det gjorde lite ont. Målsäganden har vidare berättat att Olov Bergstedt fick utlösning på sin mage. Han använde inte kondom under samlaget. Hon gick och lade sig i samma rum som Olov Bergstedts sambo och Olov Bergstedt sov i ritt rum. Olov Bergstedt frågade henne dagen efter hur det hade känts för henne, att hon inte skulle berätta för någon om det för någon och att det skulle vara en hemlighet mellan dem. Hon ångrade sig inte från början, men efter en tid. Hon skrev ett brev till Olov Bergstedts sambo för hon ville veta hur denna skulle reagera.

Målsäganden har berättat detaljerat om händelsen. Hennes berättelse har varit klar och fri från motsägelser. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort, d v s som våldtäkt mot barn.

### *Åtalspunkterna 2-3*

Vid tiden för denna händelse hade målsäganden träffat Martin Norin. Hon har berättat att hon den aktuella kvällen pratade mycket om Martin Norin. Olov Bergstedt tröttnade på henne och ville ha sex. Hon låg ner i sängen och Olov Bergstedt satte sig på sängkanten. Hon sade att hon inte ville ha sex. Olov Bergstedt sade att hon hade lovat honom att ha sex. När hon försökte resa sig tryckte Olov Bergstedt ner henne i sängen. Hon sade igen att hon inte ville. Olov Bergstedt försökte dra ner hennes trosor och hon försökte stoppa det med sina händer. Olov Bergstedt lade sig ned i sängen och hon vände sig bort. Hon var ganska vrång. Han

sade åt henne att titta och lyssna på honom. Han blev jättearg och sade att det bara skulle vara de två i sängen. Han tvingade henne att ligga kvar på rygg. Han frågade varför hon inte ville göra med honom det hon gjorde med Martin Norin. När hon svarade att hon bara ville göra det med Marin Norin slog Olov Bergstedt till henne i ansiktet med en örfil på vardera kinden. Hon började gråta och förstod inte varför han hade slagit henne. Olov Bergstedt tog av sig kalsongerna och drog av henne trosorna. Hon gjorde då inte mer motstånd. Olov Bergstedt sade åt henne att ”köra in den” eller ”suga av” honom. När hon sade till honom att han inte hade någon erektion sade han åt henne att ”runka då för helvete”. Hon gjorde det. Hon lade sig sedan på sidan och han förde in sin penis i hennes slida. Hon grät och han sade åt henne att sluta, ”det är inte skönt när du gråter”. Samlaget pågick i ungefär två minuter och sedan avbröt Olov Bergstedt. Han sade åt henne att han aldrig med skulle ställa upp för henne för att hon hade ”tramsat sig”. Efter en halvtimme ropade han på henne, sade förlåt och sade att det hade gått för långt och att han inte skulle göra så igen. Hon har inte pratat om händelsen med honom efter det samtalet.

Inte heller beträffande denna händelse har det framkommit något som ger anledning att ifrågasätta målsägandens berättelse som varit detaljerad, sammanhängande och logisk. Det är därför styrkt att Olov Bergstedt med uppsåt förmått målsäganden att onanera åt honom, att han slagit henne i ansiktet med öppen hand så att smärta uppstått och att han därefter genomfört ett vaginalt samlag med henne.

Målsägandens uppgift om att hon fått slag i ansiktet stöds av vittnet Sekretess D som berättat att hon sett att målsäganden varit rödflammig på kinden och att målsäganden då berättat att Olov Bergstedt hade slagit henne.

När det gäller om det är fråga om en eller flera brott och hur dessa ska bedömas görs följande överväganden. Det sexuella övergreppet mot barn utgörs i denna åtalspunkt av att Olov Bergstedt förmått målsäganden att onanera åt honom. Denna sexuella handling är med beaktande av med hänsyn till kränkningens art och omständigheter i övrigt så allvarlig att den är jämförlig med våldtäkt mot barn.

Handlingen får anses vara ett led i en och samma handling och ska därför bedömas våldtäkt mot barn. Detta innebär att det sexuella övergreppet mot barn konsumeras av åtalet för våldtäkt mot barn. Olov Bergstedt ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

#### *Åtalspunkten 4*

Målsäganden har berättat att denna händelse ägde rum en lördagskväll efter älgjakten i oktober 2014. Hon föreslog för Olov Bergstedt att de skulle åka någonstans med Martin Norin. Hon ville att Olov Bergstedt och Martin Norin skulle komma bättre överens. Vid ca 19-tiden hämtade hon och Olov Bergstedt upp Martin Norin och de åkte tillsammans till jaktstugan. Olov Bergstedt låste upp dörren till jaktstugan med en nyckel som fanns gömd utanför vid något träd. De drack öl och eldade i kaminen. De lade ut tre madrasserna från sängarna på golvet och alla tre klädda av sig allt utom underkläder. Olov Bergstedt ville att de skulle ha "trekant". Hon låg i mitten, Martin Norin låg närmast väggen och Olov Bergstedt längst ut mot köksbordet. Olov Bergstedt började smeka henne och ville att hon skulle onanera åt honom, vilket hon gjorde. Martin Norin vände sig bort när hon gjorde det. Hon förstod att Olov Bergstedt ville att de skulle ha samlag. Hon och Olov Bergstedt genomförde samlag. Olov Bergstedt fick inte erektion och hon sade åt honom att ta sprutor. Hon och Olov Bergstedt gick ut till bilen och han tog injektionerna medan hon lyste åt honom. Olov Bergstedt rev sönder kartongen, skruvade ihop sprutan, väntade på att vätskan skulle smälta, skakade sprutan och stack sedan sprutan i sin penis. Därefter gick de in igen. Hon onanerade på nytt åt Olov Bergstedt. Olov Bergstedt ville sedan att hon skulle "suga honom". Han tryckte ned hennes huvud mot sin penis. Hon utförde oralsex på Olov Bergstedt under ca 3-4 minuter. Olov Bergstedt sade sedan åt henne att ställa sig på alla fyra. Han penetrerade henne därefter bakifrån. Hon märkte att Martin Norin gick ut. Olov Bergstedt sade att hon hade kunnat "suga av" Martin Norin när han själv "tog henne bakifrån". När Martin Norin kom in igen och tände, sade Olov Bergstedt åt honom att släcka och att de skulle åka hem. Martin Norin lade sig ned och hon sade åt

Martin Norin att vända på sig och hon onanerade åt honom. Hon hade sedan samlag med Martin Norin. Olov Bergstedt såg på när hon och Martin Norin genomförde samlaget. Olov Bergstedt sade till dem att sluta. Olov Bergstedt ville ha sex med henne igen. Hon onanerade på nytt åt honom. Olov Bergstedt fick inte någon erektion och han gick ut igen för att ta sprutor. Hon följde på nytt med honom. När de kom in igen hade Olov Bergstedt erektion. Hon låg på sidan när Olov Bergstedt på nytt penetrerade henne och de genomförde ett samlag igen. Hon tror inte att Olov Bergstedt fick utlösning. Martin Norin borde ha märkt vad som hände. Hon var berusad. Det fanns endast stearinljus som belysning i stugan.

Målsägandens berättelse är även i denna del detaljerad, sammanhängande och logisk. Hennes berättelse stöds framför allt av fynden av sperma med Olov Bergstedts DNA tillsammans med sekret från annan person som påträffats på en av madrasserna i jaktstugan. Olov Bergstedts uppgift om att han några år tidigare kan ha fått utlösning i sömnen när han övernattat i jaktstugan framstår som en efterhandskonstruktion och kan lämnas helt utan avseende. Även om Martin Norin berättelse kan sägas ha varit knapphändig och detaljfattig, är huvuddragen av hans berättelse om vad som hänt i jaktstugan är samstämmigt med målsägandes uppgifter. Martin Norin har inte enbart uppfattat att målsäganden och Olov Bergstedt hade samlag, utan han har även berättat att målsäganden och Olov Bergstedt lämnat stugan vid två tillfällen i anslutning till att de sedan haft samlag. Även detta stöder målsägandens berättelse. Även om en medtilltalads uppgifter måste bedömas med försiktighet ger Martin Norins uppgifter stöd till målsägandes uppgifter. Martin Norin är åtalad för brott mot målsäganden vid samma tillfälle och han har vid huvudförhandlingen erkänt gärningen. Det har inte framkommit något som skulle innebära att Martin Norin skulle vilja beljuga Olov Bergstedt för att ställa sig själv i bättre dager eller för att tona ned sitt eget agerande. Målsäganden har även berättat om att nyckeln till stugan fanns gömd vid något träd och att Olov Bergstedt hämtade nyckeln och sedan låste upp dörren. Denna uppgift stöds av vad vittnet Erik Ström berättat om hur nyckeln till jaktstugan förvaras.

Åtalet är därför även på denna punkt styrkt. Gärningen ska bedömas så som åklagaren gjort.

#### *Åtalspunkten 5*

Målsäganden har berättat att efter att Martin Norin skjutsats hem efter besöket i jaktstugan ville Olov Bergstedt visa henne en annan väg. Han körde till Mickelstemplet där det fanns en värmestuga. Hon hade inte varit i värmestugan tidigare. Olov Bergstedt sade till henne att ta med öl och han tog själv en filt med sig. I stugan sade Olov Bergstedt åt henne att lägga sig på bänken och därefter drog han ner hennes byxor och sina egna. Olov Bergstedt försökte föra in sin penis i hennes slida. Olov Bergstedt höll i hennes ben och hon låg med överkroppen på bänken. Det fanns endast en lång bänk i värmestugan. Hon frågade Olov Bergstedt vad han skulle göra och han svarade att han skulle ”knulla en gång till”. Olov Bergstedt hade ingen erektion. Han försökte använda sina händer för att komma in i henne. Hon var berusad och kände att hon inte kunde försvara sig. Han försökte föra in sin penis i henne tre gånger. Till slut gav han upp och de åkte hem. De kom hem ca kl 01. Olov Bergstedts sambo var vaken när de kom hem. Olov Bergstedts sambo var arg.

Även beträffande denna gärning har målsägandens berättelse varit sammanhängande, detaljerad och fri från motsägelser. Martin Norins berättelse stöder målsägandens uppgift om att Olov Bergstedt först körde hem Martin Norin. Vidare får målsägandens berättelse stöd av vad Inge Larsson uppgett om att målsäganden för honom berättat att det efter händelsen i jaktstugan förekommit ytterligare sexuella handlingar mellan henne och Olov Bergstedt. Mot bakgrund av detta och att det finns en mycket stabil stödbevisning avseende gärningen i jaktstugan, saknas det anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter om händelsen vid värmestugan vid Mickelstemplet. Åtalet är därför styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

### *Åtalspunkten 6*

Målsäganden har berättat att den sista gången som hon hade sex med Olov Bergstedt var i november 2014. Det var ungefär en vecka innan Olov Bergstedt skulle åka skidor i Idre och ca 2-3 veckor efter att hon fått örfilen av Olov Bergstedt. Hon tror att de låg i sängen i Olov Bergstedts rum. Det var inte bestämt att de skulle ha sex och det var mest Olov Bergstedt som ville det. Olov Bergstedt låg bakom henne när de hade samlag. Hon satt sedan ovanpå honom under samlaget. Det var hon som sade till honom att lägga sig på rygg. Det hände vid ca kl 21-22 och Olov Bergstedts sambo sov i sitt rum. Olov Bergstedt använde inte kondom. Hon tror att han fick erektion, men inte helt. Hon tror inte att han fick utlösning. Hon gick med på att ha samlag med honom.

Målsägandens berättelse har även på denna punkt varit detaljerad, sammanhängande och logisk. Det har inte framkommit något i hennes berättelse som ger anledning att ifrågasätta att det hon berättat. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort, d v s som våldtäkt mot barn.

### *Åtalspunkten 7*

Målsäganden har berättat att hon haft samlag med Olov Bergstedt ca två gånger varje vecka, mestadels på fredagar. Efter att hon inledde förhållandet med Martin Norin i januari 2014 hade hon och Olov Bergstedt sex ca varannan vecka. Olov Bergstedt brukade säga till henne ”ska vi knulla”. De hade oftast sex i Olov Bergstedts säng. Han brukade tafsa på hennes rygg, mage och bröst. Det hände även att de hade sex i soffan i vardagsrummet. Det började oftast med att Olov Bergstedt låg bakom henne och att hon sedan lade sig på sidan. Hon brukade också sitta på honom. Det gick till på samma sätt i princip alla gånger. Olov Bergstedts sambo har varit hemma. Hon har frågat Olov Bergstedts sambo hur det skulle kännas för denna om Olov Bergstedt var otrogen. Olov Bergstedts sambo har sett när Olov Bergstedt har tafsat på hennes rumpa. Hon har fått alkohol av Olov Bergstedt flera gånger både öl och cider. Hon har även fått alkohol som hon druckit när de har haft sex.

Hon har även fått cigaretter och snus. Hon vet inte om Olov Bergstedt har velat ha något i gengäld av henne. När hon bodde hos modern hade hon och Olov Bergstedt bytt mobiltelefoner. Olov Bergstedt skrev ett meddelande till henne att hon skulle få tillbaka mobiltelefonen om hon ställde upp på sex. Olov Bergstedt ville ha ett "ligg" för att byta mobiltelefonen. Olov Bergstedt har sagt att han vill att hon skulle vara "mötesgående". Vid ett tillfälle när Martin Norin var hemma hos Olov Bergstedt drack de alla alkohol. Hon blev full och spydde. Olov Bergstedt tafsade då på henne och tog på hennes bröst. Olov Bergstedts sambo tittade på TV.

Olov Bergstedt har fått erektion genom att ta sprutor. Hon har vid tre tillfällen sett när han tagit sprutor. Vid ett tillfälle när Olov Bergstedt ville ha sex gick han in på kontoret och sedan in på toaletten. Hon låste upp toalettdörren och Olov visade då henne hur han tog sprutan. Olov Bergstedt har förvarat sprutorna i sitt vapenskåp på hans kontor. Olov Bergstedt har berättat för henne att han tar sprutorna för att få stånd. Hon har sett att han "kört in sprutan i kuken" och att det finns vätska i sprutan. Olov Bergstedt är fokuserad när han tar sprutan och gör det snabbt. Erektionen håller i ca fem minuter. Hon har frågat Olov Bergstedt om det gör ont att ta sprutan och han har då svarat att det känns. Hon har berättat för Martin Norin vad Olov Bergstedt och hon gjort. Hon spelade på sin mobiltelefon in ett samtal med Olov Bergstedt där han sade att han ville ha sex med henne. Hon lät Martin Norin lyssna på inspelningen. Hennes kompisar vet hur Olov Bergstedt har hållit på och de har sett hur Olov Bergstedt har "stalkat" henne. Hon har inte berättat några detaljer om vad Olov Bergstedt gjort mot henne. Olov Bergstedt har också kommit in när hon varit i duschen och tagit ett fotografi av henne.

Målsäganden har beskrivit att det kändes värre efter sommaren 2014 att ha sex med Olov Bergstedt. Hon orkade inte med det och började strunta i allt. Hon skolkade mycket från skolan och kände ingen lust med något. Målsäganden har uppgett att det förekommit ca 30-40 samlag, i vart fall mer än 20, under 2013 och 2014. Det



hände att det blev uppehåll ibland för att hon eller Olov Bergstedt inte orkade ha sex.

Målsägandens berättelse stöds i allt väsentligt av Martin Norin uppgett om vad målsäganden berättat för honom. Martin Norin har bekräftat att han fått lyssna på en inspelning som målsäganden gjort av samtal med Olov Bergstedt. Martin Norin har bekräftat att samtalet handlade om sex men har inte närmare kunnat redogöra för detaljer. Även vittnet Sekretess B:s uppgifter stöder målsägandens berättelse. Målsägandens uppgifter om att Olov Bergstedt försett henne med alkohol, snus och cigaretter stöds av vad vittnena Sekretess D och Sekretess E berättat. Målsägandens uppgifter om var Olov Bergstedt förvarat sin potensmedicin stöds av beslagsprotokoll som utvisar att medicinen påträffats i vapenskåpet. Målsägandens uppgifter om hur potensmedicinen injicerats stämmer med den utredning som finns i målet om handhavandet av Caverject. Sammantaget ger bevisningen även avseende denna åtalspunkt ett mycket stabilt stöd till det målsäganden berättat. Åtalet är även i denna del styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

### *Sammanfattning*

Olov Bergstedt döms således för samtliga gärningar. Gärningarna har riktat sig mot ett barn som han tagit sig an och anförtrots ansvaret för. Målsäganden har känt förtroende för honom och tytt sig till honom i en situation där hon inte hade någon annan att vända sig till. Målsäganden hade kommit till Sverige endast knappt två år innan övergreppen startade. Målsäganden har beskrivit att hon upplevde Olov Bergstedt och hans sambo som sina farföräldrar. Ålderskillnaden mellan Olov Bergstedt och målsäganden är 54 år. Olov Bergstedt har missbrukat målsägandens särskilda förtroende, utnyttjat hennes skyddslösa ställning och visat stor hänsynslöshet genom att systematiskt förgripa sig på henne sexuellt under lång tid. Försvårande omständigheter är även att han även i ett fall använt våld mot henne och att han vid flera tillfällen låtit henne dricka alkohol. Det förhållandet att målsäganden ibland tagit initiativ till sexuella handlingar förändrar inte den

bedömningen. Olov Bergstedt har som vuxen haft att sätta gränser för målsäganden såväl i fråga om sexuella handlingar som i fråga om nyttjandet av alkohol.

#### Åtalspunkten 8

Olov Bergstedt har erkänt att han utdelat ett slag.

Vid huvudförhandlingen har Olov Bergstedt hörts. På åklagarens begäran har Martin Norin hörts samt målsäganden A.

Följande bakgrund har framkommit.

Martin Norin besökte målsäganden hemma hos Olov Bergstedt. Martin Norin och målsäganden kramades i köket, vilket upptäcktes av Olov Bergstedt. Olov Bergstedt sade åt Martin Norin att gå ut från huset. Utanför huset på gården utdelade Olov Bergstedt slag mot Martin Norin.

De hörda har i huvudsak uppgett följande.

#### *Martin Norin*

Han har känt Olov Bergstedt länge och målsäganden sedan år 2011. Hösten 2014 var han hemma hos Olov Bergstedt. Målsäganden var där och även Olov Bergstedts sambo. De umgicks och drack öl. Han hade druckit ca 10 öl och var inte nykter. Det var ute på gården som han blev slagen av Olov Bergstedt. Han fick två slag som träffade i höger sida. Han tappade andan av slagen. Smärtan satt i ett tag och det var lite ömt dagen efter. Han blev lite blå efter slagen, men det försvann. Han fick också ett rivmärke på halsen. Målsäganden stod på yttertrappan ca 5-10 meter ifrån honom och Olov Bergstedt. Det fanns gatubelysning intill. Han tror att Olov Bergstedt blev arg för att han kramade målsäganden.

#### *Olov Bergstedt*

Det hände i början av oktober 2014. Martin Norin kom hem till honom och hade en kasse med öl med sig. Han, Martin Norin och målsäganden drack öl tillsammans vid köksbordet. Han gick ut en sväng. När han kom in i köket igen fick han se att Martin Norin och målsäganden kramades. Han blev arg. Han fick tag i Martin Norin

för att få ut honom. Han gav Martin Norin en ”djäkel” i sidan. Han skulle ta tag i Martin Norins axel och rev då denne på halsen. Han slog med knuten näve. Det kan stämma att Martin Norin tappade andan. Han vet inte om målsäganden var ute på trappan eller kvar inne i huset. Han hade druckit ett par öl, men kände inte av dem.

#### *Målsäganden A*

Det var hon som ville dricka öl. Hon frågade Olov Bergstedt om de skulle hitta på något och om Martin Norin kunde komma dit till dem. De satt i köket. Hon frågade Olov Bergstedt och Martin Norin om varför de bråkade om henne. Olov Bergstedt blev ledsen och grät. Hon och Olov Bergstedt gick ut. Hon kramade om Olov Bergstedt och gick sedan in igen. Martin Norin var kvar inne i huset. När hon kom in kramades hon och Martin Norin. Olov Bergstedt måste ha sett detta genom fönstret. Olov Bergstedt kom in i huset igen bakvägen genom tvättstugan. Olov Bergstedt tog tag runt Martin Norins hals och sade till denne att sluta. Gärd hörde detta och sade till Olov Bergstedt att sluta. Olov Bergstedt ville få ut Martin Norin från huset. Hon sade också till Olov Bergstedt att sluta. Olov Bergstedt fick tag i Martin Norin och slog till denne i sidan av magen. Det var mer än ett slag, kanske två slag. Hon stod ca 5-6 meter från Olov Bergstedt och Martin Norin. Olov Bergstedts sambostod vid fönstret, men kom ut och stoppade Olov Bergstedt. Martin Norin höll sig för magen, hostade och såg illamående ut. Olov Bergstedt sade till henne att gå in och han låste dörren efter henne. Hon hade druckit ca 2-3 burkar öl, med styrka 5,3 %. Hon kände sig påverkad. Hon har pratat med Martin Norin om händelsen efteråt. Martin Norin berättade då att han hade ont och att han inte förstod varför det hade hänt.

#### *Tingsrättens bedömning*

Olov Bergstedt har erkänt att han utdelat ett slag med knuten näve som träffat Martin Norin på sidan av överkroppen. Martin Norin har uppgett att det var fråga om två slag, vilket stöds av vad målsäganden berättat. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta vad Martin Norin och målsäganden berättat om denna händelse. Det är därmed styrkt att Olov Bergstedt utdelat flera slag mot Martin Norin. Olov Bergstedt ska därför dömas för misshandel enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

#### **Påföljdsfrågan**

Olov Bergstedt är 68 år och tidigare ostraffad. Han lever sedan 46 år tillbaka med sin sambo. Han har diabetes och astma. Av personutredning som inhämtats från

Frivården Dalarna framgår att Olov Bergstedt lever under ordnade förhållanden och att det inte framkommit någon missbruks- eller aggressionsproblematik. Endast de misstänkta gärningarna talar för att ett övervakningsbehov föreligger då en riskfaktor är just den aktuella brottslighetens karaktär. Någon frivårdspåföljd har inte föreslagits. Olov Bergstedt har bedömts inte vara lämplig att utföra samhällstjänst på grund av sin ålder och fysiska krämpor.

För våldtäkt mot barn är straffskalan fängelse i lägst två år och högst sex år. Försvårande omständigheter är att det varit fråga om upprepade gärningar som riktat sig mot ett barn som befunnit sig i en beroendeställning och en försvarslös ställning mot Olov Bergstedt. Brotten har varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person. Övergreppen mot målsäganden A har inneburit att hennes rätt till sexuell integritet allvarligt kränkts av en person som hon hyst tillit till och trygghet hos. Målsäganden har då övergreppen startade varit 12 år och därmed långt under åldern för sexuell självbestämmanderätt. Hon har befunnit sig i ett för henne nytt land med ett nytt språk. Olov Bergstedt måste ha varit väl medveten om hennes konfliktfyllda relation till modern och den särskilda otrygghet och utsatthet detta måste ha inneburit för målsäganden.

Vid bedömningen av straffvärdet ska, utöver omständigheterna hänförliga till de enskilda gärningarna, beaktas att det är fråga om flerfaldig brottslighet. Liksom vid andra brott medför detta förhållande att vid våldtäkt mot barn och andra sexuella övergrepp mot barn principiellt sett att den samlade brottsligheten ska anses ha ett högre straffvärde än om det varit fråga om ett enstaka brott. Straffet ska därför bestämmas påtagligt högre än minimistraflet för våldtäkt mot barn.

Olov Bergstedt döms även för misshandel.

Vid straffmätningen ska i viss mån beaktas att Olov Bergstedt är 68 år. Det sammantagna straffvärdet uppgår mot denna bakgrund till fängelse fyra år. Den brottslighet som Olov Bergstedt döms för är av sådan art och har ett så högt sammantaget straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

### **Skadestandsfrågan**

Olov Bergstedt har bestritt skadeståndsyrdandet. Han har som skäliga belopp vitsordat 130 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Sättet att beräkna räntan har vitsordats.

Till följd av utgången i skuldfrågan är Olov Bergstedt skyldig att betala skadestånd till målgälden. Ersättningen för kränkning ska bestämmas efter objektiva grunder och med utgångspunkt för praxis i liknande fall. Normalersättningen för våldtäkt mot barn är enligt Brottsoffermyndighetens praxis numera 100 000 kr och vid försvårande omständigheter 125 000 kr. Mot bakgrund av att det är fråga om ett stort antal upprepade gärningar och med hänsyn till övriga omständigheter finns starka skäl att överskrida normalbeloppet. Kränkingsersättningen för våldtäkt mot barn ska därför bestämmas till 250 000 kr.

När det gäller yrkandet avseende sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning. Det saknas medicinsk bevisning om det psykiska lidandet som målsäganden drabbats av. I brist på närmare utredning om det psykiska lidandet som målsäganden drabbats av får en skälighetsbedömning göras. Brottsoffermyndigheten tillämpar en schabloniserad ersättning för sveda och värk uppgående till 15 000 kr. Beloppet motsvarar en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring sex månader. Samma belopp tillämpas för såväl vuxna som barn. Målsägande har utsatts för övergrepp som pågått under lång tid och vid i vart fall ett tillfälle har inslag av våld förekommit. Även utan någon medicinsk utredning står det klart att målsäganden måste ha tillfogats psykiskt lidande till följd av vad hon utsatt för av Olov Bergstedt. Det står även klart att det psykiska lidandet kommer att kvarstå

under lång tid. Vid en samlad bedömning av omständigheterna kring målsägandens person och hennes ålder finns det skäl att även i denna del frångå normalbeloppet om 15 000 kr. Mot denna bakgrund bedöms skälig ersättning för sveda och värk till 30 000 kr.

### **Häktningsfrågan**

För våldtäkt mot barn är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Med hänsyn till vad som framkommit i målet om Olov Bergstedt och målsäganden levnadssituationer finns det en risk för att Olov Bergstedt på fortsätter sin brottsliga verksamhet. Olov Bergstedt ska därför stanna i häkte till dess domen i skuldfrågan vinner laga kraft.

### **Sekretessfrågan**

Huvudförhandlingen har i alla delar utom vad gäller yrkanden och inställning hållits inom stängda dörrar. Sekretess ska alltså gälla för uppgifterna om målsägandens personuppgifter då det kan antas att hon lider skada eller men om uppgifterna röjs. Det finns även skäl att låta sekretessen bestå beträffande vittnena Sekretess B, C, D och E:s personuppgifter. Vidare ska sekretessen bestå för de nu aktuella uppgifter som upptagits på bild- eller ljudfil inom stängda dörrar samt i de delar de återfinns i förundersökningsmaterial eller andra handlingar i målet. Sekretess ska även gälla för sekretessbilaga till denna dom. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten för målsäganden och vittnena Sekretess B, C, D och E går att klarlägga.

### **Ersättningsfrågor**

Jur kand Lena Baggens har för sitt uppdrag som särskild företrädare och målsägandebiträde för målsäganden begärt ersättning med sammanlagt 112 243 kr. För arbete har yrkats ersättning med 74 214 kr motsvarande 57 timmar. Till kostnadsräkningen har bifogats en arbetsredogörelse. Ersättningsyrkandet är med hänsyn till uppdragets art och omfattning skäligt och ska bifallas.

Advokaten Lina Staaf har som offentlig försvarare för Olov Bergstedt begärt ersättning för sitt arbete med sammanlagt 192 250 kr. För arbete har ersättning yrkats med 109 371 kr motsvarande 81 timmar varav två timmar enligt helgtaxa i samband med häktningsförhandling. Även försvarare har bifogat en arbetsredogörelse med tidsangivelser för varje åtgärd som tagit än 20 minuter. Den sammanlagda förhandlingstiden inklusive häktningsförhandlingar uppgår till ca 21 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår att försvararen biträtt klienten vid polisförhör samt vid polisens målsägandeförhör. Av förundersökningsprotokollen framgår att dessa förhör pågått under ca 13 timmar. Till detta kommer att förundersökningsmaterialet i målet varit omfattande. Även om det i arbetsredogörelsen finns redovisade åtgärder som inte är ersättningsgilla görs den bedömningen att den begärda ersättningen för arbete är skäligt mot bakgrund av uppdragets art och ovan redovisade omfattning. Lina Staafs ersättningsyrkande ska därför bifallas. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

### **Övriga frågor**

Åklagarens yrkande om att i beslag tagen potensmedicin och kondomer ska förklaras förverkade med stöd av 36 kap 3 § 1 p rättegångsbalken är lagligen grundat och ska bifallas.

Det ingår fängelse i straffskalan för den brottslighet som Olov Bergstedt döms för och han ska därför betala den lagstadgade avgiften till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till tingsrätten senast den 23 april 2015.

Agneta Nyman

Avräkningsunderlag, se bilaga



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19461125-7116 | Datum för dom/beslut<br>2015-04-02 |
| Efternamn<br>Bergstedt                               | Förnamn<br>Erik OLOV               |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |  |
|------------|--|
| 2014-12-17 |  |
|------------|--|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



MORA TINGSRÄTT  
 Rotel 6  
 Rotel 6:4

**DOM**  
 2015-06-05  
 meddelad i  
 Mora

**Mål nr:** B 1513-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Bror MARTIN Norin, 19881006-7135  
 Torget 4  
 790 90 Särna

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Söderman  
 Advokaterna Söderman och Bergsten HB  
 Box 83  
 795 22 Rättvik

**Åklagare**

Kammaråklagare Jenny Granqvist  
 Åklagarmyndigheten  
 Åklagarkammaren i Falun  
 Box 1740  
 791 14 Falun

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
 Sekretess

Särskild företrädare:

Jur.kand. Lena Baggens  
 Advokaterna Wikner & Marneros AB  
 Box 179  
 792 23 Mora

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

- Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken  
 2014-02-24 -- 2014-11-30, okänt antal tillfällen  
 2014-10-01 -- 2014-11-30

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med samhällstjänst 200 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 9 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Martin Norin ska genomgå de brottsförebyggande samtal och behandlingsprogram som frivården bestämmer.

| Postadress            | Besöksadress   | Telefon   | Telefax     | Expeditionstid                 |
|-----------------------|----------------|---|-------------|--------------------------------|
| Box 31<br>792 21 Mora | Strandgatan 10 | 0250-296 00<br><b>E-post:</b> mora.tingsratt@dom.se<br>www.moratingsratt.domstol.se | 0250-187 29 | måndag - fredag<br>08:00-16:00 |

**Frivårdskontor**

Frivården Dalarna

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Skadestånd**

Martin Norin ska utge skadestånd till Sekretess A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2014 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, för bild- och ljudupptagningar samt övrigt förundersökningsmaterial som kan röja målsäganden A:s identitet. Detsamma ska gälla målsägandens uppgifter i sekretessbilaga till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Erik Söderman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 67 964 kr. Av beloppet avser 13 593 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

## INLEDNING

I målet finns två tilltalade, Olov Bergstedt och Martin Norin. Under huvudförhandlingen har beslutats att Martin Norin ska genomgå en läkarundersökning enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål. Tingsrätten meddelade därefter deldom mot Olov Bergstedt den 2 april 2015. Domen har i den delen överklagats.

I deldomen mot Olov Bergstedt har Martin Norins trovärdighet bedömts i de delar han själv varit utsatt för brott samt i de delar han hörts om omständigheter avseende åtalen som riktats mot Olov Bergstedt. I denna dom finns tingsrättens ställningstaganden när det gäller åtalen och skadeståndsyrkanden som riktats mot Martin Norin. Olov Bergstedt har hörts på åklagarens begäran om sin kännedom om förhållandet mellan Martin Norin och målsäganden Sekretess A.

Åtalspunkterna 9-10 avser samma händelse som i åtalspunkten 4 i åtalet mot Olov Bergstedt.

Identiteten för målsäganden Sekretess A framgår av bilaga (*sekretessbelagd*).

## YRKANDEN M M

Åklagaren har i stämningsansökan yrkat att Martin Norin ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

### **Åtalspunkt 9 och 10 - Våldtäkt mot barn (Martin Norin) och sexuellt övergrepp mot barn (Martin Norin) alternativt sexuellt utnyttjande av barn**

Martin Norin har haft vaginalt samlag med Sekretess A. Sekretess A har vid samma tillfälle onanerat åt Martin Norin. Sekretess A var vid tiden för gärningen 14 år. Det hände vid ett tillfälle under tiden den 1 oktober – 30 november 2014 i en jaktstuga i närheten av Lomsjövägen, Svartsjön, Älvdalens kommun.

Alternativt skall Martin Norins samlag med Sekretess A som beskrivs ovan, bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Martin Norin begick gärningarna med uppsåt. Martin Norin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

**Åtalspunkt 11 och 12 - Våldtäkt mot barn (Martin Norin) och sexuellt övergrepp mot barn (Martin Norin) alternativt sexuellt utnyttjande av barn**

Martin Norin har haft vaginalt samlag med Sekretess A och Sekretess A har vid samma tillfällen onanerat åt Martin Norin. Målsäganden var 13-14 år. Det hände vid upprepade tillfällen under tiden 24 februari – 30 november 2014, dels på adressen Torget 4 i Särna, Älvdalens kommun, dels i en bil på okänd plats i Sverige.

Martin Norin begick gärningarna med uppsåt. Martin Norin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Alternativt skall Martin Norins samlag med Sekretess A, som beskrivs ovan, bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Målsäganden A har i anslutning till åtalspunkterna 9-12 yrkat att Martin Norin ska betala skadestånd henne med 100 000 kr för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2014. För det fall att gärningarna bedöms som sexuellt utnyttjande av barn yrkas ersättning för kränkning med 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2014.

## **DOMSKÄL**

### **Skuldfrågan**

Martin Norin har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 9 och 10. Han medgett ansvar för sexuellt övergrepp mot barn. Han har helt förnekat gärningarna under åtalspunkterna 11 och 12 och invänt att gärningarna i vart fall är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Vid huvudförhandlingen har Martin Norin hörts. På åklagarens begäran har målsäganden A hörts samt medtilltalade Olov Bergstedt.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat SMS-meddelanden mellan målsäganden Sekretess A och Martin Norin samt mellan målsäganden A och Olov Bergstedt.

Följande bakgrund har framkommit. Målsäganden Sekretess A flyttade från Thailand till Sverige sommaren 2010. Hennes mor bodde då redan i Sverige tillsammans med en man vars mor är sambo med den i målet medtilltalade Olov Bergstedt. Målsäganden har under perioderna februari 2013 till midsommar 2014 och från september 2014 till den 2 december 2014 bott hos Olov Bergstedt och hans sambo. Målsäganden Sekretess A och Martin Norin lärde känna varandra under år 2011. Martin Norin känner Olov Bergstedt sedan tidigare.

De hörda har därutöver i huvudsak uppgett följande.

*Målsäganden Sekretess A*

Hon lärde känna Martin Norin 2011. De umgicks mycket under 2012 och var då vänner. De hade sedan en paus och träffades igen i december 2013. De träffades den 8 januari 2014 och när hon kom hem fick hon ett meddelande från Martin Norin där han skrev att han ville ha henne. Hon minns datumet för det var samma dag som Olov Bergstedts sambo fyllde år. Efter det har de umgått hela tiden. De har åkt bil tillsammans och hon har varit hemma hos honom. De hade samlag första gången när hon hade sportlov, vecka 9 2014. Hon och en kamrat var hemma hos Martin Norin. Kamraten satt i soffan. Hon och Martin Norin låg i sängen och tittade på teve. De hade vaginalt samlag i sängen under täcket. De använde inte kondom. Hon visste hur gammal Martin Norin var och hon hade berättat för honom hur gammal hon var. De skrev sms till varandra efteråt. Det dröjde två eller tre veckor innan de hade samlag igen. Hon tror att de har haft sex mer än trettio gånger. Senaste gången var helgen innan hon placerades i familjehem. Olov Bergstedt var bortrest. Hon och Martin Norin umgicks under lördag och söndag. De hade samlag hemma hos Martin Norin. De använde inte kondom. De har vid två tillfällen haft samlag i Martin Norins bil. Hon minns inte var de har varit vid dessa tillfällen, men det har varit i närheten av Särna. Hon brukar ibland retas med honom i bilen genom att knäppa upp hans byxor och onanera åt honom. Hon minns att hon gjort det under 2014 och

att de sedan haft vaginalt samlag i bilen. Det har skett på bådars initiativ, men oftast är det hon som tar initiativet. Det har varit alkohol med när de haft sex. Hon har fått alkohol av Olov Bergstedt eller av Martin Norin. Hon och Martin Norin förlovade sig den 3 november 2014. Hon älskar honom. Olov Bergstedt har inte tyckt om att hon varit tillsammans med Martin Norin. Olov Bergstedt åkte runt i byn och letade efter henne när hon var hos Martin Norin. Hon och Martin Norin hittade på att de gjort slut för att lura Olov Bergstedt.

Hon och Martin Norin var ett par när de åkte till jaktstugan tillsammans med Olov Bergstedt. Händelsen ägde rum en lördagskväll efter älgjakten i oktober 2014. Det var hon som föreslog att hon och Olov Bergstedt skulle åka någonstans med Martin Norin. Hon ville att Olov Bergstedt och Martin Norin skulle komma bättre överens. Hon och Martin Norin har varit ett par sedan 8 januari 2014. Deras förhållande har innefattat även sex. Hon hade haft samlag med Martin Norin före händelsen i jaktstugan. Hon hade inte pratat med Martin Norin om vad de skulle göra i jaktstugan. Olov Bergstedt ville att de skulle ha ”trekant”. De låg på madrasser som de lagt ut på golvet i jaktstugan. Hon låg i mitten, Martin Norin närmast väggen och Olov Bergstedt längst ut mot köksbordet. Hon onanerade åt Olov Bergstedt när han ville det. Martin Norin vände sig bort när hon gjorde det. Hon hade sedan samlag med Olov Bergstedt. Under första samlaget med Olov Bergstedt låg Martin Norin framför henne och tog på henne. Hon märkte att Martin Norin blev sur över att hon hade samlag med Olov Bergstedt. Hon märkte det genom att Martin Norin inte ville ha kontakt med henne. Efter att hon varit med Olov Bergstedt till bilen när han tog sprutor för att få erektion, onanerade hon på nytt åt honom. Hon utförde sedan oralsex på Olov Bergstedt. Därefter hade de samlag. Hon märkte att Martin Norin gick ut. När Martin Norin kom in igen tog hon initiativet till att onanera åt honom. Martin Norin tog själv av sig kalsongerna. Hon tog sedan initiativ till att ha ett vaginalt samlag med Martin Norin. Samlaget pågick helt kort. Olov Bergstedt såg på när de hade samlag. Olov Bergstedt sade åt dem att sluta. Samlaget med Martin Norin var inget som skedde mot hennes vilja och hon hade kunnat avbryta samlaget om hon hade velat.

#### *Martin Norin*

Han känner Olov Bergstedt sedan länge och målsäganden sedan år 2011. Han lärde känna målsäganden i garaget där han arbetade. Målsäganden var vän med chefens dotter. Han har träffat målsäganden en eller flera gånger varje vecka. De har haft kontakt genom sms och mejl. Sedan januari 2014 har de ett förhållande. Han vet att målsäganden bott hos Olov Bergstedt. Han vet att hon flyttade hem till midsommar 2014 och att hon flyttade tillbaka till Olov Bergstedt någon gång efter sommaren, i augusti eller september. Målsäganden har kallat Olov Bergstedt för farfar. Målsäganden berättade i september 2014 för honom att hon hade sex med Olov Bergstedt.

Han följde med målsäganden och Olov Bergstedt till en jaktstuga vid Lomsjön efter älgjakten 2014. De skulle dricka öl tillsammans och umgås. De åkte vid 19-tiden.



Han har åkt skoter vid stugan tidigare, men han tror inte att han varit inne i stugan tidigare. Olov Bergstedt låste upp dörren med nyckel. De gjorde eld i kaminen och drack öl. De lade ut madrasserna på golvet mellan väggen och bordet. De hade filter, men inte lakan. Olov Bergstedt ville ha sex med målsäganden. Han har försökt undvika att minnas det. Han vet inte om målsäganden onanerade åt Olov Bergstedt. Han låg bredvid när målsäganden och Olov Bergstedt hade sex. Han hörde att de hade sex. Han hörde att Olov Bergstedt flåsade. Det pågick någon minut. Han och målsäganden hade sedan samlag efter att målsäganden hade onanerat åt honom. Målsäganden låg i mitten, han själv låg närmaste väggen och Olov Bergstedt på andra sidan om målsäganden. Olov Bergstedt och målsäganden hade sedan sex igen. Han märkte det, hörde flåsandet från Olov Bergstedt och såg också att de rörde sig. Han tror att det varade ett par minuter. Han blev irriterad och sur. Han gick ut. Han vet inte om målsäganden och Olov Bergstedt hade sex när han var ute. Olov Bergstedt skjutsade hem honom. Det var tyst i bilen när de åkte hem. Han kände sig påverkad av ölen han druckit, men han var inte full. Han minns inte vilket datum han var till jaktstugan tillsammans med målsäganden och Olov Bergstedt.

Han har inte haft samlag med målsäganden någon annan gång än i jaktstugan. Han vet att målsäganden är 14 år. Han visste inte hennes ålder när de träffades 2011, men han visste att hennes kompis, som var dotter till hans chef, då var 12 år. Han och målsäganden har träffats någon gång i veckan. Han fick veta hennes ålder genom att de skrev till varandra bl a på Facebook. Han har haft ett förhållande med målsäganden sedan januari 2014, men han vet inte hur det är nu. De brukar åka bil tillsammans och ibland är målsägandens kompisar med. Han kan inte förklara varför målsäganden säger att de haft sex fler gånger. Det har hänt några gånger att de druckit alkohol när de träffats. Det kan ha förekommit något fysiskt mellan dem då. Han har lite dåligt minne. Han och målsäganden har diskuterat förlovnings. De har gjort sugmärken på varandra, men han minns inte hur det blev så. Målsäganden har inte onanerat åt honom. Relationen har varit ömsesidig och frivillig från bådas sida. Han har ingen konflikt med målsäganden.

#### *Olov Bergstedt*

Målsäganden har berättat för honom om att hon blev tillsammans med Martin Norin den 8 januari 2014. Hon berättade under sommaren 2014, i juli eller augusti. Han har känt till att målsäganden smitit ut för att vara med Martin Norin. Målsäganden har berättat för honom att hon har haft sex med Martin Norin. Han tror att hon berättade det första gången i augusti 2014. Målsäganden kom hem på morgonen och berättade att hon hade ont i magen och det kom fram att hon hade haft sex hela natten så att hon hade fått ont i magen. Målsäganden har berättat att hon har haft sex med Martin Norin varje gång de träffats. Målsäganden har inte berättat några detaljer och han har inte frågat. Han har sagt åt henne att det varit fel. Han vet inte varför hon berättat det för honom. Han har inte pratat med Martin Norin om det. Han har försökt att hålla isär dem när de träffats. Han har inte sett något ”fysiskt” mellan dem.

*Tingsrättens bedömning*

För en fällande dom krävs i fråga om sexualbrott liksom i andra brottmål att det genom den utredning som framkommer i målet att det kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som angett i gärningsbeskrivningen. Det anses inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan dock, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom.

Martin Norin har erkänt att han haft vaginalt samlag med målsäganden i jaktstugan samt att målsäganden vid samma tillfälle onanerat åt honom, (åtalspunkterna 9-10). Han har medgett ansvar för sexuellt övergrepp mot barn.

Martin Norin har medgett att han kände till målsägandens ålder. Martin Norin och målsäganden har lämnat samstämmiga uppgifter om hur länge de känt varandra och hur de umgått. Martin Norin har haft insikt om att målsäganden varit under 15 år och detta har inte utgjort något skäl för honom att avstå från att ha samlag med henne.

Målsäganden har lämnat sin berättelse inför rätten och inför de båda tilltalade i målet. Hon har lämnat en spontan och detaljerad berättelse som varit logisk och sammanhängande. Hon har inte försökt att förringa sin delaktighet i händelserna, utan snarare har hon gett uttryck för att hon varit den som tagit initiativ till de sexuella handlingarna. Målsäganden har detaljerat beskrivit inte bara händelsen i jaktstugan utan även flera händelseförlopp när hon och Martin Norin har haft samlag, var det skett och även kunnat placera händelserna huvudsakligen i tid.

Det har inte framkommit något som skulle ge målsäganden anledning att beljuga Martin Norin. Målsäganden har beskrivit att hon och Martin Norin har haft – och alltjämt har – ett kärleksförhållande och att hon fortfarande tycker mycket om

honom. Av förhören med målsäganden har framkommit att hon i allt väsentligt berättat på samma sätt i polisförhör. Målsägandens uppgifter om relationen till Martin Norin och att de haft samlag med varandra får visst stöd av vad Olof Bergstedt berättat om vad han känt till om målsägandens kontakter med Martin Norin. Olof Bergstedts uppgifter måste beaktas med stor försiktighet då han själv är medtilltalad i målet. Det måste även i denna del av målet fästas stor vikt vid att målsägandens uppgifter i den del av målet som avser Olov Bergstedt faktiskt stöds av annan mycket stabil bevisning, framför allt anträffandet av Olov Bergstedts sperma på en madrass i jaktstugan. Liksom tingsrätten konstaterat avseende åtalet mot Olov Bergstedt, är målsägandens uppgifter såväl trovärdiga som tillförlitliga. Tingsrätten gör därför även i fråga om de gärningar Martin Norin åtalats för den bedömningen att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen.

När det gäller händelsen i jaktstugan (åtalpunkterna 9-10) stöds Martin Norins erkännande av övrig utredning. Det är därför styrkt att Martin Norin genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden och att hon onanerat åt honom. När det gäller om det är fråga om ett eller flera brott och hur dessa ska bedömas gör tingsrätten följande bedömning. Den sexuella handlingen utgörs av dels ett vaginalt samlag och att målsäganden onanerat åt Martin Norin. Det har varit fråga om sexuella handlingar som varit frivilliga från bådas sida. Vem som tagit initiativ till samlaget och den sexuella handlingen har endast marginell betydelse. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna så allvarlig att den i och för sig är jämförlig med våldtäkt mot barn. Handlingen får dock anses vara ett led i en och samma handling och ska därför bedömas som en gärning.

Martin Norin har förnekat att han haft vaginalt samlag med målsäganden vid något annat tillfälle än i jaktstugan. Han har även förnekat att målsäganden onanerat åt honom vid något annat tillfälle. När det gäller gärningarna under åtalpunkterna 11-12 står Martin Norins förnekande mot målsägandens uppgifter. Målsägandens berättelse är även i denna del sammanhängande, detaljerad och fri från motsägelser.

Martin Norins berättelse har varit mycket knapphändig i denna del. Han har bekräftat att han och målsäganden haft ett förhållande och att det inte finns någon konflikt mellan dem. Han har inte kunnat ge någon förklaring till målsägandens berättelse om sexuella handlingar utöver händelsen i jaktstugan. Mot bakgrund av att det i övrigt i målet finns en mycket stabil stödbevisning till målsägandens uppgifter saknas det anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter i denna del. Åtalet är därför även i denna del styrkt.

När det gäller hur gärningarna ska bedömas och rubriceras gör tingsrätten följande bedömning.

Oavsett vem som tagit initiativ till de sexuella handlingarna är samlag med den som inte fyllt 15 år straffbart som våldtäkt mot barn eller, om brottet med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, som sexuellt utnyttjande av barn. Det finns för vissa undantagssituationer i 6 kap 14 § brottsbalken en ansvarsfrihetsregel. Enligt den regeln ska det inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till ringa skillnad i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt. Av förarbetena till lagen (prop 2004/2005: 45 s 116) framgår att det främst bör gälla fall då det är fråga om helt frivilliga kontakter mellan två tonåringar som skiljer sig obetydligt i ålder och utveckling.

Det har av läkarundersökningar som inhämtats i målet beträffande Martin Norin framkommit att han har ett intellektuellt funktionshinder med därtill bristande omdöme och förmåga till konsekvenstänkande liksom lättledhet. Av utredningarna framgår att gärningarna kan ses som ett utslag av hans svårigheter med gränssättning, liksom bristande omdömesförmåga och konsekvenstänkande.

Målsäganden har varit 13-14 år vid tiden för det sexuella umgänget. Även om det varit fråga om helt frivilliga samlag är skillnaden i ålder och mognad alltför stor,

även med beaktande av Martin Norins intellektuella funktionshinder med bristande omdömesförmåga och konsekvenstänkande, för att ansvarsfrihetsregeln i 6 kap 14 § brottsbalken ska kunna tillämpas. Med hänsyn till de omständigheter som framkommit kring Martin Norins funktionshinder föreligger dock skäl för att anse gärningarna som mindre allvarliga. Samlagen har varit frivilliga och präglats av en ömsesidighet, även om den omständigheten att det förekommit att målsäganden varit påverkad av alkohol är försvarande. Med hänsyn till att Martin Norin har ett funktionshinder som påverkat hans omdömesförmåga och konsekvenstänkande får det anses föreligga sådana omständigheter att brotten ska anses som mindre allvarliga. Martin Norin ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

#### **Påföljdsfrågan**

Martin Norin förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Den tidigare brottsligheten saknar betydelse för bedömningen av påföljden i detta mål. Frivården Dalarna har yttrat sig och därvid uppgett att det inte framkommit någon missbruks- eller aggressionsproblematik. Frivården har vidare uttalat att de åtalade brotten i sig pekar på ett övervakningsbehov samt att en identifierad återfallsrisk utgörs av den aktuella brottslighetens karaktär, sexualbrott. Det påföljdsförslag som Frivården lämnat är skyddstillsyn med särskild behandlingsplan om att genomgå kriminalvårdens behandlingsprogram ROS, Relation och Samlevnad. Frivården har bedömt att Martin Norin är lämplig för samhällstjänst.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning samt därefter beslutat att låta Martin Norin genomgå en rättspsykiatrisk undersökning (RPU). Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Martin Norin begått de åtalade gärningarna under påverkan av en psykisk störning som dock inte är allvarlig och att det därmed inte finns förutsättningar att överlämna Martin Norin till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken. Av utlåtandet framgår att han har en intellektuell funktionsnedsättning med därtill bristande omdöme och förmåga till konsekvenstänkande liksom lättledhet. Hans funktionsnedsättning

bedöms öka risken för utsatthet i sociala sammanhang. Hans brottslighet kan ses som ett utslag av hans svårigheter med att sätta gränser, bedöma situationer och förstå konsekvenser av sitt handlande.

Martin Norin döms för flera fall av sexuellt utnyttjande av barn. Normalt är sexuellt utnyttjande av barn ett så allvarligt brott att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Det får anses klarlagt i målet att Martin Norins handlande stått i samband med hans intellektuella funktionshinder och bristande omdömesförmåga. Detta ska därför beaktas som en förmildrande omständighet med tillämpning av 29 kap 3 § brottsbalken. Den brottslighet som Martin Norin döms för får anses ha ett samlat straffmättningsvärde som motsvarar fängelse nio månader. Med hänsyn till vad som framkommit om Martin Norins personliga förhållanden föreligger det dock starka skäl som talar för att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn som ska förenas med föreskrift om samhällstjänst om 200 timmar och att genomgå de brottsförebyggande samtal och behandlingsprogram som frivården bestämmer. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle ett fängelsestraff om nio månader dömts ut.

### **Skadeståndsfrågan**

Martin Norin har för det fall gärningarna bedöms som våldtäkt mot barn som skäligt vitsordat beloppet 75 000 kr för kränkning. För det fall att gärningarna bedöms som sexuellt utnyttjande av barn har han bestritt skadeståndsskyldighet med invändningen att någon ersättningsgill kränkning inte uppkommit.

Till följd av utgången i skuldfrågan är Martin Norin skyldig att betala skadestånd till målsäganden Sekretess A för den skada han vållat henne. Ersättningen för kränkning ska bestämmas till ett skäligt belopp om 25 000 kr. Det yrkade beloppet är skäligt och ska bifallas.

### **Sekretessfrågan**

Huvudförhandlingen har i alla delar utom vad gäller yrkanden och inställning hållits inom stängda dörrar. Sekretess ska alltså gälla för uppgifterna om målsäganden A:s personuppgifter då det kan antas att hon lider skada eller men om uppgifterna röjs. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som upptagits på bild- eller ljudfil inom stängda dörrar samt i de delar som de återfinns i förundersökningsmaterial eller andra handlingar i målet. Sekretess ska även gälla för sekretessbilagan till denna dom. Detta innefattar alla identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten för målsäganden går att klarlägga, vilket även gällt för den tidigare meddelade deldomen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter i läkarintyg enligt lagen om personutredning i brottmål m m samt rättspsykiatriskt utlåtande som lagts fram inom stängda dörrar.

### **Övriga frågor**

Ersättningsyrkandet från försvararen är skäligt och ska bifallas. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten. Målsägandebiträdet jur kand Lena Baggens har tillerkänts ersättning för sitt arbete i deldomen meddelad den 2 april 2015.

Det ingår fängelse i straffskalan för den brottslighet som Martin Norin döms för och han ska därför betala den lagstadgade avgiften till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till tingsrätten senast den 26 juni 2015.

Agneta Nyman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.