



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2015-02-24  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 15338-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Adil Barakat, 19900782-3918  
Frihetsberövande: Häktad  
Saknar adress  
Medborgare i Algeriet

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Johansson  
Advokatfirman Glimstedt AB  
Box 2259  
403 14 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Treiberg Claesson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Ejvegård  
Advokat Helena Ejvegård AB  
Box 5243  
402 24 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken  
- 2014-11-29

**Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 03	031-701 13 03	måndag - fredag
		<b>E-post:</b> gbg.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		<a href="http://www.goteborgstingsratt.domstol.se">http://www.goteborgstingsratt.domstol.se</a>		

### **Beslut**

#### **Utvisning**

1. Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2030-02-24. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

#### **Skadestånd**

1. Adil Barakat ska solidariskt med Mustafa Khalid utge skadestånd till Sekretess A med 145 050 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2014 till dess betalning sker.

#### **Häktning m.m.**

1. Adil Barakat ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s samt vittnet Sekretess B:s identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Magnus Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 104 108 kr. Av beloppet avser 20 821 kr mervärdesskatt.
  2. Helena Ejvegård tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 35 404 kr. Av beloppet avser 7 081 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



### **Tiltalad**

Mustafa Kalid, 19980161-3234  
Frihetsberövande: Häktad  
Saknar adress  
Medborgare i Marocko

### Offentlig försvarare:

Advokat Hans Dahlström  
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB  
Box 11096  
404 22 Göteborg

### **Åklagare**

Kammaråklagare Helena Treiberg Claesson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

### **Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

### Målsägandebiträde:

Advokat Helena Ejvegård  
Advokat Helena Ejvegård AB  
Box 5243  
402 24 Göteborg

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken  
- 2014-11-29
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
- 2014-11-30
3. Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken  
- 2014-11-29

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år

### **Beslut**

#### **Utvisning**

1. Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2030-02-24. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

#### **Skadestånd**

1. Mustafa Khalid ska solidariskt med Adil Barakat utge skadestånd till Sekretess A med 145 050 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2014 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Västra Götaland; beslag nr 2014-1400-BG15331-1).

#### **Häktning m.m.**

1. Mustafa Khalid ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s samt vittnet Sekretess B:s identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Hans Dahlström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 131 984 kr. Av beloppet avser 26 397 kr mervärdesskatt.
  2. Helena Ejvegård tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde, se domslutet för Adil Barakat.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1.

Sekretess A (fortsättningsvis kallad målsäganden), som biträtt åtalet i åtalspunkterna 1 och 2 i bilaga 1, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2. Målsägandens identitet framgår av den hemliga domsbilagan Partsbilaga sekretess.

Adil Barakat har åberopat delar av de förhör som hölls med målsäganden under förundersökningen den 2 december 2014 och den 22 januari 2015.

**DOMSKÄL****SKULDFRÅGORNA****Åtalspunkt 1 (grov våldtäkt)***Bakgrund*

I målet är ostridigt att målsäganden och hennes väninna Angela Van Wijngaarden träffade Adil Barakat och Mustafa Khalid, som de inte kände sedan tidigare, vid Nordstan och att de tillsammans åkte buss i riktning mot Marklandsgatan. Det är vidare ostridigt att målsäganden, Adil Barakat och Mustafa Khalid klev av bussen vid Marklandsgatan och att händelsen ägde rum kort därpå i ett buskage på en liten kulle i anslutning till spårvagnshållplatsen.

*Inställning m.m.*

Adil Barakat och Mustafa Khalid har förnekat gärningen. De har båda uppgett att de haft vaginala samlag med målsäganden, men att det skett frivillig.

Adil Barakat har berättat bl.a. följande. Redan vid Nordstan drog målsäganden honom i armen och sa ”kom, följ med mig hem”, så därför följde han med henne på bussen. De kysstes på bussen och när hon skulle gå av drog hon honom i handen. Det var tydligt att målsäganden ville att han skulle följa med henne hem. De såg platsen där det fanns träd i en slänt, så de två gick dit. Där satte de sig och kysstes. Målsäganden tog av sig sina byxor och sa att hon ville ha sex. Han lade sig ovanpå henne och de genomförde ett vaginalt samlag. När han var klar tog han på sig sin byxa och då sa målsäganden ”please fuck me”. Han gick iväg, men hon kom efter för hon ville ha mer sex. Han fick syn på Mustafa Khalid och gick fram till honom. Målsäganden kom och tog flaskan med Absolut vodka som de hade. Han gav henne en plastmugg med en skvätt alkohol i. Hon sparkade honom på benet och då lämnade han platsen. Han har inte slagit målsäganden och han har inte heller sett henne ta någon tablett med narkotika.

Mustafa Khalid har berättat bl.a. följande. Målsäganden och hennes vän sa åt honom och Adil Barakat utanför Nordstan att de fick följa med dem hem. På bussen pussade målsäganden Adil Barakat. När de steg av bussen vid Marklandsgatan följde han med målsäganden och Adil Barakat till en plats med träd. Målsäganden sa till Adil Barakat ”kom och ligg med mig”. Han gick då undan lite. När målsäganden och Adil Barakat var klara gick Adil Barakat därifrån. Han stannade kvar med målsäganden på platsen. Målsäganden bad honom om tabletter, vilket han gav henne tillsammans med två muggar dricka. Sedan sa målsäganden till honom ”kom så får du ligga med mig” och tog av sig kläderna. När de var klara gick de till hållplatsen där målsäganden tog bussen. Ingen av dem slog målsäganden.

Det kan noteras att Mustafa Khalid under sju förhör under förundersökningen förnekade att han hade träffat någon tjej den aktuella kvällen och att han kände Adil Barakat, trots att han kände till att hans DNA hade påträffats på målsäganden och att Adil Barakat hade uppgett att han var med vid händelsen. Först efter det att han fått tillgång till alla förhör som hållits under förundersökningen ville han höras på

nytt för att berätta hur det hade gått till. Även från detta förhör har han dock ändrat sig rörande detaljer vid huvudförhandlingen.

#### *Tingsrättens bedömning*

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet anser det vara ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har gjort sig skyldiga det som åklagaren lägger dem till last. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än de tilltalades. Det innebär att ett åtal inte är styrkt enbart genom att målsägandens och de tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens berättelse bedöms väga tyngre. Vid påstådd sexualbrottslighet saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i målet är att bedöma trovärdigheten av målsägandens berättelse. En trovärdig berättelse från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen, vara tillräckligt för en fällande dom.

I målet har målsäganden på ett trovärdigt sätt berättat om händelsen i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen. Det har inte kommit fram något som ger anledning att anta att hon medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter på någon punkt. Hon har berättat att hon under kvällen hade druckit alkohol och att hon var ganska berusad, men ändå hade ”kontroll över situationen”. Denna uppgift bekräftas av vad vittnet Angela Van Wijngaarden berättat om att målsäganden var ”lullig” men inte full. Med hänsyn till att målsägandens berättelse är klar, sammanhängande och innehåller detaljer anser tingsrätten inte att hennes berusningsgrad kan anses ha påverkat hennes berättelse på något avgörande sätt.

Målsägandens berättelse framstår vidare som självupplevd och nyanserad, t.ex. genom att hon tillskrev de båda tilltalade olika roller under händelsen. Även om hon

inte förstod det språk som de talade, upplevde hon det som om Adil Barakat var den som var mer styrande och som övertalade Mustafa Khalid att delta i övergreppet, trots att denne tvekade. Målsäganden har vidare berättat om detaljer som inte är helt förmånliga för henne, t.ex. att hon pussade och kramade Adil Barakat på bussen, att hon strax innan hon drogs uppför kullen slog Adil Barakat allt hon kunde och att hon efter händelsen slog Mustafa Khalid.

En omständighet som skulle kunna minska tillförlitligheten av målsägandens uppgifter är att hennes minnesbilder delvis varit dåliga avseende vissa detaljer. Det gäller frågan vem av de tilltalade som drog av henne kläderna, om hennes byxor drogs av i sin helhet eller delvis satt kvar på benet samt på vilket sätt de tilltalade höll fast hennes armar. Sedan målsäganden av åklagaren konfronterats med vad hon sagt vid polisförhör i dessa delar har målsäganden uppgett att hon återfick minnesbilder och att uppgifterna till polisen var korrekta. Som förklaring till varför hon inte i alla detaljer hade klara minnesbilder har målsäganden uppgett att händelsen inträffade för två månader sedan och att hon försökt att glömma den samt att hon vid händelsen hade druckit alkohol. Tingsrätten anser att målsägandens förklaring att hon velat förtränga händelsen framstår som en rimlig anledning till varför hon inte spontant kom ihåg alla detaljer. Det har inte framkommit annat än att målsägandens uppgifter om vad hon utsatts för varit desamma under hela förundersökningen. Det förhållandet att målsäganden först efter att hon tagit del av uppgifter från förundersökningen kunnat bekräfta vissa uppgifter påverkar enligt tingsrätten inte den allmänna bedömningen av tillförlitligheten av de uppgifter hon lämnat.

Det har i målet framförts synpunkter från försvararna på att åklagaren under sitt förhör med målsäganden ställt ledande frågor. Tingsrätten kan konstatera att det visserligen förekommit ledande frågor, men att de i huvudsak utgått från uppgifter som målsäganden redan inledningsvis hade lämnat under den spontana delen av förhöret och mer synes ha syftat till att få den unga målsäganden att lämna fler



detaljer. Någon avgörande påverkan på bevisvärderingen anser tingsrätten inte att åklagarens sätt att ställa frågor haft.

Försvaret har även framhållit att målsäganden under de två första polisförhören inte berättat något om att hon pussat och kramat Adil Barakat på bussen innan de steg av vid Marklandsgatan och att det först var när polisen ställde frågor om det som hon bekräftade att så hade skett. Målsäganden har inför tingsrätten berättat att hon först, när hon trodde att de tilltalade var schyssta, pussade och kramade Adil Barakat, men att hon direkt slutade med det när hon förstod att de tilltalade hade följt efter henne och Angela Van Wijngaarden. Hennes uppgifter stöds av vad Angela Van Wijngaarden berättat om att Adil Barakat tog på målsäganden och försökte kyssa henne, men att målsäganden efter ett tag sa ifrån och försökte putta bort honom. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att ifrågasätta Angela Van Wijngaardens uppgifter. Som förklaring till varför målsäganden inledningsvis under förundersökningen inte berättat vad som hände på bussen har hon sagt att hon hela tiden hade minnesbilder av det, men att hon inte trodde att det var nödvändig information att ta upp med polisen. Tingsrätten anser att det förhållandet att målsäganden inte inledningsvis berättade om vad som hände på bussen för polisen inte påverkar tillförlitligheten av hennes uppgifter på något avgörande sätt.

Det finns inget i den övriga bevisningen som försvagar målsägandens berättelse. Snarare ger de skador som påvisats på henne och Mustafa Khalid, liksom de iakttagelser som hörda vittnen lämnat stöd för hennes berättelser. Sammantaget anser tingsrätten därför att målsägandens uppgifter är tillförlitliga.

Tingsrätten övergår därefter till att pröva vad som i övrigt framkommit i målet.

De fotografier som getts in i målet visar ett flertal blåmärken på målsägandens kropp. Av rättsintyget från den 19 december 2014 framgår att målsäganden hade blånader på högra kinden, armarna och benen, hudavskrapningar under hakan,

högra höften, vänstra benet och skinkan, blånad vid högra armbågen samt hudavskrapning på vänstra handloven. Vidare framgår att skadorna uppkommit genom trubbigt våld samt att utseendet och lokaliseringen av blånaden på kinden respektive blånaderna på armarna kan tala för slag respektive grepp.

När det gäller skadornas ålder anges att skadorna vid undersökningen på sjukhuset, som ägde rum samma dag som händelsen, var färska medan skadorna vid den rättsmedicinska undersökningen var i läkning. Det kan noteras att Ludwig Komstedt iakttog en svullnad på målsägandens kind, vilket föranledde honom att morgonen därpå ge henne ett paket frysta ärtor för att lägga på kinden så att svullnaden skulle gå ned. Någon annan rimlig slutsats än att skadorna uppkommit i samband med händelsen vid Marklandsgatan anser tingsrätten inte att man kan dra utifrån rättsintyget och vad som i övrigt framkommit om den aktuella kvällen.

Det kan enligt tingsrätten inte uteslutas att vissa av skadorna uppkommit på det sätt Adil Barakat och Mustafa Khalid påstått, nämligen genom att målsäganden genomfört frivilliga samlag med dem på marken där det fanns stenar och grenar. Andra skador, såsom blånader på kinden och armarna samt hudavskrapningar under hakan och på vänstra handloven kan dock inte förklaras genom de berättelser som Adil Barakat och Mustafa Khalid lämnat. Förekomsten av dessa skador stöder snarare målsägandens berättelse om att Adil Barakat slog henne på kinden, att de båda tog tag i henne, brottade ned henne på marken och höll fast hennes armar under övergreppen.

När det gäller det efterföljande förloppet har vittnet Alicia Jannö berättat att hon den aktuella natten vaknade av ett konstigt, lite kvävt, ljud och att hon, när hon öppnade fönstret, kunde se en person som stod lutad mot husväggen och grät förtvivlat. När hon ropade om hon kunde hjälpa till, försvann personen runt husväggen. Hon såg då att personen gick väldigt bredbent, nästan hjulbent. Kort därpå hörde hon röster och kunde urskilja någon som sa ”Vad gör du? Jag känner

inte dig. Släpp mig.”, eller något liknande, vilket följdes av en örfilsliknande smäll. Målsäganden har berättat att hon efter att de båda tilltalade lämnat henne på kullen, väntade lite och sedan gråtandes gick ned mot spårvagnshållplatsen. Hon har vidare berättat att hon plötsligt fick syn på Mustafa Khalid som stod kvar och att hon då skrek på honom och slog honom innan hon gråtandes sprang till spårvagnshållplatsen. Även om Alicia Jannö inte kunde urskilja personen som stod och grät vid husväggen, finns det enligt tingsrätten ingen annan rimlig förklaring än att det varit målsäganden som hon iakttog. Alicia Jannös iakttagelser ger således stöd för målsägandens berättelse.

Även Ludwig Komstedts uppgifter stöder den version av händelseförloppet som målsäganden angett. Ludwig Komstedt har på ett mycket detaljerat och väldigt omsorgsfullt sätt berättat om sina iakttagelser från det att han såg målsäganden gråta förtvivlat på spårvagnshållplatsen till dess att han dagen därpå körde henne till hennes mormor. Någon anledning att ifrågasätta de uppgifter han lämnat har inte framkommit. Av hans uppgifter framgår målsäganden var väldigt förtvivlad, att hennes kläder såg tilltufsade och smutsiga ut samt att hon ganska omgående berättade för honom att hon blivit våldtagen. Det kan även noteras att han uppgett att målsäganden lämnade Marklandsgatan med spårvagn och inte med buss.

Slutligen har även Angela Van Wijngaarden vittnat om att hon dagen efter händelsen fick ett sms från målsäganden i vilket hon beskrev att de tilltalade hade tagit upp henne i skogen och att hon hade sagt ifrån att hon inte ville, men att de hade ”gjort det ändå”. Angela Van Wijngaarden har även berättat att de tilltalade följde efter målsäganden och henne på bussen, trots att de enligt uppgift skulle till Hjällbo, och att hon upplevde det som obehagligt när hon förstod att det var så.

Det framstår för tingsrätten som helt orimligt att målsäganden först skulle ha genomfört frivilliga samlag med Adil Barakat och Mustafa Khalid och att hon sedan

kort därpå skulle ha ångrat sig med den reaktion som både Alicia Jannö och Ludwig Komstedt berättat om.

Sammantaget anser tingsrätten att Adil Barakats och Mustafa Khalids påstående om att målsäganden genomfört frivilliga samlag med dem båda vara motbevisad genom de uppgifter målsäganden lämnat, den tekniska bevisningen och de vittnesuppgifter som redogjorts för ovan. Det är därmed målsägandens version om händelseförloppet som ska läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten anser det således vara utrett att Adil Barakat och Mustafa Khalid båda med våld och mot målsägandens vilja genomfört vaginala samlag med henne och, såvitt gäller Adil Barakat, analt samlag med henne efter att först ha tvingat i henne alkohol och narkotika, i enlighet med gärningsbeskrivningen. Det kan dock inte anses utrett att målsäganden till följd av berusning och narkotikapåverkan befunnit sig i en sådan utsatt situation att hon saknat eller haft klart begränsad möjlighet att freda sin sexuella integritet.

Åtalet är styrkt. Våldtäkten ska med beaktande av att det var två gärningsmän som förgrep sig på målsäganden bedömas som grovt.

### **Åtalspunkt 2 (stöld)**

Mustafa Khalid har förnekat gärningen.

Av utredningen framgår att Mustafa Khalid då han greps av polis bar målsägandens gymnasiebuskort på sig.

Målsäganden har uppgett att hon blev av med busskortet i samband med våldtäkten. Någon anledning att betvivla den uppgiften föreligger inte. Mustafa Khalids uppgift om att han hittade kortet på stationen och att målsäganden var med när han hittade

det överensstämmer inte med målsägandens uppgifter. Klart är att Mustafa Khalid behöll busskortet och förvarade det bland sina ägodelar. Han har därmed tillägnat sig busskortet utan lov och ska dömas för att olovligen ha tillgripit det.

För att gärningen ske bedömas som stöld krävs att tillgreppet inneburit skada. Bedömningen av skaderekvisitet ska hänföras till tidpunkten för tillgreppet och det är inte tillräckligt att tillgreppet medför skada efter tillgreppet t.ex. i form av en utgift för återanskaffning. Eftersom ett personligt gymnasiebusskort inte kan sägas representera ett förmögenhetsvärde ska brottet rubriceras som egenmäktigt förfarande.

### **Åtalspunkt 3 (narkotikabrott, ringa brott)**

Mustafa Khalid har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen är därmed bevisad och den ska bedömas som åklagaren gjort.

### **PÅFÖLJD**

#### *Adil Barakat*

Adil Barakat förekommer tidigare under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 30 december 2014 av Göteborgs tingsrätt för grov stöld och narkotikabrott, ringa brott, till fängelse i sex månader.

Straffet för grov våldtäkt är fängelse i lägst fyra och högst tio år. Vid bestämmande av straffet beaktar tingsrätten att gärningen riktat sig mot en ung målsägande som var berusad, även om tingsrätten inte anser det vara utrett att hon var så påverkad att hon kan anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Målsäganden har också tvingats dricka alkohol och inta narkotika innan övergreppen påbörjades. Med beaktande av nämnda omständigheter och den s.k. straffskärpningsreform som

genomfördes den 1 juli 2010, som innebär att straffet generellt sett ska ligga på en högre nivå än den lägsta straffnivå som kan följa på brottet, anser tingsrätten att straffvärdet för den grova våldtäkten motsvarar fängelse i fem år. Den omständigheten att det är fler än en som förgripit sig på målsäganden ska inte som åklagaren gjort gällande beaktas i straffskärpande riktning, eftersom den omständigheten redan beaktats vid rubricering av brottet.

Mot bakgrund av brottets höga straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Det förhållandet att Adil Barakat utvisas påverkar inte straffmätningen eftersom han helt saknar anknytning till Sverige. Adil Barakat ska således dömas till fängelse i fem år.

#### *Mustafa Khalid*

Mustafa Khalid har såvitt framkommit inte tidigare begått brott i Sverige. I enlighet med vad som angivits ovan motsvarar straffvärdet för den grova våldtäkten fängelse i fem år. De övriga brott som Mustafa Khalid nu döms för påverkar inte straffvärdet nämnvärt.

Vid bestämmande av påföljden har det betydelse vilken ålder Mustafa Khalid har. Han har själv inledningsvis uppgett att han är född den 1 januari 1998 och att han således var 16 år vid gärningstillfället. Han har senare under förhandlingen accepterat att han bedöms vara 19,2 år i enlighet med den troligaste skattningen som Rättsmedicinalverket, Rättsodontologiska enheten, gjort.

Åklagaren har åberopat handlingar från Interpol i Paris, Frankrike, och Rom, Italien, av vilka det framgår att han under 2013 daktats under identiteten Elmehdaoui Moloud född 1 oktober 1991, att han i november 2013 ansökte om förnyat uppehållstillstånd under namnet El Mehdaoui Moloud född den 1 oktober 1991, att han i augusti 2013 identifierades av polis under namnet El Mehdaoui

Moloud född den 1 oktober 1991 samt att han i januari 2014 anhölls för stöld under identiteten Elmahdaoui Muoloud född den 1 november 1991,

Av den av åklagaren presenterade utredningen framgår vidare att Mustafa Khalid är känd av Migrationsverket under tre olika identiteter. Den identitet som Migrationsverket bedömer vara gällande är Mosstafa Mahdaoui, född den 1 januari 1991 och utgör den identitet som Mustafa Khalid använde när han den 6 augusti 2014 ansökte om uppehålls- och arbetstillstånd i Sverige. Mustafa Khalid har därutöver i förhållande till Migrationsverket använt sig av två andra identiteter, som av Migrationsverket bedömts som alias identiteter. Vid användandet av de båda aliasidentiteterna har Mustafa Khalid uppgett sig vara född under 1998, den ena gången den 1 januari, den andra gången den 11 november.

Vidare kan konstateras att det av den åldersbedömning som gjorts av Rättsmedicinalverket, Rättsodontologiska enheten, framgår att tandutvecklingen nått sin fulla mognad samt att en bestämd utvecklingsålder och en därav uppskattad kronologisk ålder därför endast blir en teoretiskt absolut yngsta ålder. Enligt Rättsmedicinalverket är den troligaste skattningen att Mustafa Khalid är minst 19,2 år. Vidare framgår att han kan vara äldre men att det finns en 16 procentig möjlighet att han ännu inte uppnått 18,2 års ålder eller en 2,5 procentig möjlighet att han ännu inte uppnått 17,2 års ålder.

Av skelettmognadsundersökning som genomförts av Sahlgrenska Universitetssjukhuset framgår att skelettmognaden är avslutad och att därför någon åldersbedömning inte kan göras.

Mustafa Khalid har själv uppgett att han inte varit i Frankrike och att han ljög om sin ålder för att få uppehållstillstånd.

Tingsrätten anser att Mustafa Khalids förklaring till varför han vid upprepade myndighetskontakter i olika länder ska ha ljugit om att han var sju år äldre vara svårförståelig och inte rimlig.

Sammantaget anser tingsrätten det vara utrett att Mustafa Khalid i vart fall har en ålder överstigande 21 år. Mot bakgrund av det och den samlade brottslighetens höga straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Det förhållandet att Mustafa Khalid utvisas påverkar inte straffmätningen eftersom han helt saknar anknytning till Sverige. Mustafa Khalid ska således dömas till fängelse i fem år.

#### SKADESTÅND

Adil Barakat och Mustafa Khalid har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande. Adil Barakat har accepterat att betala yrkad ersättning för kläder, mobil, kontanter, busskort och löshår om tingsrätten skulle döma honom för brott. Mustafa Khalid har accepterat yrkad ränta.

Vid den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågan är Adil Barakat och Mustafa Khalid skyldiga att betala skadestånd till målsäganden. Vid en jämförelse med praxis anser tingsrätten att en ersättning om 125 000 kr är skälig för den kränkning som hon har utsatts för. När det gäller ersättning för sveda och värk tillämpas en schabloniserad ersättning vid våldtäktsbrott av normalgraden som uppgår till 15 000 kr. Målsäganden har berättat att hon mått mycket dåligt efter händelsen och att hon inte orkat gå till skolan förrän på sistone. Tingsrätten anser att hennes uppgifter om de besvär hon fått efter händelsen får godtas och att ersättningen ska bestämmas i enlighet med yrkandet. Yrkad ersättning för förstörda kläder m.m. får anses skälig och ska bifallas. Adil Barakat och Mustafa Khalid ska således förpliktas att solidariskt betala skadestånd till målsäganden med 145 050 kr. Yrkad ränta har accepterats och följer även av lag.



**FÖRVERKANDE**

Mustafa Khalid har uppgett att han inte har någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

**UTVISNING**

Adil Barakat och Mustafa Khalid har bestritt åklagarens yrkande om utvisning.

Varken Adil Barakat eller Mustafa Khalid har någon anknytning till Sverige. Det antecknas att Göteborgs tingsrätt sedan tidigare utvisat Adil Barakat med förbud att återvända till Sverige före den 30 december 2019.

Adil Barakat och Mustafa Khalid döms nu för grov våldtäkt. Detta brott är så allvarligt att det finns förutsättningar för utvisning.

Av yttrande från Migrationsverket framgår att det inte föreligger några verkställighetshinder mot att utvisa varken Adil Barakat till Algeriet eller Mustafa Khalid till Marocko.

Åklagarens utvisningsyrkande ska därför bifallas. Återreseförbudets längd ska bestämmas till 15 år.

**HÄKTNING**

För grov våldtäkt är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i fyra år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Adil Barakat och Mustafa Khalid ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-02-24

B 15338-14

Avdelning 3

## ÖVRIGT

Adil Bakarar och Mustafa Khalid döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. De ska därför enligt lag betala en avgift om 500 kr till Brottsofferfonden.

Försvarearna och målsägandebiträdet tillerkänns den begärda ersättningen. Kostnaden ska stanna på staten.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 3 (Dv 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 mars 2015 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Ann Larsson

Avräkningsunderlag för Adil Barakat och Mustafa Khalid, se aktbilaga

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900782-3918	Datum för dom/beslut 2015-02-24
Efternamn Barakat	Förnamn Adil

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-01-08	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980161-3234	Datum för dom/beslut 2015-02-24
Efternamn Kalid	Förnamn Mustafa

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2014-12-01	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet mål

Göteborgs tingsrätt  
Avdelning 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2015-01-30  
MÅLNR: B 15338-14  
AKTBIL: 42

TR mål: B 15338-14  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Barakat, Adil</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	900782-3918	Algeriet		arabiska
	Adress			
	Saknar adress i riket			
Offentlig försvarare/ombud				
Johansson, Magnus, Advokatfirman Glimstedt AB, Box 2259, 403 14 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2015-01-08, häktad 2015-01-09				
Delgivningsuppgifter				

<b>2</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Kalid, Mustafa</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	1998-01-01 (uppgivet)	Marocko		Arabiska/ Nord-afrikansk dialekt
	Adress			
	Saknar fast adress i riket			
Offentlig försvarare/ombud				
Dahlström, Hans, Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB, Box 11096, 404 22 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2014-12-01, häktad 2014-12-04				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1. GROV VÅLDTÄKT (Barakat och Kalid) (1400-K235814-14)

#### Målsägande

Sekretess A, se bilaga, som företräds av målsägandebiträde: Helena Ejvegård, Box 5243, 402 24 GÖTEBORG

#### Gärning

Adil Barakat och Mustafa Kalid har båda tvingat Sekretess A till vaginala samlag med dem. Adil Barakat har även tvingat henne till analt samlag. Det hände den 29 november 2014 i närheten av busshållplats Marklandsgatan i

Göteborg. Tvånget bestod av följande: Efter att de följt efter målsäganden tog Adil Barakat tag i henne och utdelade ett hårt slag mot hennes ansikte. De drog sedan gemensamt med sig henne till en mer undanskymd plats där Adil Barakat tvingade i henne både alkohol och narkotika. De brottade sedan ned henne på marken, där först Mustafa Kalid försökte ta av hennes kläder på underkroppen men eftersom hon gjorde motstånd lyckades han inte utan Adil Barakat tog över och lyckades blotta hennes underliv. Adil Barakat kunde sedan genom att hålla fast henne tilltvinga sig vaginalt samlag och denne höll sedan fast målsäganden under det att Mustafa Kalid tilltvingade sig vaginalsamlag. Slutligen tilltvingade sig Adil Barakat ett analsamlag stående under det att han höll fast målsäganden. Gärningsmännen har därvid även otillbörligen utnyttjat att sekretess A till följd av berusning och narkotikapåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om en överfallsvåldtäkt utomhus av två gärningsmän som båda med hjälp av våld tilltvingat sig upprepade samlag med den dem fysiskt underlägsne och berusade unga målsäganden som före gärningen dessutom tvingats att inta både alkohol och narkotika.

Adil Barakat och Mustafa Kalid begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 1 § 1-2 st och 4 st brottsbalken

## **2. STÖLD (Kalid) (1400-K235814-14)**

#### Målsägande

Sekretess A, se bilaga, som företräds av målsägandebiträde: Helena Ejvegård,  
Box 5243, 402 24 GÖTEBORG

#### Gärning

Mustafa Kalid har, i samband med gärningen under åtalpunkt ett, olovligen tagit ett busskort som tillhörde Sekretess A. Det hände på samma tid och plats som angetts i åtalpunkt ett. Tillgreppet innebar skada.

Mustafa Kalid begick gärningen med uppsåt att stjäla.

#### Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

### **3. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (Kalid) (1400-K236471-14)**

#### Gärning

Mustafa Kalid har olovligen innehaft drygt tre tabletter klonazepam, som är narkotika. Det var den 30 november 2014 bl.a. på Postgatan i Göteborg.

Mustafa Kalid begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrums

2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

#### Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen narkotika (2014-1400-BG15331-1) enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64).

#### Utvisning

Det yrkas att båda de tilltalade utvisas.

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Sekretess A, se bilaga

Förhör med tilltalade Adil Barakat och Mustafa Kalid, som förnekar gärningarna

Vittnesförhör med Angela Van Wijngaarden angående dels hennes iakttagelser av de båda tilltalade före aktuell gärning, dels hur hennes utpekande av Mustafa Kalid gick till, till stöd för målsägandens version av det hon utsatts för och för att Mustafa Kalid var en av gärningsmännen

Vittnesförhör med Alicia Jannö angående hennes iakttagelser av målsäganden i anslutning till brottsplatsen efter gärningen, vilket ger stöd åt målsägandens version av vad som skett

Vittnesförhör med Ludwig Komstedt angående sina angående av målsäganden efter gärningen, vilket ger stöd åt hennes version av vad som skett

Vittnesförhör med målsägandens mormor Sekretess B, se bilaga, angående hennes iakttagelser av målsäganden efter gärningen till styrkande av densamma

### *Skriftlig bevisning*

Tjänsteanteckning angående busstider (fup s 11-12) till utvisande av det tidsintervall under vilket målsäganden och de tilltalade måste ha kommit till brottsplatsen

Brottsplatsundersökning (fup s 19-25 och 163) bl.a. till utvisande av hur det såg ut på brottsplatsen

Rättsintyg och fotografier (fup s 70-98) till styrkande av målsägandens skador

Rapport från Rättsmedicinalverket (fup s 99-101) till utvisande av att

målsäganden vid provtagning kl 16 senare samma dag som gärningen hade

rester av narkotiska preparat i kroppen, vilket ger stöd åt hennes berättelse

Protokoll över klädundersökning (fup s 29-36) till utvisande av hur

målsägandens kläder såg ut efter gärningen, vilket ger stöd åt hennes lämnade uppgifter om densamma

Sakkunnigutlåtande och träffrapporter från NFC (fup s 53-69) till styrkande av att sperma från de tilltalade återfunnits på målsägandens kläder

Rättsintyg och fotografier (fup s 109-115) till styrkande av de skador Mustafa

Kalid hade vid gripandet strax efter midnatt den 1 december 2014

Beslagsprotokoll och fotografi (fup s 45 och 49-50) till styrkande av att

Mustafa Kalid vid gripandet hade målsägandens busskort på sig.

Rapport från Rättsmedicinalverket (fup s 217-218) till styrkande av att Adil

Barakat tidigare i november månad 2014 brukat klonazepam.

PM (fup s 18) angående telefonkontakt mellan de tilltalade till styrkande av att de är bekanta

Beslagsprotokoll och analysbesked (fup s 235 och 239-240) till styrkande av narkotikabrottet under åtalpunkt 3.

### Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Yttranden från Migrationsverket bör inhämtas.

Helena Treiberg Claeson



ADVOKATBYRÅN HELENA EJVEGÅRD AB

Göteborgs Tingsrätt  
 Avdelning 3  
 404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT Avdelning 3
INKOM: 2015-02-11
MÅLNÖ: B 15338-14
MÅLNÖ: B 15338-14
AKTBIL: 67 84

2015-02-03

**Angående mål B 15338-14**

Åklagarkammaren i Göteborg /. Adil Barakat och Mustafa Kalid,  
 angående skadeståndsanspråk för Sekretess Sekretess

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess Sekretess (nedan kallad målsäganden) framställs  
 följande

**YRKANDE**

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Adil Barakat och Mustafa Kalid att till henne utge  
 skadestånd med ~~193 550~~ <sup>195050</sup> kr jämte ränta enligt räntelagen 4§ 5 st. och 6§ från den 29 november 2014 till  
 dess betalning sker.

Kränkning	175 000 kr
Sveda och värk	15 000 kr
Kläder mm	<u>5050 <del>3550</del> kr*</u>
	193 550 kr

*justerat  
 under kuf  
 9/2-15  
 HMKV*

\*innerjacka 500 kr, leggings 300 kr, skor 700 kr, överdragsbyxor 200 kr, ytterjacka 700 kr, underkläder  
 300 kr, mobil med simkort 500 kr, kontanter 100 kr, busskort 250 kr, *löshår 1500 kr*

ADVOKATBYRÅN HELENA EJVEGÅRD AB

<b>Besöksadress:</b> Mässans gata 18, vån 5	<b>Postadress:</b> Box 5243 402 24 Göteborg	<b>Telefon:</b> 031-83 69 21	<b>Telefax:</b> 031-745 95 46	<b>E:post:</b> advokat@ejvegard.se
Varlabergsgatan 29	434 39 Kungsbacka	0300-68 68 60		www.advokat.ejvegard.se

### **GRUND**

Adil Barakat och Mustafa Kalid har genom brott kränkt målsägandes personliga integritet samt tillfogat henne personskada bestående av såväl fysiskt som psykiskt lidande. Med anledning härav har Målsägandenrätt till ersättning enligt skadeståndslagen 5 kap 1 § och 2 kap 3 §.

### **BEVISNING**

Samma bevisning som åberopas av åklagaren åberopas också av undertecknad.

### **ÖVRIGT**

Målsäganden biträder åtalet.

Göteborg som ovan

Helena Ejvegård



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.