



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

**DOM**

2012-12-17

meddelad i

Falun

Mål nr B 3535-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Åklagare**

Kammaråklagare Niclas Eltenius

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

**Tilltalad**

Nils RUNE Karlsson, 411226-7317

Jälkarbyn 212

776 95 Vikmanshyttan

Offentlig försvarare:

Advokat Catharina Wikner

Advokatfirman Wikner AB

Slaggatan 13

791 12 Falun

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Vapenbrott

**Lagrum**

9 kap 1 § 3 st vapenlagen (1996:67)

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 40 å 50 kr

**Förverkande och beslag**

Yrkandet om förverkande av i beslag taget kulgevär Brno kaliber 22 med tillverkningsnr 492599 ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten Dalarna, Familjevåld; beslagsliggare 2012-2000-BG2854 p. 1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 3 031 kr. Av beloppet avser 2 410 kr arbete, 15 kr utlägg och 606 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

---

**Postadress**  
Box 102  
791 23 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-482 00  
**E-post:** falu.tingsratt@dom.se  
www.falutingsratt.domstol.se

**Telefax**  
023-482 80

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

**DOM**

2012-12-17

meddelad i

Falun

Mål nr B 3535-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Åklagare**

Kammaråklagare Niclas Eltenius

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

**Målsägande**

1. Sekretess B

Sekretess

Målsägandebitråde:

Advokat Karin Lindgren

Zedendahl Advokatbyrå i Borlänge AB

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

2. Sekretess C

Sekretess

Målsägandebitråde:

Advokat Karin Lindgren

Zedendahl Advokatbyrå i Borlänge AB

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

**Tilltalad**

Nils STEFAN Karlsson, 730226-7112

Frihetsberövande: Häktad

Hovgården 65

781 91 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Axel Eskeby

Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB

Box 1043

791 10 Falun

---

**Postadress**

Box 102

791 23 Falun

**Besöksadress**

Kullen 4

**Telefon**

023-482 00

**E-post:** [falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)

[www.falutingsratt.domstol.se](http://www.falutingsratt.domstol.se)

**Telefax**

023-482 80

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00

## DOMSLUT

### Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn

2. Sexuellt ofredande

3. Barnpornografibrott

4. Vapenbrott

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

16 kap 10a § 1 st 5 p brottsbalken

9 kap 1 § 3 st vapenlagen (1996:67)

### Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

### Skadestånd

1. Stefan Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess B (målsägande A) med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2012 till dess betalning sker.
2. Stefan Karlsson ska betala skadestånd till Sekretess C (målsägande B) med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2011 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Dalarna, Familjevård; beslagsliggare 2012-2000-BG2635 p. 1).

### Häktning m.m.

Stefan Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om Sekretess B:s (målsägande A) och Sekretess C:s (målsägande B) identitet och adress, såvitt uppgift härom har lämnats eller förekommit vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Sekretessen omfattar även ljud- och bildupptagning från förhör som ägt rum vid huvudförhandlingen eller spelats upp inom stängda dörrar, samt innehållet i bilaga 2 till denna dom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Karin Lindgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 55 288 kr. Av beloppet avser 40 368 kr arbete, 3 315 kr tidsspillan, 548 kr utlägg och 11 057 kr mervärdesskatt.
  2. Axel Eskeby tillerkänns ersättning av allmänna medel med 107 216 kr. Av beloppet avser 81 940 kr arbete, 3 315 kr tidsspillan, 518 kr utlägg och 21 443 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M M**

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, *bilaga 1*.

Målsägande A och B (se *bilaga 2* – sekretess) har yrkat skadestånd i enlighet med *bilagor 3 – 4*. För Målsägande A har dock skadeståndet för kränkning justerats ned till 125 000 kr.

Stefan Karlsson har varit frihetsberövad i enlighet med vad som framgår av avräkningsunderlaget, *bilaga 5*.

## **DOMSKÄL**

### **Åtalspunkterna 1 och 3 – Våldtäkt mot barn (Målsägande A) och barnpornografibrott**

#### *Inställning*

Stefan Karlsson har förnekat brottet mot Målsägande A (nedan angiven som målsäganden). Han har erkänt brottet barnpornografibrott.

#### *Bakgrund*

Stefan Karlsson är bekant med målsägandens föräldrar. Målsägandens mamma är kusin till Stefan Karlssons hustru och familjerna har umgått i förhållandevis stor omfattning. Man har gjort besök i varandras bostäder samt rest till Gotland tillsammans. Vid dessa besök har familjernas barn allt som oftast varit med.

Stefan Karlsson är egen företagare och har arbetat hemifrån och haft kontorsutrymmen i bostaden. Fram till mars 2012 bodde Stefan Karlssons familj i en enplansbostad på Hovgården 64, och därefter flyttade man till en tvåplansbostad på Hovgården 65. I enplansbostaden hade Stefan Karlsson först ett utrymme för sin arbetsplats i sovrummet, men har därefter haft sin arbetsplats i ett mindre rum mitt emot ytterdörren. Dörren till detta rum ska ha vett ut mot hallen en bit iväg från köket, samt ska det ha funnits ett draperi i dörröppningen. I tvåplansbostaden på Hovgården 65 har Stefan Karlsson haft sitt arbetsrum i källarvåningen, intill barnens lekrum.

Förundersökning inleddes efter att målsägandens mamma gjort polisanmälan den 20 oktober 2012. Ett första förhör hölls med målsäganden den 23 oktober 2012 på Barnahus i Borlänge. Målsäganden har därefter kommit på tre ytterligare förhör på Barnahus. Efter det första förhöret anhölls Stefan Karlsson och han kom därefter att häktas.

Husrannsakan gjordes i Stefan Karlssons bostad och vid undersökning av den bärbara dator som Stefan Karlsson haft i sitt arbetsrum fann man barnpornografiskt material i form av bilder och filmer.

### *Bevisning*

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan. Förhören med målsäganden har redovisats genom uppspelning av de förhör som hållits av polis på Barnahus i Borlänge.

Stefan Karlsson har åberopat vittnesförhör med Maria Kreander, som är en bekant till familjen, samt Anna Bobäck Klarqvist, som han tidigare varit sammanboende med och som han har gemensamma barn tillsammans med.

Utsagorna från personerna som hörts rörande åtalpunkterna 1 – 3 redovisas i huvudsak i bilaga till domen – se *bilaga 6*.

### **Tingsrättens bedömningar åtalpunkterna 1 och 3**

#### ***Tingsrättens bedömning – Åtalpunkten 3 – Barnpornografibrott***

Tingsrätten har kommit fram till att Stefan Karlsson ska dömas för barnpornografibrott eftersom han uppsåtligen innehaft barnpornografiskt material i bostaden. Tingsrätten har också kommit fram till att viss del av detta material avsett bilder och filmer på barn som är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat hänsynslöst sätt. Slutligen har tingsrätten kommit fram till att motivet för Stefan Karlsson har varit att han haft ett sexuellt intresse av detta material. Skälen för dessa bedömningar redovisas nedan.

Av polisens utredning har framgått att användaren av datorn som varit Stefan Karlsson, aktivt sökt efter material som illustrerar sexuella övergrepp mot barn. Detta har kunnat konstateras genom sökhistorik och internethistorik. På sökmotorn Google har sammanlagt 71 sökningar relaterat till övergreppsmaterial på barn gjorts under tiden 28 december 2010 – 3 januari 2011. Därutöver har Stefan Karlsson besökt andra hemsidor som rört övergreppsmaterial på barn.

I datorn har återfunnits bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll. Det har rört sig om 121 bilder (kopior undantaget), samt 30 filmer (kopior undantaget).

Polisen har tidigare gjort bedömningen att en del av detta material avsett särskilt unga barn eller barn som utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt. Tingsrätten finner ingen anledning att göra annan bedömning i den frågan.

Av utredningen framgår att viss del av materialet legat i komprimerade mappar, och då kan man i datorn endast se när den komprimerade mappen öppnades senast, men man kan inte se vilket material som man då ska ha tittat på.

Av utredningen framgår dock också att visst material, filmer, legat utanför komprimerade mappar och man har då kunnat se när dessa filer med filmer senast öppnades. Det kan då konstateras att filer med barnpornografiska filmer står som senast öppnade exempelvis 8 oktober 2012 kl 12:47, 9 oktober 2012 kl 10:31, 11 oktober 2012 kl 02:28, samt 11 oktober 2012 kl 02:30. Dessa filmer har enligt sammanställningen alltså öppnats sista gången vid olika tillfällen i oktober, samtidigt som det också framgår att de skapats i datorn redan i mars 2012. De filmer som framgår av sammanställningen har exempelvis haft benämningar som ”5y full penetration” och ”10 yo & 11 yo russian girls fucking dad”.

Stefan Karlsson, som varit fullt medveten om vilken typ av material han haft i datorn, har förklarat innehavet av barnpornografiskt material med att han visste att det var svårt att få tag i denna typ av material, att det var en utmaning och att han ville se om han kunde ladda ned sådant. Han har helt förnekat att han haft något sexuellt intresse för barn och har förnekat att detta skulle ha varit skälet till att han laddat ner materialet.

Tingsrätten har noterat i polisens utredning att barnpornografiska filer öppnats i datorn, vid olika datum och klockslag, ända från 2009 fram till oktober 2012. Det har också framgått att filer som skapats i mars 2012 funnits kvar och öppnats i datorn så sent som i oktober 2012. Det framstår då som helt orimligt att Stefan Karlsson skulle ha laddat ner materialet på grund av sitt teknik- eller dataintresse. I



stället finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Stefan Karlsson haft ett sexuellt intresse för att titta på barnpornografiskt material och att detta varit motivet för innehavet.

Också alldeles oavsett vilket motivet varit, är åtalet för barnpornografibrott styrkt, eftersom Stefan Karlsson uppsåtligen innehavt detta material, med full kännedom om vad det omfattat. Han döms därför för barnpornografibrott i enlighet med åtalet.

#### ***Tingsrättens bedömning – Åtalspunkten 1- Våldtäkt mot barn – Målsägande A***

Tingsrätten har kommit fram till att Målsägande A berättat på ett trovärdigt sätt och att omständigheterna som framkommit i målet gör att man kan lita på hennes berättelse, varför Stefan Karlssons version bedöms vara motbevisad. Stefan Karlsson döms därför för våldtäkt mot barn. De närmare skälen för detta redovisas mer i detalj nedan.

När det gäller Målsägande A (nedan målsäganden) ska hon ha varit sex - sju år när övergreppen skedde samt 7 år när polisförhören hållits med henne. Hon har i förhör klart beskrivit att Stefan Karlsson stoppat sin hand innanför hennes trosor och berättat hennes underliv. Hon har också klart beskrivit att hon många gånger uppmanats att ställa sig på knä och att suga på hans snopp och har sagt att hon gjort ”det han sa” och att det känns ”inget bra”. Hon har också kunnat beskriva var detta ska ha hänt, att man haft vanliga kläder på sig, hur det vid något tillfälle avslutats med att man ropat på henne, men egentligen inte med mer detaljer än så.

Man skulle då kanske kunna anföra att en så detaljfattig berättelse inte kan bedömas vara trovärdig. Här måste man dock ändå ta stor hänsyn till att det är ett litet barn som berättar, som dels kanske inte har de språkliga möjligheterna att beskriva en

sexuell handling, dels inte har möjlighet till någon större förståelse av det som hon varit med om, vilket ofta är en förutsättning för att man ska kunna lämna en detaljerad beskrivning av ett händelseförlopp. Man måste även beakta att det kan ha gått en viss längre tid från det att det sista övergreppet kan ha skett, till dess att målsäganden hördes av polis. Vidare måste beaktas att det, även för ett äldre barn, kan vara svårt att prata om denna typ av händelse i en förhörssituation. För tingsrätten har målsägandens berättelse, i ljuset av det ovan nämnda, framstått som något som kan förväntas av ett barn i målsägandens ålder, som varit med om det som hon beskrivit.

Det som också starkt talar emot att målsäganden skulle ha hittat på det hon utsatts för, är att hon i förhören flera gånger återkommit till samma beskrivning av vad som ska ha hänt henne och stått fast vid sin berättelse, trots att det är uppenbart att hon upplevt det som jobbigt att tala om vad hon varit med om. Enligt vad som framkommit vid förhöret med målsägandens mamma, som såvitt känt inte haft någon anledning att lämna felaktiga uppgifter mot Stefan Karlsson, har målsäganden också berättat om samma typ av händelser för henne när målsäganden först berättat om vad hon skulle ha blivit utsatt för.

Föräldrarna har även vittnat om hur målsäganden mått mycket dåligt inför förhören och i pauser under dessa, men ändå valt att gå in i förhørsrummet gång på gång. Målsäganden har också vid upprepade tillfällen börjat gråta när de sexuella händelserna omtalats i förhöret, och det är svårt att tänka sig att en sjuåring skulle bete sig på det sätt som hon då gör, om händelserna skulle ha varit påhittade. När målsäganden vid upprepade tillfällen i olika förhör frågar förhørsledaren om detta är något som andra också berättat om, har det också framstått som att målsäganden haft en verklig önskan att få bekräftat att hon inte varit ensam om att ha blivit utsatt för övergrepp.

När det gäller förhörssituationen bedömer tingsrätten att den varit i stort sett befriad från ledande inslag. Vid något tillfälle talar förhørsledaren om att målsäganden skulle ha sagt något om att han ”tryckt in”, vilket målsäganden dessförinnan inte alls talat om, utan istället sagt att han tryckt upp snoppen och håller i den.

Målsäganden säger då på förhørsledarens fråga ”han trycker in snoppen” men säger att det är svårt att förklara och säger ifrån när förhørsledaren frågar var någonstans ”på dig trycker han in snoppen?”, och säger då ”inte på mig”. När förhørsledaren sedan fortsätter att fråga var han ”trycker in snoppen” säger målsäganden att hon inte kan förklara.

Detta har naturligtvis varit ett olyckligt inslag i förhöret då målsäganden letts in på att hon ska ha sagt något, som hon inte alls sagt, och sen uppmanats att förklara och berätta mer om det. Detta har dock inte lett till att hon ändrat sin berättelse om vad hon varit med om, utifrån det påstående som förhørsledaren gjort. Istället har hon tydligt sagt ifrån när det kommit ett påstående som hon uppfattat som helt felaktigt. Detta talar mot att hennes berättelse varit påhittad.

Frågeställningen blir också i viss mån ledande när målsäganden upplyses om att hon berättat för sin mamma att Stefan Karlsson sagt att detta skulle vara en hemlis, vilket målsäganden sedan bekräftar. När det gäller de sexuella handlingar som utförts har det dock inte funnits några ledande inslag, mer än vad som nämnts ovan, och förhørsledaren har istället med stort tålamod låtit målsäganden berätta själv, sett till att man varvat med att tala om andra lättsammare saker, samt låtit målsäganden ta pauser när förhörssituationen blivit för ansträngande.

Målsägandens berättelse i de upprepade förhören har för tingsrätten sammantaget framstått som trovärdig och som att hon berättat om något hon själv varit med om. Det sätt på vilket det gått till när hon berättat om händelserna för sin mamma, då målsäganden också haft en motvilja mot att berätta om händelserna och också då blivit ledsen, talar också starkt emot att händelsen varit påhittad.

I målet har heller inte framkommit något skäl för målsäganden att felaktigt påstå att just Stefan Karlsson skulle ha utsatt henne för övergrepp. Familjerna har varit nära vänner och barnen har umgåtts med varandra. Stefan Karlsson ska alltid ha uppträtt vänligt mot henne och det har inte funnits någon osämja som kan ha legat bakom hennes berättelse.

I målet har det heller inte framkommit något som talar för att målsäganden skulle haft någon insikt i vuxnas sexualitet, eller något intresse för sådant. Stefan Karlsson har visserligen berättat att målsäganden skulle haft intresse för manliga könsorgan och själv onanerat. Men när hans uppgifter om detta kontrollerats med andra, bland annat med hans hustru som framstått som mycket balanserad och trovärdig i sitt förhör, har hans påstående om hur man pratat om detta i familjerna istället framstått som en felaktig efterhandskonstruktion.

Stefan Karlsson har också anfört som en möjlighet att målsäganden kan ha påverkats av familjehemsbarnen. Av förhöret med målsäganden har dock framgått att hon inte alls haft uppfattningen att dessa skulle ha utsatts för några sexuella övergrepp. Målsäganden har uttryckligen nekat till detta när förhørsledaren frågat och sagt att deras föräldrar istället slagit dem.

Målsäganden har visserligen haft kännedom om att hennes egen mamma utsatts för övergrepp i barndomen, då hon även tidigare fått berättat för sig av mamman att en man tagit på mammans kropp på ett sätt som man inte fått. Detta kan också ha nämnts av mamman för henne i samband med att målsäganden först berättade om övergreppen. Stefan Karlsson har även påstått att mamman vid något tillfälle skulle ha stått och talat i detalj om de övergrepp hon utsatts för i telefon inför barnen. Detta påstående har dock inte fått något stöd av övrig utredning och har tillbakavisats av Veronica Bergström. Tingsrätten har även svårt att förstå hur något sådant skulle kunna förmå målsäganden att berätta på det sätt hon gjort om Stefan Karlsson i upprepade polisförhör.

Sammantaget finner tingsrätten ingen rimlig förklaring till varför målsäganden skulle berätta på det sätt som hon gjort, annat än att hon verkligen varit med om det hon berättar om. Till detta kommer att Stefan Karlsson haft ett dokumenterat intresse av att titta på barn i sexuella situationer, samt att han själv gått med på att han vid olika tillfällen varit ensam med målsäganden i sitt arbetsrum och då haft tillfälle att göra det som målsäganden berättat om. Arbetsrummet i den gamla bostaden var beläget en bit från köket och Stefan Karlsson har haft möjlighet att höra om någon lämnade köket och kom genom hallen. När det gäller arbetsrummet i nya bostaden har möjligheterna till övergrepp varit än större, eftersom man befunnit sig på ett annat våningsplan.

Då föräldrarna funnits i närheten skulle man kunna anföra att Stefan Karlsson inte rimligen skulle ha vågat bete sig på detta sätt, eftersom det fanns risk att målsäganden kunde berätta för dem. Sådan risk att barnen berättar för någon förälder finns dock i nästan samtliga fall där övergrepp sker mot barn, och trots detta så sker övergreppen.

Tingsrätten bedömer därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Stefan Karlsson, dels berört målsägandens underliv under kläderna, dels förmått henne att ta hans könsorgan i sin mun. Tingsrätten finner det också utrett att det i vart fall varit fråga om övergrepp vid två olika tillfällen eftersom målsäganden varit tydlig med att det hänt i både den nya och den gamla bostaden. Det har också varit sådana sexuella handlingar, som särskilt med hänsyn till att de riktat sig mot ett litet barn, är att jämställa med samlag. Gärningarna ska därför bedömas som våldtäkt mot barn.

## **Åtalspunkten 2 – Sexuellt ofredande – Målsägande B**

### *Inställning*

Stefan Karlsson har förnekat brott.

### *Bakgrund*

Målsägande B (nedan angiven som målsäganden) har bott granne med Stefan Karlssons familj och familjerna har umgått. Målsäganden ska vid många tillfällen ha vistas själv, utan sina föräldrar, i Stefan Karlssons bostad eftersom hon lekt med hans söner. Den åtalade händelsen ska ha inträffat under 2011, men polisanmälan gjordes först när händelserna med Målsägande A blev kända för Målsägande B:s familj.

### *Bevisning*

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Stefan Karlsson har även under denna åtalspunkt åberopat vittnesförhör med Anna Bobäck Klarqvist och Maria Kreander.

De under denna åtalspunkt hörda personerna redovisas nedan endast till viss del och då sammanfattningsvis.

***Tingsrättens bedömning – åtalspunkten 2 – sexuellt ofredande***

Tingsrätten dömer Stefan Karlsson för sexuellt ofredande av Målsägande B, eftersom tingsrätten finner utrett att Stefan Karlsson frågat henne om hon skulle ”stanna och knulla”, vid ett tillfälle när hon var hemma i hans bostad. De närmare skälen för tingsrättens bedömning redovisas nedan.

I målet har framkommit att målsäganden vid ett tillfälle berättat för sin mamma och styvpappa att Stefan Karlsson då nyss bett henne stanna i hans lägenhet och frågat henne om hon ville knulla. Målsäganden har hörts av polis mer än ett år efter händelsen och har då bara berättat att han sagt ordet knulla till henne. Hennes mamma och styvpappa har dock hörts och berättat att hon, när hon berättade första gången, sa att Stefan Karlsson frågat henne om hon skulle stanna kvar och knulla. De har berättat att de först hade sett att hon mådde dåligt över något och uppmanade henne att berätta, och att de sedan ändå valde att ifrågasätta hennes berättelse så att hon till slut backade från att det skulle ha hänt. De har berättat att man sedan valde att göra anmälan när händelserna med målsägande A kommit fram och man förstod att det som dottern först berättat varit riktigt.

Stefan Karlsson har bekräftat att han sagt ordet knulla till Målsägande B, men förklarar detta med att han en gång stoppat henne på väg ut från pojkarnas sovrum eftersom han ville säga till henne att han visste att hon sagt ordet knulla till sin bror, och att han inte ville veta av något sådant hemma hos dem.

Också när det gäller denna åtalspunkt har Stefan Karlsson gjort påståenden om att målsägandens beteende kring sexuella saker diskuterats mellan familjerna, och berättat att han fått veta att målsäganden sagt ordet knulla till sin bror och blivit tillsagd av sina föräldrar, samt att man diskuterat detta. När målsägandens föräldrar och hans hustru hörts i målet, har dock ingen känt igen det som Stefan Karlsson påstått. Visserligen ska det ha varit en incident för flera år sedan när en pojke på

målsägandens skola sagt ordet knulla till andra barn, men att målsäganden skulle ha sagt ordet knulla till sin bror som Stefan Karlsson påstått eller överhuvudtaget vid något annat tillfälle, eller att familjerna pratat om detta, har ingen känt igen. Stefan Karlssons förklaring till varför han sagt ordet knulla till målsäganden har därför framstått som en felaktig efterhandskonstruktion, som i sig också framstått som märklig.

Också rörande denna åtalspunkt har framgått att familjerna varit nära vänner och att det inte funnits någon osämja som kunnat leda till att någon felaktigt skulle vilja hitta på saker om Stefan Karlsson. Målsäganden kan knappast heller ha missuppfattat något som Stefan Karlsson sagt, då de ska ha stått nära varandra när Stefan Karlsson uttalade orden. Att Stefan Karlsson sagt ordet knulla har också han gått med på, och hans egen förklaring till vad som sagts har tingsrätten funnit motbevisad.

Därutöver har framkommit att Stefan Karlsson haft ett beteende, som tingsrätten bedömer som ett gränslöst sätt att närma sig målsäganden. Det har framkommit att Stefan Karlsson ofta skulle kittla målsäganden på kroppen, vilket han exempelvis inte gjort i någon omfattning med hennes bror. Målsäganden har också beskrivit hur han vid ett tillfälle satt sig bredvid henne och tagit henne på låret.

Stefan Karlsson har gått med på att han tagit på målsägandens ben, men beskrivit detta som att han gjort ett hästbett på henne. Även om det skulle ha varit så, finner tingsrätten det märkligt att en vuxen man skulle bete sig på ett sådant sätt mot en ung flicka. Till detta kommer också det som finns dokumenterat om Stefan Karlssons intresse av att se på barn i sexuella situationer, samt vad tingsrätten funnit utrett om Stefan Karlssons beteende mot Målsägande A. Det är därför ställt utom rimligt tvivel att Stefan Karlsson frågat Målsägande B, som då var åtta år, om hon skulle stanna kvar och knulla. Detta är att rubricera som ett sexuellt ofredande.



### **Åtalspunkten 4 – Vapenbrott**

#### *Inställning*

Rune Karlsson och Stefan Karlsson har gått med på de faktiska omständigheterna men gjort gällande att gärningen i vart fall inte kan bedömas som annat än ringa vapenbrott.

#### *Bevisning*

Se stämningsansökan.

#### *Tingsrättens bedömning – Åtalspunkten 4 – Vapenbrott*

Det är utrett att Stefan Karlsson förvarat faderns kulgevär, kaliber 22, i sitt vapenskåp samt att Rune Karlsson lånat ut detta till honom. Detta har inte varit tillåtet bland annat eftersom någon lånehandling inte upprättats. Dock är det inte bevisat mer än att det varit frågare om en kortare tids förvaring. Då vapnet också förvarats på ett betryggande sätt av Stefan Karlsson, som själv hade vapenlicenser för jaktvapen, anser tingsrätten att brottet varit mindre allvarligt och att det därför kan bedömas som ringa.

### **Påföljd**

*Rune Karlsson*

Straffvärdet för ringa vapenbrott motsvarar en påföljd med dagsböter.

*Stefan Karlsson*

Stefan Karlsson är tidigare ostraffad. Brottet våldtäkt mot barn är dock av sådan art att fängelse normalt sett ska väljas som påföljd. Straffvärdet för gärningarna är sammantaget också högt, inte understigande tre års fängelse, varför Stefan Karlsson måste dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms till tre år.

### **Skadestånd**

Det skadestånd som yrkats av *Målsägande A* grundar sig på att hon utsatts för övergrepp vid många tillfällen. Så kan ha varit fallet, men tingsrätten har i detta mål endast funnit helt utrett att det rört sig om två tillfällen. Tingsrätten bedömer det då vara skäligt och i enlighet med praxis att utdöma ett belopp om 100 000 kr för kränkning. När det gäller yrkat belopp för sveda och värk har det av föräldrarnas berättelse och vad som kunnat ses i förhöret med målsäganden, framgått att hon mått dåligt av det som hänt, efter gärningarna och under polisutredningen samt än idag. Det finns heller ingen anledning att ifrågasätta att det kommer att ta lång tid innan målsägandens problem med dåligt mående och rädsla upphör. Yrkade 30 000 kr för sveda och värk är då skäligt och ska utdömas.

*Målsägande B*, som bara var åtta år, har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet då hon tilltalats på detta sätt av en vuxen person. Yrkat belopp, 5 000 kr för kränkning, är skäligt och ska utdömas.

### **Häktning**

Det finns stor risk att Stefan Karlsson återfaller i likartad brottslighet. Han måste därför stanna kvar i häktet till dess tingsrättens dom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

### **Övrigt**

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen dator är lagligen grundat och bifalls.

När det gäller åklagarens yrkande om i beslag taget kulgevär anser tingsrätten att det är uppenbart oskäligt att förverka detta. Förverkandeyrkandet ogillas därför.

Av försvarare och målsägandebiträde begärda ersättningar är skäliga med hänsyn till målets art och omfattning. Kostnaderna ska stanna på staten.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Stefan Karlsson och Rune Karlsson döms för. De ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Skäl finns att låta sekretessen bestå beträffande Målsägande A:s och Målsägande B:s identiteter.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se *bilaga 7* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 7 januari 2013.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström

***Bilaga 6 – Utsagor rörande åtalpunkterna 1 och 3****Målsägande A*

I det första förhöret har målsäganden, när hon av förhørsledaren ombetts att berätta om varför hon är i förhørsrummet, svarat att det är för ”att det är en som jag känner som varit dum mot mig”. Hon har ombetts av förhørsledaren att berätta om det och har då svarat ”han har tagit på mig på olika sätt”. När hon ombetts berätta hur han tagit har hon svarat ”på kissemurran” varefter hon börjat gråta. Därefter har hon sagt att ”han tog på mig”, ”hemma hos han” och uppgett att det var i källaren, där han jobbar.

Målsäganden har också efter en kortare paus uttalat att ”många gånger” ”har han sagt att jag ska sätta mig på knä och suga på hans snopp”. Hon har på olika frågor sagt att han säger åt henne att sätta sig på knä och att hon gör det. Förhørsledaren frågar vad hon då gör och då har hon svarat att ”jag gör det som han sa” och att det inte känns bra för henne, när förhørsledaren frågat hur det känns för henne.

Målsäganden har i förhöret inte kunnat svara på hur många gånger han sagt så, men sagt att han nu slutat säga så. Målsäganden har berättat att det varit hemma hos honom och att det kan vara lite olika vem som kan vara hemma när detta händer. Hon nämner hans fru och hans barn och att ”de är uppe”, men att barnen också kan vara därnere. Målsäganden har berättat att personen heter Stefan. Hon berättar att han tagit henne under trosorna. Hon berättar att han stoppar ner handen och hon börjar gråta när hon av förhørsledaren tillfrågas hur han gör med handen.

Målsäganden får frågan av förhørsledaren hur han är klädd när detta händer, efter att hon svarat ja på frågan om han har kläder på sig när det händer. Hon skrattar också när hon säger att han har vanliga kläder och att hon också har vanliga kläder och inte tar av sig. På frågan om handen är still eller rör sig så svarar hon ”både och”.

I förhöret ställer målsäganden frågan till förhørsledaren om förhørsledaren hört någon annan berätta sådant här någon gång. Förhørsledaren berättar att hon hört sådant förut och att det inte är konstigt för henne att prata med målsäganden om detta.

I nästa förhör som hållits med målsäganden börjar hon att gråta när hon ombeds att berätta hur det ser ut i Stefans hus. Hon berättar om vilka som finns i familjen och frågar förhørsledaren ännu en gång om hon hört ”det här någon gång förut”. När förhørsledaren berättat att hon pratat med jättemånga barn och att inga ord eller berättelser är konstiga att höra och att man kan säga vad man vill, tillfrågas målsäganden hur hon tänker om det. Målsäganden svarar då ”bra”.

Målsäganden berättar att hon bara berättat om detta för mamma och pappa. Hon tillfrågas om de här sakerna hänt på något annat ställe än i arbetsrummet och då svarar målsäganden ”ja, i andra lägenheten” ”i hans andra...fast han hade litet, jättelitet rum där, vid skorna ett litet rum”. ”Det var också massor av verktyg”. När hon tillfrågas om vad som hände i det rummet blir hon ledsen och säger ”mamma”. Hon tillfrågas om hur den andra lägenheten såg ut och hon beskriver bostaden. Målsäganden frågar igen om förhørsledaren hört andra berätta om samma saker. Målsäganden berättar också att hon inte tror att detta hänt någon gång innan Stefan Karlssons yngsta dotter fanns.

I tredje förhöret inleds detta med att målsäganden gråter och säger att det inte känns bra, och att hon inte tycker om att prata om det. Hon säger att ”det är jobbigt och åka hit”. Hon tillfrågas om hon tänkt på något sen de var där sist, och förhørsledaren säger att hon vet att hon pratat med sin mamma lite grann. Förhørsledaren frågar vad hon berättat för sin mamma och hon svarar ”jag har glömt bort”. Förhørsledaren säger då ”jag tror att ni hade pratat om någonting som skulle ha vart en hemlis”. Målsäganden svarar då ”ja han sa det”. ”Ja, mamma sa att

det var viktigt att jag skulle säga det”. Förhørsledaren säger ”Okej, berätta för mig vad var det han sa” och målsäganden svarar ”att det skulle vara en hemlighet”, att hon glömt när han sa det ”men han har sagt det”. Hon säger att hon inte vet hur många gånger han sagt det och att hon inte tror att han sagt något mer. Hon tillfrågas var de varit när han sagt det och svarar ”det har jag sagt förut”. Hon uppmanas att berätta igen och svarar då att hon inte kommer ihåg. Hon säger också att hon inte minns vad som skulle vara en hemlis.

Målsäganden säger att mamman sagt att det inte är hennes fel, vilket förhørsledaren bekräftar. Hon tillfrågas vad det var som hade hänt i den andra lägenheten och målsäganden svarar att ”han hade tagit på kisse-murran”. När hon tillfrågas om i vilket rum svarar hon ”nej alltså han, det har jag ju också sagt förut. Han hade också ett litet arbetsrum” ”precis vid dörren”. Hon ombeds beskriva hur det gick till och svarar ”jag förstår inte”.

Förhørsledaren frågar om hon varit orolig för någon annan och hon svarar då att hon varit orolig för sin syster, och för Stefan Karlssons barn. Förhørsledaren frågar hur hon tänker då och hon svarar ”ifall dom också varit med om det liksom”. ”för då blir jag typ ledsen när jag tänker på det”. ”ifall dom också varit med om det. Därför (barnens namn) kan, dom kan ju inte säga om dom varit med om det”, ”liksom”. Hon tillfrågas hur hon tänker om det och svarar ”ingenting, det är typ om dom vart med om det och dom kan ju inte svara. Det kunde dom bära på hela livet liksom så.” ”Ifall dom varit med om det för dom, dom kan ju inte säga det. Dom är ju så små”.

Förhørsledaren frågar ”Vem kan de inte säga det till då tänker du?” och målsäganden svarar ”Men alltså, dom kan inte, dom är ju för små så dom kan inte riktigt förstå allt, så där får man inte göra”. ”Mm, och det gjorde inte jag först. Jag, jag ja jag visste ju inte om man fick göra så. Och sen kom, sen när jag kom på det så

då visste jag ju det.” ”Jag kom på att man inte fick gö sådär” Hon tillfrågas då vad hon tänkte då och svarar ”hur menar du?” och ”ingenting”.

I detta tredje förhör får målsäganden rita och förklara hur det ser ut i arbetsrummen. Hon gör en prick för att beskriva var det hänt i rummet och säger att det var jättelänge sedan och att hon var sex år då. Hon berättar att det var vid pricken han tog henne på kisse-murran. Hon frågar igen förhørsledaren om någon gjort det förut, vart med om det förut. Hon säger att hon står när han tar på henne och att ”han sitter och tar under trosorna”. Hon svarar på frågan hur det känns ”inge bra”, ”det är inge skönt”. Förhørsledaren säger att hon tidigare berättat att hon har fått suga på hans snopp och målsäganden tillfrågas var det hänt och hon säger att det också är där. Hon tillfrågas om hon står eller sitter och målsäganden säger ”sitter på knä”. Hon säger att han står eller sitter, men sedan att hon tror att han står.

Förhørsledaren frågar hur snoppen kommer fram och målsäganden frågar ”varför ställer du så konstiga frågor?”. Hon uppmanas ändå att berätta och svarar då ”han trycker upp den”, ”ja han håller i den”. Förhørsledaren frågar vad mer som händer och målsäganden svarar ”du ställer så himla konstiga”. När hon ombeds berätta hur snoppen ser ut svarar hon ”vet inte, jag kan inte förklara det”. Hon säger också på fråga att hon inte vet hur det slutar och att hon inte vet vad förhørsledaren menar.

Målsäganden upplyses att en annan person i ett intilliggande rum undrat en sak under förhöret, som målsäganden skulle tillfrågas. ”Hon funderade på när du sa så här, han trycker in” (vilket målsäganden inte sagt – tingsrättens anmärkning) ”vad menar du då?” Målsäganden svarar ”han trycker in snoppen” och förhørsledaren svarar ”han trycker in snoppen. Vart trycker han in snoppen?”. Målsäganden svarar då, ”jag kan inte förklara. Hon uppmanas att försöka men svarar ”nej, jag vet inte hur”. Efter att man fortsatt med att målsäganden får förklara om man sitter eller står fortsätter förhørsledaren med ”och så säger du att han trycker in snoppen”, varpå målsäganden svarar ”det är svårt att förklara”. Hon tillfrågas hur det känns när han trycker in snoppen, varpå hon svarar ”inge bra”. Hon tillfrågas vart någonstans på

henne som han trycker in snoppen och svarar ”inte på mig”. Förhørsledaren frågar då var någonstans han trycker in snoppen, varpå hon svarar att hon inte förstår och inte kan förklara.

Målsäganden tillfrågas hur man vet att det är klart och hon svarar ”det vet jag inte, det kanske är Vilja som ropar att jag ska mata (namn på Stefan Karlssons barn) eller något”. ”Jag springer dit”. Hon svarar att hon inte vet vad Stefan gör då. Hon ombeds att försöka rita hur det går till när han ”trycker” och hon säger att hon inte kan det och börjar gråta.

Hon säger att det är jobbigt att komma dit eftersom förhørsledaren ställer frågor som är äckliga och jobbiga och att hon inte tycker om att svara på det. Hon säger på fråga att hon inte har koll på hur länge hon får suga på hans snopp och att det kan vara olika om han står still eller rör på sig.

I det fjärde förhöret säger målsäganden att det är jättejobbigt att prata om det och att hon vill prata om något annat. Hon blir ledsen när förhørsledaren säger att hon förra gången sagt att hon fått stå på knä och frågar målsäganden ”hur kommer snoppen fram då?”. Hon tillfrågas hur hon känner om det hon varit med om och svarar då ”jag blir arg för att han har gjort så” och ”mamma sa i bilen sa att det är ganska bra att jag tycker det för att då blir det mer bättre att säga det som har hänt”, ”att mamma säger så här, om du är arg på han kanske, mm då blir du ju väldigt arg på han också och då blir det väldigt bra att berätta när du tänker på att varför har han gjort så, för jag är arg på han”, ”då säger mamma att det blir mycket bättre att säga det”. Målsäganden tillfrågas om det varit någon gång hon inte varit arg på honom och svarar ”ja men förut var han ju snäll”, ”han var snäll ja när det var vuxna där”, ”ja han ville inte att dom skulle veta det”, ”så han var snäll när han var uppe”.

Hon tillfrågas hur hon märker när han inte är snäll och svarar ”när han gör så”, ”det känns som att det var fel”, ”fast jag visste inte, för jag, man tror ju på vuxna, man



vet ju, man tror ju att det vet allt”, ”fast ja, han var ju snäll vad det heter när vuxna var med och ja när vi var uppe och så”. Hon tillfrågas hur han var annorlunda och hon svarar ”han gjorde väldigt dumma saker”. När förhørsledaren fortsätter att fråga säger målsäganden ”du ställer väldigt svåra frågor och äckliga och jobbiga och konstiga” och ifrågasätter om poliser jobbar med sådant och säger att hon trodde att de bara tog tjuvar och så.

#### *Stefan Karlsson*

Han har inte gjort något av det som målsäganden påstår. Det har hänt att han gått iväg för att arbeta i sitt arbetsrum när de haft besök, men inte så ofta som det beskrivits av målsägandens föräldrar. Oftast har han bara gått iväg för att ringa ett kortare telefonsamtal eller liknande. Målsäganden har varit inne i hans arbetsrum ensam tillsammans med honom vid något tillfälle i den gamla bostaden. Det arbetsrummet var då så litet att hon bara kunde stå i dörröppningen. Han hade en stol och för att komma ut behövde han vrida den, det var inte större än så. I dörröppningen till arbetsrummet fanns ett draperi som var draget åt sidan. Han hade tidigare också ett utrymme för att arbeta i sovrummet i den gamla bostaden, och hon har vid något tillfälle suttit i hans knä därinne.

I den nya bostaden har han sitt arbetsrum i källaren och dörren till det rummet går inte att stänga på grund av en vattenskada. I det arbetsrummet får barnen inte gå in eftersom det bland annat finns vassa elkomponenter på golvet. Målsäganden har vid något tillfälle varit därinne själv med honom och då stått vid hans svarv och pekat på den. Då satt han och jobbade och hon kom ner och tittade in, hon pekade och frågade vad det var för verktyg och maskiner. Hon var där inne ett par minuter, sedan ropade någon att hon skulle komma upp och vara barnvakt.

Han har haft en bra relation till målsäganden och har ingen förklaring till varför hon säger som hon gör. Han har ändå noterat att hon förändrats negativt, att hon blivit våldsammare, kaxigare och haft en helt annan tuffare, hårdare attityd, efter att hon

umgåtts med barn som varit placerade i familjehem hemma hos henne för något år sedan.

Han har aldrig sagt till henne att de skulle ha en hemlis, mer än möjligen om hon någon gång till exempel fått den sista kakan ur ett kakpaket – då kan han ha sagt att hon fick den men att det fick lov att vara en hemlighet inför de andra barnen.

Han har noterat visst sexuellt intresse hos målsäganden. Den första gången var på Gotland 2009 då hon var tillsammans med hans söner i ett rum för att leka. När han kom in där såg han att hon onanerade. Han pratade med sin hustru om det men de enades om att ”barn är barn” och så var det inget mer med det. Han vet inte om hans hustru nämnde detta för målsägandens mamma. Åklagaren har föredragit det som stått angivet att han sagt under förundersökningen; att Veronica (målsägandens mamma) berättat att målsäganden tyckte om att onanera och att hon gjorde det ofta.

Han har sett målsäganden göra detta fler gånger, bland annat i en soffa hemma hos henne. Det var ett samtalsämne för allihopa och hennes föräldrar borde känna igen diskussionen. Målsäganden ville också följa med pojkarna in på toaletten när de skulle ”pinka”. Hon var fascinerad av snoppar, att hålla i och titta på. Det kan stämma som det står noterat i förundersökningen att han sagt att detta varit ett problem och att han pratat med Vilja och Veronica om det.

Det har också funnits olika problem i målsägandens familj. Bland annat har det förekommit missbruk av alkohol och mediciner. Målsägandens far har tagit sömntabletter av målsägandens mamma samt även fått smärtstillande tabletter av honom (Stefan). Han vet också att målsägandens far stulit tabletter av en person som inte längre är i livet.

*Veronica Bergström*

Hon är mamma till målsägande A. Hon lärde känna Stefan Karlsson strax efter att han hade träffat sin hustru Vilja, som hon står mycket nära. Detta var cirka fyra år sedan. Familjerna har sedan dess spenderat mycket tid tillsammans och hon har betraktat Stefan och Vilja som deras närmaste vänner som de känt förtroende för. När de har umgåtts har barnen nästan alltid varit med och de har oftast träffats antingen hemma hos dem eller hemma hos Stefan och Vilja. Det har varit olika hur ofta de har träffats, ibland en till två gånger i veckan och ibland har det gått några veckor mellan besöken. När de varit hemma hos Stefan och Vilja har Stefan alltid behövt jobba. Det har ofta gått till så att han har slängt i sig en kopp kaffe och sedan sagt att han måste gå ner i källaren och jobba. Det har varit lika även i deras tidigare lägenhet. Barnen har vid besöken varit överallt och lekt.

I den tidigare lägenheten fanns arbetsrummet direkt till vänster innanför ytterdörren. Hon är osäker på om det fanns någon dörr till rummet, det kan dock ha funnits ett draperi. Eftersom det var en lång hall mellan arbetsrummet och köket, där de normalt brukade sitta, märkte man inte vad som hände i arbetsrummet från köket. Hon vet att målsäganden A har varit inne hos Stefan i detta arbetsrum. Stefan har själv berättat att målsägande A har suttit i hans knä. Hon har tyckt att det varit konstigt och har frågat Stefan om målsäganden A verkligen ska vara med honom när han jobbar, men Stefan har flera gånger svarat att det går jättebra. Även i den nya bostaden har målsäganden A varit i arbetsrummet med Stefan och Stefan har uppgett att det går bra att hon är där. I anslutning till arbetsrummet finns ett lekrum och hon har tänkt på att målsäganden A ibland stannat kvar där nere trots att övriga barnen kommit upp till övervåningen igen. Hon har reagerat på att målsäganden A ibland varit borta i en halvtimme till fyrtiofem minuter och har då frågat Stefan om inte målsägande A stör honom när han arbetar. I efterhand har hon tänkt på att målsäganden A inte är ett sådant barn som leker själv under så lång tid och att detta är något hon borde ha reagerat på. Målsäganden A har kommit upp igen när någon ropat upp henne. Hon har ingen minnesbild av att målsäganden A och Stefan

kommit upp tillsammans och har inte heller tänkt på om de varit på något speciellt sätt när de kommit upp.

Stefan har visat målsäganden A mycket uppmärksamhet, vilket hon inte har tyckt varit onaturligt men målsäganden A:s syster har inte fått samma uppmärksamhet. Hon har inte noterat om målsäganden A agerat på något särskilt sätt mot Stefan.

Målsäganden A berättade för henne om händelserna en kväll efter att de hade varit på Leklandet tillsammans med en flicka som inte mådde bra. Hon kände att det var viktigt att hon förtydligade för målsäganden A att hon bara är deras mamma och att vissa barn bär på saker som gör att de reagerar på olika sätt. Målsäganden A reagerade starkt på detta, kastade sig av och an i soffan och uttalade upprepade gånger ”mamma jag vill inte prata om det här”. Hon höll då om målsäganden A som efter en stund sade ”mamma jag vill berätta något men vet inte om jag törs säga det här”. Målsäganden A viskade sedan till henne att ”någon tagit på min kissemurra”. När hon frågade vem som hade gjort det svarade målsäganden A ”Stefan” och ”Viljas Stefan”. Efter att hon lovat att inte bli arg sade målsäganden A vidare att ”jag har sugit på hans snopp” eller ”jag har haft hans snopp i munnen”. Målsäganden A sade till henne hon inte fick berätta det för någon, att det var en ”hemlis”. När målsäganden A hade somnat den kvällen gjorde hon en polisanmälan. Jesper Johansson satt längre bort i soffan när målsäganden A viskade till henne. Hon berättade detaljerna för honom senare.

Hon vet inget mer än vad målsäganden A berättade för henne den kvällen. De har inte pratat om några detaljer hemma. Däremot har målsäganden A tagit upp känslomässiga saker. Målsäganden A har sagt något i likhet med att om Stefan gör så mot henne tre gånger så kanske tre andra barn slipper. Målsäganden A har också frågat henne om hon tror att Stefan visste att han inte fick göra så här. Hon har försökt att bemöta detta så gott hon kunnat men har inte gett sig in i samtal om vad som har hänt. De har inte heller diskuterat vilka frågor som skulle ställas vid

barnförhören eller vad som sagts i förhören. Vid ett tillfälle har målsäganden A även nämnt att Stefan sagt till henne att ”det här är en hemlis”. När hon har fått höra något av detta kan det hänt att hon har sagt till målsäganden A att det är viktigt att hon berättar om detta för någon annan än henne.

Hon har aldrig hört målsäganden A ljuga om något, på sin höjd har målsäganden A sagt att hon inte vet var en leksak är efter att ha tagit den från sin syster.

Målsäganden A har aldrig sagt att det hon berättar inte är sant eller att hon skulle vilja ta tillbaka det hon har sagt. Målsäganden A har aldrig heller pratat om sex och vet ingenting om detta. Hon hade inte tyckt att det hade varit konstigt om hon hade sett ett sexualiserat beteende hos målsäganden A efter det som hänt, men det har hon inte gjort. Målsäganden A har aldrig onerat och hon har inte hört någonting om att målsäganden A skulle vara fixerad av manliga könsorgan eller att hon vill följa med in på toaletten. ”Kissemurra” är vad de kallar det kvinnliga könsorganet hemma.

Det är riktigt att hon själv har blivit utsatt för sexuella övergrepp när hon var yngre. Det enda hon har berättat för målsäganden A om detta är att mannen har gjort saker mot henne som man inte får göra, att han tagit på hennes kropp på ett sätt som man inte får. Hon har inte utvecklat det ytterligare. Hon minns inte när de senast samtalande om detta men målsäganden A har vetat om det länge. Hon tror inte att hon har pratat med någon annan om sina upplevelser så att målsäganden A har hört det. En tidigare familjehemsplacerad flicka har också berättat om övergrepp, detta har dock inte skett i några samtal där målsäganden A varit delaktig. Hon har inte pratat med målsäganden A om oralsex.

Det stämmer inte att det förekommer något missbruk i familjen. Hon är en stor motståndare till såväl alkohol som droger. Det är riktigt att Jesper vid ett tillfälle tagit en karta med sömntabletter från henne och hon vet också att Stefan vid några tillfällen har gett värktabletter till Jesper när han hade ont i en visdomstand. Hon

hade dock aldrig kunnat leva tillsammans med en missbrukare. Gällande alkohol så dricker hon väldigt sällan. Jesper kan ta några folköl då och då, vilket inte är mer än någon annan, men som hon helst skulle önska att han undvek. Detta kan hon ha nämnt för Vilja.

Som person är målsäganden A social och kontaktsökande. Det senaste året har dock målsäganden A blivit rädd och osäker samt haft svårt för att fokusera på det hon håller på med. Målsäganden A älskar basket men det har på sistone hänt att hon mitt i en basketmatch stannar upp och river sig i håret. Under det senaste året har målsäganden A även haft svårt att komma till ro och har hela tiden velat veta vad som ska hända närmast. Hon och Jesper har pratat om vad anledningen till detta kan vara och har bland annat diskuterat om det kan vara så att målsäganden A har ADHD. De har dock inte gått vidare med det. Hon upplever att målsäganden A har det tryggt hemma. De har familjehem, vilket har inneburit att de har haft olika barn som bott hos dem under olika långa perioder men detta har å andra sidan också inneburit att hon och Jesper hela tiden funnits hemma. Målsäganden A har inte behövt gå så länge på dagis eller i skolan om dagarna.

#### *Jesper Johansson*

Han är pappa till målsäganden A. Han har känt Stefan Karlsson i ungefär fyra år, allt sedan denne träffade sin hustru Vilja. Familjerna har haft en nära relation och har umgåtts mycket, i snitt två till tre gånger per månad. De har umgåtts hemma hos varandra och på andra platser. Barnen har varit med vid de flesta tillfällena. Han har dock inte själv varit närvarande alla gånger som Veronica Bergström åkt dit med barnen. Han har kommit bra överens med Stefan som har verkat reko.

Den uppfattning han har fått är att Stefan har haft mycket att göra med sitt jobb, att han ibland har varit tvungen att jobba hela nätterna och många gånger har kommit

upp för att ta en kaffe och sedan gått ner för att arbeta igen. Så har skett både i den gamla och i den nya lägenheten, men det är främst i den nya lägenheten som han har märkt att Stefan inte är med. Han har vid flera tillfällen hört att målsäganden A har varit hos Stefan när denne jobbat. Han är osäker på om det har skett i den gamla lägenheten men är säker på att hon varit hos Stefan i den nya. Han har frågat Stefan om inte målsäganden A är till besvär, men har då fått till svar att Stefan ”bara tycker att det är kul att hon är med”. Han vet inte hur långa stunder som målsäganden A varit borta eller hur stor del av den tiden som hon varit hos Stefan. Det kan röra sig om tjugo till trettio minuter som hon varit borta. Han kan inte minnas om målsäganden A och Stefan kommit tillbaka samtidigt och har inte tänkt på om något varit märkligt när de kommit tillbaka. Han har inte frågat målsäganden A vad Stefan gör eller vad som har hänt på arbetsrummet. Han tycker att det har verkat som att målsäganden A tyckt bra om Stefan.

Han var med när målsäganden A berättade för Veronica om vad hon varit med om. Han satt i andra änden av soffan när han såg hur målsäganden A viskade något till Veronica. Det enda ord han hörde var ”Stefan”. Han förstod inte vad det handlade om men såg att målsäganden A blev väldigt ledsen och att Veronica såg bedrövad ut. Efter en stund tog Veronica med honom ut i köket och berättade vad målsäganden A sagt. Veronica berättade att målsäganden A sagt att Stefan gjort saker med henne; känt på hennes kissemurra och att hon hade haft hans snopp i munnen. Det enda de gjorde den kvällen var att hålla om målsäganden A och tala om för henne att hon var modig som vågade berätta. Målsäganden A har inte berättat någonting för honom och han har inte heller pratat med henne om vad som har sagts. De har inte heller pratat om vad som sagts i barnförhören. Det enda de kan ha sagt till henne är att det är viktigt att hon berättar allt hon har varit med om.

Målsäganden A vet inte vad sex är och använder inga ord som har med sex att göra. Hon onanerar inte och han känner inte till att hon skulle vara fascinerad av snoppar. Detta är inget som Stefan har diskuterat med honom. Han tror inte att målsäganden

A någonsin ljugit om någonting. Hon har inte heller sagt att hon vill ta tillbaka eller ändra något av det hon har berättat.

Som person är målsäganden A är sympatisk och snäll. De har dock under cirka ett till ett och ett halvt års tid haft tankar att något är fel. Målsäganden A har haft svårt för att komma till ro, någonting ska hela tiden hända. Hon har vidare haft svårt för att vara med andra barn och har kunnat bli väldigt arg. Det har märkts att hon har haft tankarna på annat håll. De har funderat över om målsäganden A kanske har ADHD. Det har märkts en skillnad i målsäganden A:s beteende sedan hon berättat om vad som hänt. Hon klarar inte av skolan längre utan ligger långt efter och hon är rädd för allting. På morgnarna måste han stanna kvar i skolan till dess att fröken kommer och efter skolan måste han hämta henne direkt, eftersom hon inte vill vara kvar på fritids. Hon kan inte somna själv och är ofta vaken på nätterna. Innan det här kom fram sov hon bättre, men hon är ändå mer närvarande nu än vad hon varit tidigare.

Han upplever att de har ett tryggt hem. Att de bedriver familjehem har inneburit att de också haft mycket tid till sina egna barn. Att de haft familjehemsplacerade barn har aldrig varit konfliktfyllt. De har inte heller någon missbruksproblematik. Han har normala alkoholvanor och Veronica dricker i princip ingenting alls. Det är riktigt att Veronica inte vill att han ska dricka någonting alls. Droger förekommer inte. Det stämmer att han har tagit sömntabletter av Veronica vid ett tillfälle, men i övrigt ingenting alls.

*Anna Bobäck Klarqvist*

Hon har tidigare varit sammanboende med Stefan Karlsson i 14 år. Deras förhållande var som vilket annat förhållande som helst och efter separationen har relationen fortsatt att fungera väl. Stefan har haft barnen varannan vecka och pratat



med dem varje kväll de veckor han inte haft dem. Familjerna har firat födelsedagar och jul tillsammans.

Tiden innan de separerade hade Stefan ett arbetsrum i hemmet, först i huset och därefter i en lada. Arbetsrummet var inte en plats för barnen eftersom det fanns metallspån på golvet. Barnen besökte arbetsrummet tillsammans med henne.

Hon har aldrig sett att Stefan skulle vara sexuellt intresserad av barn, eller att han skulle ha något annat märkligt sexuellt intresse.

*Marie Kreander*

Hon känner Stefan Karlsson genom hans hustru Vilja. Deras familjer träffas ett par gånger i månaden hemma hos någon av dem. Ibland har hela familjen åkt dit och ibland endast hon och hennes dotter. Hon upplever Stefan som väldigt social, en familjefar som är trevlig, snäll och hjälpsam. Stefan brukar vara med när de är på besök. Om hon har varit dit för att lämna dottern kan det ha hänt att Stefan har jobbat, men inte när de har varit där på besök. Det är möjligt att han kan ha suttit och jobbat vid något tillfälle när de har kommit dit, men han har sedan kommit upp och inte gått ned igen. Hon vet inte om barnen får vara i Stefans arbetsrum. Hon har aldrig hört att det skulle vara förbjudet område.

Hon har träffat målsäganden A i samband med kalas och har upplevt henne som en glad och sprallig tjej. Hon har aldrig sett något misstänksamt, hade hon gjort det skulle hon ha reagerat.

*Vilja Karlsson*

Hon är gift med Stefan Karlsson. De har varit ett par sedan slutet av 2008 och bott tillsammans sedan januari eller februari 2010. De bodde inledningsvis på en adress men flyttade i mars 2012 till en ny adress. Tillsammans med dem bor deras gemensamma dotter och Stefans två söner. Pojkarna bor hos dem varannan vecka. Stefan har jobbat hemifrån och själv har hon varit mammaledig fram till hösten 2012 då hon började studera. Deras relation har i det stora hela varit bra.

I den gamla lägenheten byggde de om klädkammaren till ett arbetsrum åt Stefan. I arbetsrummet fanns två skrivbord, hyllor och en stol, mer fick inte plats. Det fanns ingen dörr, men en gardin som brukade hänga på sidan. I den nuvarande lägenheten finns ett större arbetsrum i källaren. Det har varierat hur mycket Stefan har suttit på sitt arbetsrum, men det har varit mindre nu på slutet eftersom det nuvarande arbetsrummet inte är lika lättillgängligt. Om de haft besök så har Stefan oftast varit med, men det har hänt att han gått undan för att kontrollera sin e-post.

Gällande målsäganden A:s familj så har hon och Stefan haft mycket kontakt med dem. Själv har hon haft kontakt med Veronica Bergström i princip varje dag och de har också försökt att ses så ofta de har kunnat, vilket har blivit några gånger i månaden. Det har varierat vilka som har träffats vid varje tillfälle och var de har setts, men målsäganden A har varit hemma hos dem. Hon har sett att målsäganden A varit i det gamla arbetsrummet tillsammans med Stefan, målsäganden A har tittat på saker och bland annat suttit i Stefans knä. Hon har inte noterat något konstigt vid de tillfällena. När det gäller det nya arbetsrummet så har hon inte sett om målsäganden A varit där. De har sagt att det inte ska vara några barn därinne, men barnen har säkert gått in där ändå, till exempel om de velat fråga Stefan om något. Barnen springer i stort sett där de vill i bostaden. Det stämmer att målsäganden A har varit i källaren en del. Pojkarnas lek- och sovrum finns där. Hon kan inte svara på om målsäganden A varit i källaren på egen hand eller när Stefan befunnit sig där

ner. Hon vet inte heller om Stefan sagt att det är okej att målsäganden A är i arbetsrummet. Målsäganden A har sovit över hemma hos dem och det gick jättebra.

Som hon har upplevt det har målsäganden A tyckt bra om alla i familjen. Målsäganden A är väldigt social. Hon känner inte till om målsäganden A och Stefan gjort något tillsammans. Hon har inte sett något sexualiserat beteende eller särskilt intresse för snoppar hos målsäganden A. Det enda hon och Veronica har pratat om är att målsäganden A vid ett tillfälle klätt av sig naken med en kompis, ingenting annat. Gällande att onanera så har hon och Veronica för länge sedan pratat om hur de ska bemöta detta om det skulle bli aktuellt. De hade då läst en tidningsartikel om detta. Hon har aldrig sett målsäganden A onanera och man har inte talat om något sådant.

Gällande missbruk så har Veronica pratat med henne om att Jesper tagit Veronicas mediciner. De pratade om det eftersom hon märkte att Jesper inte var som han brukade. Även alkohol förekom. Veronica är emot både alkohol och droger, inte alkohol i den omfattningen att man tar ett glas vin, men missbruk av alkohol. Det var mycket som inte fungerade under den tiden och det påverkade familjen. Hon har dock aldrig känt någon oro för hur målsäganden A eller de andra barnen haft det hemma.

Hon har aldrig lagt märke till något sexuellt intresse för barn hos Stefan. Hon kände inte till vad som fanns på hans dator, den har använts av Stefan.

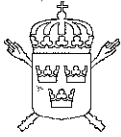
*Joel Reyier*

Han arbetar som IT-forensiker på polisen. Han har genomgått en särskild utbildning för att granska barnpornografiskt material och är behörig att göra klassificeringar.

Han var med på plats när den aktuella datorn, en laptop, togs i beslag. Den var placerad i ett verkstadsutrymme, en elektronikverkstad, i källaren. Datorn var påslagen men stängdes av och togs med. Ur datorn togs hårddisken varefter en exakt kopia av hårddisken skapades. Det har sedan varit utifrån denna kopia som polisen har arbetat. Han står alltjämt för den bedömning han har gjort i protokollet över analys av digital information.

Såvitt han har kunnat se så har det bara funnits ett användarkonto på datorn. Datorn har använts för att surfa på Internet, därutöver hittades en hel del barnpornografiskt material som verkar ha laddats ned från datorn. Datorn har även använts för att söka efter barnpornografi. Det barnpornografiska materialet som hittats har i stort sett varit känt sedan tidigare. En del av materialet har redan klassificerats av Rikskriminalpolisen. Inget material är egenproducerat. Han har gått igenom såväl det material som redan klassificerats som övrigt material och har gjort vissa egna bedömningar. En bild som bedöms vara av normalgraden kan vara en poseringsbild, en bild som bedöms vara grövre kan innehålla kroppsvätskor, penetration eller barn av särskilt låg ålder. Materialet avsåg mest flickor.

Det barnpornografiska materialet var till största delen sparad på datorn under en mapp med en lång mappstruktur. Det är svårt att säga om materialet sparats direkt till mappen eller om det först sparats på annan plats och sedan flyttats. Det har gått att se att vissa filer har öppnats, dvs. att någon har dubbelklickat på filen. När det gäller de bilder och filmer som har sparats i komprimerade mappar går det inte att se när respektive fil har öppnats, däremot går det att se när den komprimerade mappen har öppnats. Det är möjligt att endast öppna den komprimerade mappen utan att öppna de filer som finns i mappen. Filmer har återfunnits i vanliga mappar, som inte varit komprimerade.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Falun  
Kammaråklagare Niclas Eltenius

Ansökan om stämning

Sida 1(5)

Handling 101

Ärende AM-169912-12

Handläggare 505A-12

2012-11-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

4:2

INKOM: 2012-12-10

MÅLNR: B 3535-12

AKTBIL: 60

Falun tingsrätt

Box 102

791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT

Ink 2012-11-23

Akt. B 3535-12

Aktbil. 16

TR mål: B 3535-12

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Karlsson, Nils Rune</b>		<b>Rune</b>	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19411226-7317	Sverige		
Adress			
Jälkarbyn 212 776 95 VIKMANSHYTTAN			
Offentlig försvarare/ombud			
Önskar försvarare. Godtar den som rätten förordnar			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
<b>2 Karlsson, Nils Stefan</b>		<b>Stefan</b>	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19730226-7112	Sverige		
Adress			
Hovgården 65 781 91 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Adv Axel Eskeby, Adv firman Sylwan och Fenger-Krog, Box 1043, 791 10 FALUN			
Frihetsberövande m.m.			
Anh i frånvaro 121023, gripen 121023 kl 13.32, anh kvarstår 121023 kl 14.20, häktad 121026			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**1. VÅLDTÄKT MOT BARN (Karlsson, Stefan) (2000-K25359-12)**Målsägande

Målsägande A (sekretess, se bilaga)

Företräds av målsägandebiträde adv Karin Lindgren

Gärning

Stefan Karlsson har vid flera tillfällen dels under perioden ~~090307~~ <sup>110111</sup> -120316 i sin bostad med adress Hovgården 64 i Borlänge och dels under perioden 120316—121020 i sin bostad med adress Hovgården 65 i Borlänge med

målsägande A haft samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämställa med samlag . Detta genom att utföra oralt samlag med sin penis i målsägande A:s mun samt genom att röra med sin hand vid hennes könsorgan innanför kläderna.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

#### Bevisning

Stefan Karlssons egna uppgifter (förnekar brott).

Målsägandeförhör (fyra förhör) på dvd att spelas upp vid huvudförhandlingen (21 min, 27 min, 37 min samt 30 min).

Vittnesförhör med Veronica Bergström och Jesper Johansson angående sina iakttagelser kring när målsägande A vistats i Stefan Karlssons båda bostäder samt hur uppgifterna kommit fram till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Vilja Bergström angående sina iakttagelser kring när målsägande A vistats i Stefan Karlssons bostäder till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Madelen Dalan angående sina kontakter med Stefan Karlsson och att denne sökt sexuella kontakter utanför sitt äktenskap för utförande av oralsex under aktuell tidsperiod till styrkande av åtalet.

Teckning upprättad av målsägande A i anslutning till förhör över de rum där gärningarna skall ha ägt rum (fup sid 44-45).

Fotografi utvisande Stefan Karlssons bostad i Hovgården 65, Borlänge (fup sid 113-135).

Ritningar utvisande Stefan Karlssons bostäder i Hovgården 64 respektive Hovgården 65, Borlänge (fup sid 145-147).

Granskningsprotokoll och protokoll över analys av digital information utvisande Stefan Karlssons sexuella intresse för barn och att denne sökt sexuella kontakter utanför sitt äktenskap till styrkande av åtalet (fup sid 199 och sid 202-213).

## **2. SEXUELLT OFREDANDE (Karlsson, Stefan) (2000-K26055-12)**

#### Målsägande

Målsägande B (sekretess, se bilaga)

Företräds av målsägandebiträde adv Karin Lindgren

#### Gärning

Stefan Karlsson har vid ett tillfälle sommaren-hösten 2011 i sin bostad med adress Hovgården 65, Borlänge, sexuellt ofredat målsägande B, född 2003, genom att till henne fälla yttrande av sexuell innebörd innebärande att Karlsson föreslagit sexuell umgänge.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Stefan Karlssons egna uppgifter (förnekar brott).

Målsägandeförhör på dvd (två förhör) att spelas upp vid huvudförhandling (44 min resp 23 min).

Vittnesförhör med Andreas Danielsson och Johanna Danielsson angående hur uppgifterna framkommit till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Vilja Karlsson angående sina iakttagelser kring när målsägande B vistats i Stefan Karlssons bostad till styrkande av åtalet.

Granskningsprotokoll och protokoll över analys av digital information utvisande Stefan Karlssons sexuella intresse för barn och att denne sökt sexuella kontakter utanför sitt äktenskap till styrkande av åtalet (fup sid 199 och sid 202-213).

**3. BARNPORNOGRAFI BROTT (Karlsson, Stefan) (2000-K26056-12)**

Gärning

Stefan Karlsson har den 23 oktober 2012 i sin bostad med adress Hovgården 65, Borlänge, olovligen innehaft 485 barnpornografiska bilder och 56 barnpornografiska filmer. Av materialet avser 301 bilder och 53 filmer barn som är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat hänsynslöst sätt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilt yrkande

Förverkande jml 36 kap 2 § brottsbalken av en i beslag tagen bärbar dator Dell PP05XA (beslag 2012-2000-BG 2635 p 1, Polisen Borlänge/familjevåld).

Bevisning

Karlssons egna uppgifter (erkänner).

Vittnesförhör med IT-forensiker Joel Reyier, Polisen Borlänge, angående den tekniska undersökningen av dator samt för förevisande av ett urval bilder/filmer.

Granskningsprotokoll (fup sid 199).

Protokoll över analys av digital information (fup sid 202-213).

#### **4. VAPENBROTT (Karlsson, Rune, Karlsson, Stefan) (2000-K27409-12)**

##### Gärning

Rune Karlsson har någon gång under perioden den 1 augusti – den 30 oktober 2012 i Vikmanshyttan, Hedemora kommun, olovligen lånat ut ett kulgevär med magasin, kaliber 22, till Stefan Karlsson som inte haft rätt att inneha detta och som därför olovligen under samma period i Borlänge innehaft vapnet.

##### Lagrums

9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

##### Särskilda yrkanden

Förverkande jml 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) av ett i beslag taget kulgevär Brno kaliber 22 med tillverkningsnummer 492599. Beslag 2012-2000-BG2854 p 1

##### Bevisning

De tilltalades egna uppgifter (vidgår de faktiska omständigheterna).

Beslagsprotokoll (fup sid 10).

PM angående att tillstånd saknas avseende vapnets förvaring/utlåning (fup sid 11).

Utdrag ur vapenregister (fup sid 12).

Niclas Eltenius



**ZEDENDAHL**

ADVOKATBYRÅ  
Sveagränd 1, 784 33 Borlänge  
Tel 0243-21 72 70 Fax 0243-865 56  
E-post: förnamn.efternamn@zedendahl.se

**FALU TINGSRÄTT**

Ink **2012-12-04**

Akt.....	B 355-12	FALU TINGSRÄTT
Aktbil.....	49	
		INKOM: 2012-12-04
		MÅLNR: B 3535-12
		AKTBIL: 49

Till  
Falun tingsrätt

Mål B 3535-12; Åklagaren ./ Stefan Karlsson

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande A får jag härmed framställa följande

**YRKANDE**

Målsägande A yrkar att tingsrätten skall förplikta Stefan Karlsson att till henne utge skadestånd med 230 000 kr fördelat enligt följande:

Ersättning för kränkning jämlikt 2 kap. 3 § SkL med:	200 000 kr
Ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 1 § 1 st 3 p SkL med:	30 000 kr

Jämlikt och 6 §§ räntelagen yrkas ränta på beloppen ovan från den 20 oktober 2012 till dess full betalning sker.

**GRUNDER**

Målsägande A har blivit utsatt för våldtäkt mot barn under flera års tid i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Målsägande A har blivit mycket allvarligt kränkt av denna gärning. Yrkat belopp avseende kränkningen är skäligt.

Avseende sveda och värk tillämpas vid sexualbrott mot barn en schabloniserad ersättning. Med hänsyn till barnens ringa ålder, att övergreppen pågått under lång tid, att det rört en närstående till familjen bör en schablon om 30 000 kr utgå.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren.

Borlänge den 3 december 2012

  
Karin Lindgren

**ZEDENDAHL**

ADVOKATBYRÅ  
Sveagränd 1, 784 33 Borlänge  
Tel 0243-21 72 70 Fax 0243-865 56  
E-post: förnamn.efternamn@zedendahl.se

**FALU TINGSRÄTT**

Ink 2012-12-04

Akt... B 3535 FALU TINGSRÄTT  
Aktbil... 4:50

INKOM: 2012-12-04  
MÅLNR: B 3535-12  
AKTBIL: 50

Till  
Falun tingsrätt

Mål B 3535-12; Åklagaren ./ Stefan Karlsson

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande B får jag härmed framställa följande

**YRKANDE**

Målsägande B yrkar att tingsrätten skall förplikta Stefan Karlsson att till henne utge skadestånd med 5 000 kr för kränkning jämlikt 2 kap. 3 § SkL.

Jämlikt 4 och 6 §§ räntelagen yrkas ränta på beloppen ovan från den 30 november 2011 till dess full betalning sker.

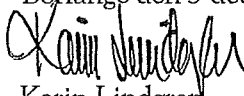
**GRUNDER**

Målsägande B har blivit sexuellt ofredad av Stefan Karlsson i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Målsägande B har blivit allvarligt kränkt av denna gärning. Yrkat belopp avseende kränkningen är skäligt.

**BEVISNING**

Samma bevisning som åklagaren.

Borlänge den 3 december 2012

  
Karin Lindgren



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-12-17

Falun

Mål nr B 3535-12

FALU TINGSRÄTT  
4:2INKOM: 2012-12-10  
MÅLNR: B 3535-12  
AKTBIL: 61

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 730226-7112	Datum för dom/beslut 2012-12-17
Efternamn Karlsson	Förnamn Nils STEFAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-10-23	

## Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

## Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

## Postadress

Box 102  
791 23 Falun

## Besöksadress

Kullen 4

## Telefon

023-482 00

## Telefax

023-482 80

E-post: [falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)[www.falutingsratt.domstol.se](http://www.falutingsratt.domstol.se)

## Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.