



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2013-03-04
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr B 6589-12

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Jonsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman Guide AB
Box 3549
103 69 Stockholm

Tilltalad

RALF Åke Patrik Lithén, 730108-0250
Frihetsberövande: Häktad
fn häktet Huddinge

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas von Heidenstam
C J Advokatbyrå AB
Cardellgatan 1
114 36 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott
Våldtäkt mot barn

Lagrum
6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.
Fängelse 3 år

Följande åtal ogillas
Våldäkt mot barn, del av åtalet (stycke 3)

Skadestånd

Ralf Lithén ska utge skadestånd till Sekretess A med 205 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2010 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Ralf Lithén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § samma lag ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om målsägandens identitet som har lagts fram vid häktning- och huvudförhandling inom stängda dörrar i målet. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter om målsäganden som andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas genom handlingar som har lagts fram inom stängda dörrar vid dessa förhandlingar samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits under huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas von Heidenstam tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 76 745 kr. Av beloppet avser 47 196 kr arbete, 12 540 kr tidspillan, 1 660 kr utlägg och 15 349 kr mervärdesskatt.
 2. Joel Apitzsch tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 55 893 kr. Av beloppet avser 39 744 kr arbete, 4 560 kr tidspillan, 410 kr utlägg och 11 179 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2013-03-04
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr B 6589-12

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Jonsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman Guide AB
Box 3549
103 69 Stockholm

Tilltalad

JONAS Olof Markus Rudberg, 731013-0252
Solvägen 11
138 34 Älta

Offentlig försvarare:

Advokat Carla Pantzar
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Kungsholms Torg 16, 4tr
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Beträffande sekretess i målet, se domslut för Ralf Lithén.

Ersättning

1. Carla Pantzar tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 41 739 kr. Av beloppet avser 27 324 kr arbete, 4 560 kr tidspellan, 1 507 kr utlägg och 8 348 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet Joel Apitzsch, se domslut för Ralf Lithén.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan, domsbilaga 1, och målsäganden (i fortsättningen Sekretess A) har yrkat enligt inlaga, domsbilaga 2.

DOMSKÄL

Ralf Lithén har vidgått de faktiska omständigheterna i stort och har underkastat sig ansvar för sexuellt utnyttjande av barn. Han har dock varken kunnat erkänna eller förneka det som avses i tredje stycket eftersom han inte kommer ihåg något av det som där påstås ha inträffat. Han har för egen del åberopat vittnesförhör med sin hustru, Lotta Lithén

Jonas Rudberg har bestritt ansvar och menat att han inte i något hänseende främjat Ralf Lithéns brottslighet och i vart fall inte haft något uppsåt. Han har inte varit av annan uppfattning än att Sekretess A vid den här tiden var fyllda 18 år.

Ralf Lithén har medgett visst skadeståndsansvar emedan Jonas Rudberg har bestritt sådant ansvar. Bägge har överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av de eventuella belopp som i förekommande fall kan komma att utgå.

Utredningen

I målet är det mesta ostridigt. Så har framkommit i huvudsak följande. Sekretess A är född år 1992 och växte upp tillsammans med sin mor (Sekretess B) fram till hon var ca 15 år. Hon har inte haft någon kontakt med sin biologiske far och relationen mellan mor och dotter var till och från ganska problematisk. De hade svårt att i alla lägen dra jämnt och Sekretess A kom under vissa perioder att bo hos andra, bl.a. i jourhem och hos sin moster. Den här problematiken kulminerade då Sekretess A var ca 15 år och våren 2008 fick hon en fosterhemsplacering hos familjen Lithén som vid den tiden bodde i ett hus i Tyresö. Förutom Ralf Lithén består familjen av hans hustru och deras tre pojkar som i dag är 17, 13 och 11 år gamla.

Sekretess A disponerade ett eget sovrum i nära anslutning till det TV-rum som är beläget på bottenvåningen. En trappa upp finns ytterligare ett TV-rum, föräldrarnas och de två yngre pojkarnas sovrum. Hösten samma år fyllde Sekretess A 16 år och började gymnasiet. Då hon två år senare fyllde 18 år förlängdes placeringen hos familjen Lithén i syfte att ge henne en ordnad tillvaro det sista skolåret. Hon avslutade skolan försommaren år 2011 och tanken var då att hon skulle bo kvar en tid fram till dess hennes tillvaro vad avser arbete och bostad hade stabiliserats. Eftersom hon vid den tiden ännu inte hade några inkomster och familjen Lithén krävde att hon skulle betala för sig flyttade hon i slutet av juni år 2011. Hon kom därefter att ha viss kontakt med familjen och efter en spontan inbjudan från familjens äldste son tillbringade hon julafton år 2011 tillsammans med dem hemma hos Lotta Lithéns far och hans hustru. Eftersom Sekretess A vid den tiden ännu inte hade något ordnat boende fick hon erbjudande om att bos hos Lotta Lithéns far och hans hustru, vilket Sekretess A därefter kom att göra ett par månader fram till det visade sig att hon inte skötte de studier som hon hade påbörjat och dessutom börjat arbeta på en s.k. strippklubb.

Av allt att döma har Sekretess A och hennes mor, oaktat problemen dem emellan och som i första hand bestått i att de inte kunnat bo tillsammans några längre perioder, haft en bra relation i övrigt. Då de träffades vid ett tillfälle i slutet av november 2012 berättade Sekretess A för modern om vad hon skulle ha varit med om under tiden hos familjen Lithén, vilket fick till följd att modern gjorde en polisanmälan som har resulterat i här aktuellt åtal.

Åtalet, stycke 1 och 2

Sekretess A har berättat mycket utförligt och balanserat om det hon påstår att hon har varit med om. Berättelsen har varit detaljerad och avser ett stort antal omfattande och avancerade sexuella aktiviteter tillsammans med Ralf Lithén under lång tid. Det har rört sig om såväl orala som vaginala samlag. Hon har uppskattat att det varje månad förekommit sju-åtta gånger oralt och två-tre gånger vaginalt, som

mest under år 2010 då hon också hade börjat övningsköra tillsammans med Ralf Lithén. Däremot har hon inte kunnat ange närmare i tiden när det första eller de efterföljande tillfällena inträffade men har försökt precisera detta genom att relatera till bl.a. sin ålder och aktuella årstider.

Sekretess A har berättat att allt började med att Ralf Lithén närmade sig henne ”smygande” bl.a. då de två tittade på TV tillsammans och den övriga familjen inte var hemma eller hade gått och lagt sig. Han kom att ”snudda” vid hennes kropp och lät sin fot vandra på hennes ben upp mot hennes kön och tog på hennes bröst. Då detta hade pågått ett tag blev det vid ett tillfälle bara som så att hon kom att utföra oralsex på honom varefter han med sin penis penetrerade henne vaginalt med två - tre snabba stötar. Därefter fortsatte det på ungefär samma sätt och det blev som att hon ”accepterade” och ”stängde av”. Han var mycket för att ta på henne och de sexuella aktiviteterna pågick ganska regelbundet under de år hon bodde hos familjen. De hade sex i TV-rummet, i hennes rum och i andra rum i huset samt då Ralf övningskörde med henne. Han fick utlösning på hennes rygg och bröst samt i hennes mun och vagina. Ibland använde de kondom och under en kortare period använde hon också p-piller; vid ett tillfälle efter att de hade haft oskyddat sex köpte hon s.k. dagen-efter-piller som Ralf betalade.

En händelse som kan mer bestämt hänföras i tiden är den som avses i åtalets andra stycke och som handlar om en resa till Bergamo i Italien då Sekretess A och Ralf Lithén följde med den äldste sonen och dennes fotbollslag på en turnering där. Sekretess A och Ralf Lithén bodde då tre nätter i samma hotellrum. Sekretess A har också i den här delen utförligt och detaljerat berättat om vad som kom att utspela sig och uppgett att det förekom såväl oral som vaginal sex dem emellan i vart fall en natt.

Ralf Lithén har alltså i stort vidgått de faktiska omständigheterna och att det förekommit såväl orala som vaginala samlag på platser som Sekretess A berättat

om, dock inte i den omfattningen som hon påstått. Han har uppskattat att det förekom vid totalt ca sex tillfällen. Vidare har han gjort gällande att det hela tiden var Sekretess A som var den drivande och som alltid tog initiativ till de sexuella aktiviteterna och som han inte kunde stå emot, bl.a. eftersom hon hotade med att avslöja vad som pågick om han inte ställde upp.

Åtalet, stycke 3 – 4

Ralf Lithén och Jonas Rudberg är barndomsvänner och de umgås ganska ofta, även familjevis. Under den tid Sekretess A bodde hos familjen Lithén kom hon att träffa Jonas Rudberg vid flera tillfällen, i första hand då han var på besök. Det har också framkommit att Sekretess A och Jonas Rudberg under den här tiden hade en kortare sexuell relation.

När det gäller det tillfälle som åtalet avser har Sekretess A berättat att hon följde med Ralf Lithén hem till Jonas Rudberg för att se fotboll på TV. Alla drack öl och ju mer öl Ralf och Jonas drack desto mer ”vågade” frågor ställde de till henne och de kommenterade även hennes rumpa och bröst. Det slutade med att de i Jonas sovrum hade sex alla tre tillsammans; det var vaginala samlag men hon utförde också oralsex på bägge. Hon har inte kunnat ange när i tiden det var mer än att hon antagligen var 17 år, i vart fall hade hon inte fyllt 18 år.

Ralf Lithén har visserligen vidgått att han deltagit i en sexuell aktivitet som till viss del överensstämmer med det som Sekretess A berättat om. Han har dock hävdatt att detta skulle ha inträffat hemma hos honom och då Sekretess A hade fyllt 18 år. Han har också vidgått att han, Sekretess A och Jonas Rudberg träffats hemma hos Jonas vid några tillfällen men hävdatt att det då inte förekommit något sexuellt, däremot att han vid något tillfälle blev rejält berusad och kräktes och därför inte minns särskilt mycket från det tillfället.

Jonas Rudberg har vidgått att han och Sekretess A haft sex tillsammans några gånger under år 2010. Han kände inte till Sekretess As ålder men trodde att hon var runt 18 år. Det som Sekretess A uppgett i den här delen av åtalet stämmer inte. Han och Ralf Lithén har aldrig vid samma tillfälle haft sex med Sekretess A däremot hade han vid ett tillfälle sex med henne hemma hos Ralf och Sekretess A och Ralf kan därefter ha haft sex med varandra efter att han hade lämnat huset.

Tingsrättens närmare bedömning

Åtalet grundar sig som i många liknande fall i huvudsak på målsägandens uppgifter. Till detta kommer att det inte finns någon nämnvärd utredning i övrigt, t.ex. i form av rättsintyg, fotografier eller säkra vittnesiakttagelser. Däremot skiljer sig det här målet i bevishänseende ganska markant från liknande mål eftersom den tilltalade – Ralf Lithén – i mycket stor utsträckning inte bara vidgått för bedömningen väsentliga omständigheter och inte nämnvärt ifrågasatt Sekretess As uppgifter utan också i ett förhållandevis stort antal fall erkänt. Bevisläget är alltså helt annat än i de fall där den tilltalade bestämt förnekar allt som läggs denne till last. Utgångspunkten är dock som alltid, att det för en fällande dom krävs att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår.

Som redan nämnts har enligt tingsrättens mening Sekretess A beskrivit händelserna med en relativt god detaljrikedom och hennes berättelse framstår som återhållsam och utan överdrifter; hon har varit noga med att lyfta fram och särskilt peka på uppgifter som hon har varit osäker på. I det här sammanhanget finns det också anledning att påpeka att hon förklarar att hon aldrig haft för avsikt att polisanmäla det inträffade utan mer hade ett stort behov av att prata med någon om det som hade hänt. Enligt tingsrättens mening finns det inget utrymme för att tro att Sekretess A vill anklaga Ralf Lithén för något som han inte gjort. Hon har t.ex. gett uttryck för att vara bekymrad över att det hon berättat kan komma att skada Ralf Lithén och dennes familjerelationer. Enligt tingsrättens bedömning kan Sekretess A inte

bedömas som annat än alltigenom trovärdig. Det har således inte framkommit något som föranleder tingsrätten att inte tilltro hennes uppgifter.

Till detta kommer att Ralf Lithén har vidgått tillräckligt mycket av Sekretess As berättelse, även om han alltså sökt lägga ansvaret för det som hänt på i första hand henne. Härvidlag är enligt tingsrättens mening hans trovärdighet lägre än hennes.

Sekretess A har berättat om händelserna i väl överensstämmelse med det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Hennes berättelse vinner i tillräckligt stor omfattning stöd av i första hand Ralf Lithéns uppgifter.

Eftersom Ralf Lithén under den i målet aktuella tiden intagit en sådan roll i förhållande till Sekretess A som innebär att hon genom myndighets beslut stått under hans vård och fostran och det inträffade därmed och med hänsyn till omständigheterna i övrigt inte kan bedömas mindre allvarligt blir det av åklagaren åberopade lagrummet tillämpligt. Ralf Lithén ska därför göras ansvarig för våldtäkt mot barn enligt åtalets första och andra stycke i en omfattning som klart överstiger det han själv erkänt och som snarare torde ligga närmare Sekretess As uppgifter än hans.

När det sedan gäller ev. ansvar vad avser åtalets tredje och fjärde stycke, finner tingsrätten inte skäl för att ifrågasätta Sekretess As uppgifter. På grund av de trots allt inte särskilt precisa och därmed högst osäkra uppgifter, främst i fråga om när den händelsen skulle ha inträffat, finns det anledning att vara försiktig vid bevisvärderingen i den här delen av åtalet.

Som slagits fast i flera liknande fall kan nämligen då ord står mot ord den enes uppgifter inte ges företräde i förhållande till den andres om inte starka skäl talar för det. Det är om möjligt endast i de ytterst sällsynta fall då trovärdigheten hos den andre personen - den tilltalade - är så låg och dennes uppgifter så uppenbart

felaktiga eller osannolika att man helt kan bortse från dennes utsaga som man kan lägga enbart en målsägandes uppgifter till grund bevisvärderingen. Även om såväl Ralf Lithéns som Jonas Rudbergs trovärdighet i förhållande till Sekretess A får anses vara något lägre finner tingsrätten dock inte att deras uppgifter i den här delen av åtalet så osannolika eller uppenbart felaktiga att de kan lämnas helt utan avseende, bl.a. med hänsyn till att de i övrigt visat sig vara angelägna om att i så stor utsträckning som möjligt medverka i utredningen.

Till detta kommer att det i den här typen av mål måste kunna ställas sådana krav på utredningen att i vart fall tiden för gärningstillfället bör kunna anges mer bestämt. I annat fall kan detta få till följd att den tilltalades möjligheter att försvara sig försvåras eller till och med omöjliggörs. Det anses dock att en brist i sådant hänseende skulle kunna kompenseras av att bevisningen i övrigt är stark (se bl.a. Gregow, SvJT 1996 s. 509). Den här problematiken har också aktualiserats i JK:s rättssäkerhetsprojekt och i rapporten *Felaktigt dömda* anges särskilt att om man ger upp kravet på konkretion i någon del finns det en risk för att detta tas till intäkt för att konkretionen inte krävs alls och att då blir inte bara tidsuppgifter vaga utan även uppgifter som kan gälla omständigheter i övrigt (se rapporten bl.a. s. 440).

Med hänsyn till det bevisvärde Sekretess As utsaga har i just den här delen av åtalet och i avsaknad av annan stödbevisning vad avser tidpunkten – det rör sig här om en osäkerhet om minst ett år, kanske mer - finner tingsrätten att det är svårt att sätta hennes uppgifter framför de tilltalades. Det påstådda brottet är nämligen av sådan art att det för en fällande dom krävs att hennes uppgifter vinner stöd, eller i vart fall inte motsägs, av andra uppgifter eller omständigheter.

Bl.a. med hänsyn till den oklarhet som alltså råder i fråga om när det påstådda övergreppet ska ha ägt rum och att det likaväl kan ha inträffat efter hennes 18-årsdag men också med hänsyn till de motstridiga uppgifter som förekommit om vad som hänt och i så fall var, kan åtalet i de här delarna inte vinna bifall. Åtalet

beträffande Ralf Lithén i tredje stycket och beträffande Jonas Rudberg i fjärde stycket ska således ogillas.

Påföljd

Ralf Lithén är sedan tidigare helt ostraffad och tycks av allt att döma leva under väl ordnade förhållanden. Den brottslighet som han här har gjort sig skyldig till har emellertid varit omfattande och är av mycket allvarligt slag. Straffminimum för våldtäkt mot barn är fängelse två år och annan påföljd än fängelse kan därför inte komma ifråga. Visserligen torde straffvärde i det här fallet ligga mycket högre än minimistraflet men med hänsyn bl.a. till att Ralf Lithén trots allt i ganska stor utsträckning medverkat i utredningen, vilket bl.a. bör ses som en viss form av upprättelse för Sekretess A, kan fängelsestraffets längd stanna vid av åklagaren föreslagna tre år.

Skadestånd

Med hänsyn till att det rört sig om omfattande övergrepp i såväl antal som tid samt Ralf Lithéns beteende och att han får anses på ett oförsvarligt sätt kommit att utnyttja sin ställning i förhållande till Sekretess A på ett i det här sammanhanget hänsynslöst och för henne skadligt sätt, finner tingsrätten, även om viss del av åtalet ogillats, starka skäl talar för att bifalla det av henne yrkade skadeståndet fullt ut.

Eftersom åtalet mot Jonas Rudberg ogillas ska också den del av skadeståndstalan som riktats mot honom ogillas.

Övrigt

Med hänsyn till det förhållandevis långa fängelsestraffet ska Ralf Lithén vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2013-03-04

B 6589-12

Med hänsyn till bl.a. det långa fängelsestraffet och på grund härav Ralf Lithéns högst osäkra ekonomiska förhållanden ska försvarar- och målsägandekostnaderna stanna på staten.

Hur man överklagar, se domsbilaga 3
Överklagande senast 2013-03-25 (Svea hovrätt)

På tingsrättens vägnar

Gunnar Lavett

Avräkningsunderlag för frihetsberövanden finns i tingsrättens akt



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
City åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Daniel Jonsson

Ansökan om stämning

2013-02-14

Sida 1(2)

Handling 68

Ärende AM-193579-12

Handläggare 111-39

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

| | |
|-----------------|------------|
| NACKA TINGSRÄTT | |
| Avdelning 2 | |
| NACKA TINGSRÄTT | |
| Enhet 2 | |
| INKOM: | 2013-02-25 |
| MÅLNR: | B 6589-12 |
| INKOM: | 2013-02-14 |
| MÅLNR: | B 6589-12 |
| AKTBIL: | 16 |

Häktat mål

Nacka tingsrätt

Box 1104

131 26 NACKA STRAND

TR mål: B 6589-12

Handl.: VÅLD

| | | | | |
|---|--|--------------|--------------|------------|
| 1 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Lithén, Ralf Åke Patrik | | Ralf | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19730108-0250 | Sverige | 08-39 64 60 | |
| | Adress | | | |
| | Wremborn, Lyckogången 92 135 54 TYRESÖ | | | |
| | Offentlig försvarare/ombud | | | |
| | von Heidenstam, Jonas, CJ Advokatbyrå AB, Cardellgatan 1, 114 36 STOCKHOLM | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande verkställt 2013-01-16, Häktad 2013-01-19 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |
| Häktet huddinge | | | | |

| | | | | |
|--|--|--------------|--------------|------------|
| 2 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Rudberg, Jonas Olof Markus | | Jonas | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19731013-0252 | Sverige | | |
| | Adress | | | |
| | Solvägen 11 138 34 ÄLTA | | | |
| | Offentlig försvarare/ombud | | | |
| | Pantzar, Carla, Advokatfirman Salomonsson HB, Kungsholmstorg 16, 4tr, 111 21 STOCKHOLM | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande verkställt 2013-01-16 kl 06.01, Anhållande hävt 2013-01-17 kl 16.20 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (Lithén), MEDHJÄLP TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (Rudberg) (0201-K360097-12)

Målsägande

Sekretess se bilaga 1, som företräds av målsägandebiträde: Apitzsch, Joel, c/o Advokatfirman GUIDE AB, Box 3549, 103 69 STOCKHOLM

Gärning

Lithén har under perioden ^{oktober} ~~december~~ 2008 – 2010-09-30 i bostaden på Ängsvägen 50 i Tyresö vid ett stort antal tillfällen haft orala och vaginala

Justerat av
åklagaren vid
növåförhand-
ling 2013-02-25
Josefin Holmgren
Åklagare,
Nacka TR

samlag med målsäganden som vid tidpunkten för brotten var 16-17 år gammal och stod under Lithéns vård och fostran genom myndighets beslut om familjehemsplacering.

Lithén har i april 2009 i Bergamo i Italien vid ett tillfälle haft oralt och vaginalt samlag med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 16 år gammal och stod under Lithéns vård och fostran genom myndighets beslut om familjehemsplacering.

Lithén har under sommaren 2009 eller sommaren 2010 på Solvägen 11 i Älta vid ett tillfälle haft oralt och vaginalt samlag med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 16 eller 17 år gammal och stod under Lithéns vård och fostran genom myndighets beslut om familjehemsplacering.

Rudberg har genom att upplåta sin bostad på Solvägen 11 i Älta främjat ovan beskriven gärning. Rudberg har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden inte uppnått 18 års ålder.

Lagrums

6 kap 4 § 2 st brottsbalken

6 kap 4 § 2 st brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Ralf Lithén och Jonas Rudberg

Förhör med målsäganden Sekretess A

Vittnesförhör med målsägandens mamma Sekretess B angående vad målsäganden för henne har berättat till styrkande av åtalet i dess helhet

Vittnesförhör med familjevårdsinspektör Märta Lindblad Lund angående hennes kännedom om målsäganden och dennes familjehemsplacering.
Telefonförhör tillfyllest.

Skriftlig bevisning

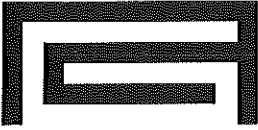
Beslut om familjehemsplacering, fup sid 6-13

Utdrag ur läkemedelsregistret, fup 14-15

Utdrag ur körkortsregistret, fup sid 18

Logg över samtal angående bistånd, fup sid 16-17

Daniel Jonsson



ADVOKATFIRMAN GUIDE

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

**Nacka tingsrätt
Avdelning 2
Box 1104
131 26 Nacka Strand**

INKOM: 2013-02-21
MÅLNR: B 6589-12
AKTBIL: 37

Telefax: 08-561 657 99

ADVOKAT PETER MUTVEI
ADVOKAT PER ANDERS SKOG
ADVOKAT JAN ANDERSON
ADVOKAT GÖRAN HJALMARSSON
ADVOKAT JOEL APITZSCH
ADVOKAT NICOLINA BACIRTZIS

—
SVEAVÄGEN 52
BOX 3549
103 69
STOCKHOLM

—
T. 08-24 48 50
F. 08-24 06 10

—
WWW.ADVGUIDE.SE
INFO@ADVGUIDE.SE

—
ARVODEN BG 550-0871
KLIENTMEDEL BG 847-5246

**Mål nr B 6589-12 Åklagaren m.fl. ./ Ralf Lithén och Jonas Rudberg
ang. våldtäkt mot barn samt medhjälp därtill**

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål får jag framställa
enskilt anspråk på skadestånd med följande

Ink 2013-02-22

YRKANDEN

Akt B 6589-12
Aktbil 37
(Fax 130221)

Målsäganden yrkar att Ralf Lithén ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 205 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2010 till dess betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning och 55 000 kr ersättning för sveda och värk. Av beloppet ska 85 000 kr utges solidariskt med Jonas Rudberg.

Vidare yrkas förpliktigande för Jonas Rudberg att av ovan angivet belopp, solidariskt med Ralf Lithén, utge skadestånd till målsäganden med 85 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2010 till dess betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr ersättning för kränkning och 10 000 kr ersättning för sveda och värk.

GRUNDER M.M.

Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna och det yrkade skadeståndets skälighet.

Vidare yrkas att sekretessen i målet såvitt avser målsägandens identitet ska bestå. Huvudförhandlingen bör därför, i de delar

uppgifter som kan röja målsägandens identitet kan framläggas, hållas inom stängda dörrar.

Stockholm den 21 februari 2013


Joel Apitzsch

Kopia till:

Advokat Jonas von Heidenstam

Advokat Carla Pantzar



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.