



## Rättelse/komplettering

Dom, 2015-09-07

### Rättelse, 2015-09-07

Beslutat av: lagmannen Erik Sundström

Sista meningen under rubriken häktning på sidan 71 ska rätteligen ha följande lydelse:  
Tingsrätten har tidigare i beslut den 21 augusti 2015 hävt häktningsbeslutet avseende Lars Appelvik.

### Rättelse, 2015-09-11

Beslutat av: lagmannen Erik Sundström

BESLUT om rättelse enligt 30 kap. 13 § första stycket rättegångsbalken.

Tingsrätten rättar domslutet avseende Andreas Eliasson, 19780427-8534, under rubriken brott som den tilltalade döms för, och lägger efter punkten 7 till: 8. Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2014-11-19 -- 2014-11-20.

Beslutet får överklagas senast 2015-10-02

### Rättelse, 2015-09-28

Beslutat av: lagmannen Erik Sundström

BESLUT om rättelse enligt 30 kap. 13 § första stycket rättegångsbalken.

Tingsrätten rättar domsluten avseende Andreas Eliasson och Lars Appelvik enligt följande:

Den ränta som Andreas Eliasson och Lars Appelvik ska betala till Pia Stenberg och Staffan Törnström ska rätteligen löpa från den 20 november 2014. Den ränta som Andreas Eliasson ska betala till Josefin Strömberg, Jonny Strömberg och Joakim Strömberg ska rätteligen löpa från den 21 november 2014.

Vad gäller skadeståndet till Aina Elebratt avseende Andreas Eliasson ska formuleringen "plus skadestånd" rätteligen bytas ut mot "betala skadestånd".

Beslutet får överklagas senast 2015-10-19



**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

LARS David Niklas Appelvik, 19721010-8556  
Långstrand 31  
912 99 Vilhelmina

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Silbersky  
Advokat Leif Silbersky AB  
Box 22253  
104 22 Stockholm

**Åklagare**

Chefsåklagare Åsa Jonsson och kammaråklagare Stina Westman  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Umeå  
Box 3003  
903 02 Umeå

**Målsägande**

1. Dödsboet efter Bertil Strömberg  
c/o Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

Målsägandebiträde:

Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

2. Aina Elebratt  
c/o Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

Målsägandebiträde:

Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53 921 32 Lycksele	Bångvägen 14	0950-237 00 <b>E-post:</b> lycksele.tingsratt@dom.se www.lyckseletingsratt.domstol.se	0950-237 35	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Pia Stenberg  
Strömnäs 67  
912 97 Malgomaj

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

4. Joakim Strömberg  
Åsgatan 2  
905 31 Hörnefors

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

5. Jonny Strömberg  
Långedsvägen 12 Lgh 1203  
905 31 Hörnefors

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

6. Josefine Strömberg  
Tallparksvägen 10 A Lgh 1303  
903 54 Umeå

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

7. Staffan Törnström  
Strömnäs 67  
912 97 Malgomaj

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2014-11-19 -- 2014-11-20
2. Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2014-11-19 -- 2014-11-20
3. Hemfridsbrott, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken  
2014-11-20
4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2014-11-20

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken  
2014-11-20 -- 2014-11-21
2. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2014-11-20 -- 2014-11-21
3. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken  
2014-11-20 -- 2014-11-21

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

### Skadestånd

1. Lars Appelvik ska solidariskt med Andreas Eliasson och tidigare dömde Erik Lindblad betala skadestånd till Aina Elebratt med 37 099 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2014 till dess betalning sker.
2. Lars Appelvik ska solidariskt med Andreas Eliasson och tidigare dömde Erik Lindblad betala skadestånd till Pia Stenberg med 5 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2015 till dess betalning sker.

3. Lars Appelvik ska betala skadestånd till Staffan Törnström med 10 000 kr, varav 5 000 kr ska utges solidariskt med Andreas Eliasson och tidigare dömd Erik Lindblad, plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2015 till dess betalning sker.
4. Dödsboet efter Bertil Strömbergs skadeståndsyrkande mot Lars Appelvik ogillas.
5. Josefine Strömbergs skadeståndsyrkande mot Lars Appelvik ogillas.
6. Jonny Strömbergs skadeståndsyrkande mot Lars Appelvik ogillas.
7. Joakim Strömbergs skadeståndsyrkande mot Lars Appelvik ogillas.

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande uppgifterna om Aina Elebratts hälsoförhållanden som de framgår av rättsintyg från rättsmedicinsk kroppsundersökning samt journalanteckningar och företedda fotografier (aktbilaga 141 s 1-18 och 71-73).
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande ljud- och bildupptagningar av de förhör som vid huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar med Johanna Loisel och Åsa Eliasson, utom i de delar som redovisats i denna dom. Detsamma gäller den del av vittnesförhör med Louise Karlsson som hållits inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande uppgifter i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. samt i det rättspsykiatriska utlåtandet avseende Lars Appelvik (aktbilaga 87 och 256) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Advokat Leif Silbersky tillerkänns ersättning av allmänna medel med 907 726 kr. Av beloppet avser 446 586 kr arbete, 189 204 kr tidsspillan, 90 390 kr utlägg och 181 546 kr mervärdesskatt.  
Av detta belopp har Leif Silbersky tidigare tillerkänts ersättning av allmänna medel med 613 513 kr. Av beloppet avsåg 309 876 kr arbete, 121 686 kr tidsspillan, 59 248 kr utlägg och 122 703 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
  3. Advokat Ann Bergström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 350 933 kr. Av beloppet avser 262 373 kr arbete, 13 909 kr tidsspillan, 4 466 kr utlägg och 70 186 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**Tilltalad**

Jan ANDREAS Zakarias Eliasson, 19780427-8534

Frihetsberövande: Häktad

Rönnäs 110

912 97 Malgomaj

Offentlig försvarare:

Advokat Petter Hetta

Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag

Box 124

901 04 Umeå

**Åklagare**

Chefsåklagare Åsa Jonsson och kammaråklagare Stina Westman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Umeå

Box 3003

903 02 Umeå

**Målsägande**

1. Dödsboet efter Bertil Strömberg  
c/o Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

Målsägandebiträde:

Advokat Ann Bergström

Advokat Ann Bergström AB

Rådhusplanaden 5A

903 28 Umeå

2. Aina Elebratt  
c/o Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

Målsägandebiträde:

Advokat Ann Bergström

Advokat Ann Bergström AB

Rådhusplanaden 5A

903 28 Umeå

3. Pia Stenberg  
Strömnäs 67  
912 97 Malgomaj

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

4. Joakim Strömberg  
Åsgatan 2  
905 31 Hörnefors

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

5. Jonny Strömberg  
Långedsvägen 12 Lgh 1203  
905 31 Hörnefors

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

6. Josefine Strömberg  
Tallparksvägen 10 A Lgh 1303  
903 54 Umeå

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

7. Staffan Törnström  
Strömnäs 67  
912 97 Malgomaj

Målsägandebiträde:  
Advokat Ann Bergström  
Advokat Ann Bergström AB  
Rådhusplanaden 5A  
903 28 Umeå

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken  
2014-11-20 -- 2014-11-21
2. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2014-11-20 -- 2014-11-21
3. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2014-11-19 -- 2014-11-20
4. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken  
2014-11-20 -- 2014-11-21
5. Hemfridsbrott, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken  
2014-11-20
6. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014  
2014-01-05 -- 2014-11-21
7. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2014-11-19 -- 2014-11-21

### Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

### Skadestånd

1. Andreas Eliasson ska plus skadestånd till Aina Elebratt med 277 099 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2014 till dess betalning sker. Av beloppet ska Andreas Eliasson betala 37 099 kr solidariskt med Lars Appelvik och tidigare dömde Erik Lindblad.
2. Andreas Eliasson ska solidariskt med Lars Appelvik och tidigare dömde Erik Lindblad betala skadestånd till Pia Stenberg med 5 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2015 till dess betalning sker.



3. Andreas Eliasson ska solidariskt med Lars Appelvik och tidigare dömde Erik Lindblad betala skadestånd till Staffan Törnström med 5 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2015 till dess betalning sker.
4. Andreas Eliasson ska betala skadestånd till dödsboet efter Bertil Strömberg med 34 870 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2014 till dess betalning sker.
5. Andreas Eliasson ska betala skadestånd till Josefine Strömberg med 25 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2015 till dess betalning sker.
6. Andreas Eliasson ska betala skadestånd till Jonny Strömberg med 25 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2015 till dess betalning sker.
7. Andreas Eliasson ska betala skadestånd till Joakim Strömberg med 25 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2015 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av en mössa, två jackor, handskar, redlinepåse, bit av toalettpapper ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Andreas Eliasson (Polisregion Nord; blg 2015-2400-BG2929 p.5 och 2015-2400-BG40 p. 1-5)
2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Aina Elebratt (2015-2400-BG60 p. 1, sid. 1 i tilläggsprotokoll 4, signerat 2015-06-08 kl. 13:33)
3. I beslag tagen pistol förklaras förverkad. (Polisregion Nord: blg 2015-2400-BG63).

#### **Häktning m.m.**

Andreas Eliasson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande uppgifterna om Aina Elebratts hälsoförhållanden som de framgår av rättsintyg från rättsmedicinsk kroppsundersökning samt journalanteckningar och företedda fotografier (aktbilaga 141 s 1-18 och 71-73).
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande ljud- och bildupptagningar av de förhör som vid huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar med Johanna Loisel och Åsa Eliasson, utom i de delar som redovisats i denna dom. Detsamma gäller den del av vittnesförhör med Louise Karlsson som hållits inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande uppgifter i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. avseende Andreas Eliasson (aktbilaga 85) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Advokat Petter Hetta tillerkänns ersättning av allmänna medel med 788 636 kr. Av beloppet avser 548 182 kr arbete, 70 505 kr tidspillan, 12 222 kr utlägg och 157 727 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
  3. Advokat Ann Bergström tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdraget som målsägandebiträde, se sidan 4.
  4. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## SAMMANFATTNING

Andreas Eliasson döms för grovt rån, grovt vållande till annans död, grov våldtäkt, grov misshandel, medhjälp till grov misshandel, vapenbrott och hemfridsbrott till fängelse i tio år. Lars Appelvik döms till fängelse i två år för grov misshandel, medhjälp till grov misshandel, olaga hot och hemfridsbrott. Andreas Eliasson och Lars Appelvik ska även betala skadestånd till målsägandena i målet.

De brott som riktats mot Bertil Strömberg och Aina Elebratt har begåtts vid två tillfällen under samma dygn. Vid det första tillfället har Lars Appelvik, Andreas Eliasson och en tredje person, Erik Lindblad, varit närvarande när paret utsatts för misshandel. Erik Lindblad har tidigare i en deldom dömts för grov misshandel avseende Bertil Strömberg och medhjälp till grov misshandel avseende Aina Elebratt. Tingsrätten dömer nu på samma sätt Andreas Eliasson och Lars Appelvik för grov misshandel av Bertil Strömberg och medhjälp till misshandel av Aina Elebratt avseende det första tillfället.

Vid det andra tillfället har i vart fall två maskerade personer nattetid brutit sig in i Bertil Strömbergs och Aina Elebratts bostad. Vid detta tillfälle har Bertil Strömberg misshandlats ytterligare och Aina Elebratt utsatts för en grov våldtäkt. Det finns inte någon teknisk bevisning som binder någon av de åtalade till brottet och Aina Elebratt har inte kunnat peka ut någon gärningsman. Andreas Eliasson har emellertid tidigare erkänt att han var en av de maskerade männen. Han har tidigare även pekat ut Lars Appelvik som den andre maskerade mannen som Aina Elebratt berättat om. Andreas Eliasson har sedan tagit tillbaka sitt erkännande liksom sitt utpekande av Lars Appelvik.

Andreas Eliasson har lämnat sin tidigare berättelse spontant och utan ledande eller pressande frågor. Berättelsen innehåller ett antal detaljer som stämmer väl överens med såväl målsägandens berättelse som den tekniska utredningen. Enligt tingsrättens mening kan det hållas för uteslutet att han har kunnat lämna en sådan berättelse utan att han själv varit med under händelseförloppet. Däremot anser tingsrätten inte att Andreas Eliassons tidigare utpekande av Lars Appelvik räcker för att denne ska kunna fällas för brottet. Utpekandet måste av flera skäl bedömas försiktigt. Den övriga bevisningen mot Lars Appelvik består av indicier som ger ett visst men inte tillräckligt stöd för åtalet. Den samlade bevisningen räcker därför inte för att tingsrätten ska kunna utesluta en annan gärningsman.

Det är inte bevisat att Andreas Eliasson agerat med uppsåt att döda Bertil Strömberg. Tingsrätten dömer honom istället för grovt rån och grovt vållande till annans död i den delen.

Genom de åtalades egna uppgifter i förening med vad målsägandena har berättat är det styrkt att Andreas Eliasson och Lars Appelvik gjort sig skyldiga till hemfridsbrott hos Staffan Törnström och Pia Stenberg. Det är även styrkt att Lars Appelvik hotat Staffan Törnström.

<b>1</b>	<b>BAKGRUND</b>	<b>14</b>
<b>2</b>	<b>YRKANDEN OCH INSTÄLLNING</b>	<b>15</b>
<b>2.1</b>	<b>Särskilda yrkanden</b>	<b>19</b>
<b>2.2</b>	<b>Enskilda anspråk</b>	<b>20</b>
2.2.1	Aina Elebratt	20
2.2.2	Joakim Strömberg, Josefine Strömberg och Jonny Strömberg	20
2.2.3	Staffan Törnström och Pia Stenberg	21
2.2.4	Dödsboet efter Bertil Strömberg	21
<b>2.3</b>	<b>Andreas Eliassons inställning till yrkandena</b>	<b>21</b>
2.3.1	De åtalade gärningarna	21
2.3.2	Aina Elebratts yrkande	21
2.3.3	Joakim Strömberg, Josefine Strömberg och Jonny Strömberg	22
2.3.4	Staffan Törnström och Pia Stenberg	22
2.3.5	Dödsboets yrkande	22
<b>2.4</b>	<b>Lars Appelviks inställning till yrkandena</b>	<b>22</b>
2.4.1	De åtalade gärningarna	22
2.4.2	Aina Elebratt	22
2.4.3	Joakim Strömberg, Josefine Strömberg och Jonny Strömberg	23
2.4.4	Staffan Törnström och Pia Stenberg	23
2.4.5	Dödsboets yrkande	23
<b>2.5</b>	<b>Tidigare meddelade domar</b>	<b>23</b>
<b>3</b>	<b>UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN</b>	<b>24</b>
<b>3.1</b>	<b>Inledningsvis om utredningen</b>	<b>24</b>
3.1.1	Tingsrättens skäl för att tillåta uppspelning av tidigare förhör med Zakarias Eliasson	24
<b>3.2</b>	<b>Åklagarens bevisning</b>	<b>26</b>
3.2.1	Muntlig	26
3.2.2	Skriftlig bevisning	26
<b>3.3</b>	<b>Andreas Eliassons bevisning</b>	<b>28</b>
3.3.1	Muntlig,	28
3.3.2	Skriftlig bevisning	28
<b>3.4</b>	<b>Lars Appelviks bevisning</b>	<b>28</b>
3.4.1	Muntlig	28
3.4.2	Skriftlig	28
<b>4</b>	<b>DOMSKÄL</b>	<b>29</b>
<b>4.1</b>	<b>Vissa utgångspunkter för tingsrättens prövning</b>	<b>29</b>

4.1.1	Händelserna enligt åtalspunkten 1 behandlas inledningsvis som två skilda händelser	29
4.1.2	Beviskravet i brottmål	29
4.1.3	Bevisvärdering avseende medtilltalads uppgifter	29
4.1.4	Trovärdighetsbedömningar	30
<b>4.2</b>	<b>Besöket hos Staffan Törnström och Pia Stenberg (åtalspunkt 5)</b>	<b>30</b>
4.2.1	Hemfridsbrott	30
4.2.2	Olaga hot	31
<b>4.3</b>	<b>Vad hände natten mellan onsdag den 19 november och torsdag den 20 november 2014 (åtalspunkt 1 och 2)?</b>	<b>31</b>
4.3.1	De tilltalades inställning	31
4.3.2	Vad som inledningsvis är utrett	32
4.3.3	Hur har misshandeln av Bertil Strömberg gått till och vilket våld har han utsatts för?	32
4.3.4	Hur har misshandeln av Aina Elebratt gått till och vilket våld har hon utsatts för?	34
4.3.5	Misshandeln av Aina Elebratt och Bertil Strömberg ska bedömas som grov misshandel	35
4.3.6	Vem har gjort vad ?	36
4.3.7	Lars Appelvik och Andreas Eliasson är att betrakta som medgärningsmän avseende misshandeln av Bertil Strömberg	37
4.3.8	Andreas Eliasson och Lars Appelvik döms för medhjälp till grov misshandel avseende Aina Elebratt	38
<b>4.4</b>	<b>Vad hände under kvällen/natten mot den 21 november 2014?</b>	<b>39</b>
4.4.1	Aina Elebratts berättelse	39
4.4.2	Tingsrättens bedömning av Aina Elebratts uppgifter	40
4.4.3	Vilket våld har Bertil Strömberg utsatts för?	41
4.4.4	Vilken betydelse får den tillgripna pistolen för tingsrättens fortsatta bedömning?	44
4.4.5	Aina Elebratt har blivit våldtagen	46
4.4.6	Vad vi inledningsvis vet om Andreas Eliassons och Lars Appelviks förehavanden under torsdagskväll	47
4.4.7	Andreas Eliassons tidigare berättelse	47
4.4.8	Betydelsen av att Andreas Eliasson tagit tillbaka sina tidigare uppgifter	50
4.4.9	Har Andreas Eliassons tidigare erkännande pressats fram i förhör?	50
4.4.10	Kan Andreas Eliasson ha lämnat ett falskt erkännande för att skydda någon annan?	51
4.4.11	Andreas Eliasson var en av gärningsmännen	55
4.4.12	Värdet av de medtilltalades berättelser om vad Lars Appelvik har gjort	56
4.4.13	Uppgifterna om att Lars Appelvik velat skaffa en pistol	58
4.4.14	Betydelsen av Lars Appelviks sms- och telefontrafik	58
4.4.15	Sammanfattande bedömning avseende Lars Appelvik	60
<b>4.5</b>	<b>Lars Appelviks och Andreas Eliassons ansvar avseende våldet mot Bertil Strömberg, åtalspunkten 1</b>	<b>61</b>
4.5.1	Lars Appelvik ska dömas för grov misshandel och inte mord	61
4.5.2	Det är inte styrkt att det finns ett samband mellan det våld som Lars Appelvik döms för och den dödliga utgången	61
4.5.3	Det finns ett samband mellan det våld som Andreas Eliasson döms för och den dödliga utgången	61
4.5.4	Andreas Eliasson har inte haft uppsåt att döda	64

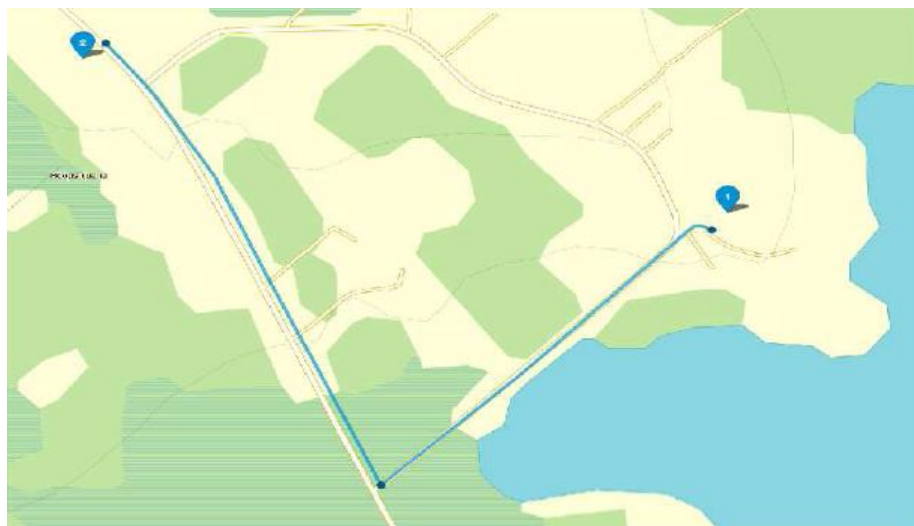
4.5.5	Andreas Eliasson döms för grov misshandel, grovt rån och vållande till annans död	65
<b>4.6</b>	<b>Andreas Eliasson ska även dömas för grov våldtäkt</b>	<b>65</b>
<b>4.7</b>	<b>Vapenbrott åtalspunkt 1 (Andreas Eliasson och Lars Appelvik) och 6 (Andreas Eliasson)</b>	<b>66</b>
<b>4.8</b>	<b>Påföljd</b>	<b>67</b>
4.8.1	Lars Appelvik	67
4.8.2	Andreas Eliasson	68
<b>4.9</b>	<b>Skadestånd</b>	<b>69</b>
4.9.1	Aina Elebratts yrkanden, Lars Appelvik	69
4.9.2	Aina Elebratts yrkanden, Andreas Eliasson	69
4.9.3	Pia Stenberg och Staffan Törnström	70
4.9.4	Joakim Strömberg, Josefin Strömberg och Jonny Strömberg	70
4.9.5	Dödsboets yrkande	71
<b>4.10</b>	<b>Häktning</b>	<b>71</b>
<b>4.11</b>	<b>Sekretess</b>	<b>71</b>
<b>4.12</b>	<b>Förverkande och beslag</b>	<b>72</b>
<b>4.13</b>	<b>Övrigt</b>	<b>72</b>
4.13.1	Brottsofferfond	72
4.13.2	Ersättning till försvararna och målsägandebiträdet	72

## 1 BAKGRUND

På kvällen onsdagen den 19 november 2014 åkte Lars Appelvik och Erik Lindblad från Daikanvik (Bäckstrand) till Andreas Eliasson i Rönnäs för att festa. Hos Andreas Eliasson fanns även dennes femtonårige son, Zakarias Eliasson. Byn Rönnäs ligger vid sjön Malgomaj, cirka 3,5 mil nordväst om Vilhelmina.

Natten mot torsdagen den 22 november besökte Andreas Eliasson, Lars Appelvik och Erik Lindblad Agneta och Göran Nyström samt Staffan Törnström och hans sambo Pia Stenberg som bor i Strömnäs, några kilometer norrut från Rönnäs.

Andreas Eliasson, Lars Appelvik och Erik Lindblad besökte även samma natt Aina Elebratt och Bertil Strömberg som även de bodde i Rönnäs, cirka 1 km från Andreas Eliassons bostad. I samband med besöket utsattes både Bertil Strömberg och Aina Elebratt för misshandel.



1. Andreas Eliassons bostad.

2. Bertil Strömbergs och Aina Elebratts bostad

På eftermiddagen den 20 november 2014 fick Andreas Eliasson, Zakarias Eliasson, Lars Appelvik och Erik Lindblad skjuts till Vilhelmina av en granne till Andreas

Eliasson. I Vilhelmina besökte de bland annat Systembolaget och OKQ8. Väl tillbaka i Rönnäs fortsatte festandet hos Andreas Eliasson.

Kvällen/natten mot den 21 november 2014 bröt sig i vart fall två maskerade män in hos Bertil Strömberg och Aina Elebratt. Bertil Strömberg blev återigen utsatt för en kraftig misshandel och han avled senare samma natt. Aina Elebratt blev i samband med besöket utsatt för en våldtäkt.

Våldtäktsbrottet har under rättegången avhandlats bakom stängda dörrar, bland annat för att skydda målsägandens identitet. Aina Elebratt har i slutskedet av händelseförloppet, när våldtäkten äger rum, övergått till att kallas Sekretess A. Eftersom det rör sig om ett och samma skeende framgår Aina Elebratts identitet redan av åtalet och den öppna beskrivningen av händelseförloppet. Till detta kommer att tingsrättens bevisvärdering blir tydligare och mer begriplig om prövningen av gärningarna vid det andra besöket sker i ett sammanhang i öppna domskäl. Därför har tingsrätten valt att häva sekretessen i den delen.

## **2 YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har yrkat att Andreas Eliasson och Lars Appelvik döms enligt följande.

- 1. MORD och i andra hand SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL, GROVT RÅN MEDELST SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL, VAPENBROTT och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT (Andreas Eliasson och Lars Appelvik)**

Andreas Eliasson, Lars Appelvik och en annan person har natten mot den 20 november 2014 i Rönnäs, Vilhelmina kommun, tillsammans och i samförstånd misshandlat Bertil Strömberg i dennes bostad genom att tilldelat honom ett stort antal slag och sparkar mot huvud och kropp.



Andreas Eliasson och Lars Appelvik har kvällen/natten mot den 21 november 2014 i Rönnäs, Vilhelmina kommun, misshandlat Bertil Strömberg i dennes bostad genom att de utdelat slag med knytnävar och en kofot, sparkat på honom, dragit/slitit honom i håret, puttat eller dragit honom ner för en trappa samt släpat honom över golvet. I samband med det utövade våldet har Andreas Eliasson och Lars Appelvik tillsammans och i samförstånd olovligen tillgripit ett vapen från Bertil Strömberg med uppsåt att tillägna sig detta. Andreas Eliasson och Lars Appelvik har därefter kvällen/natten mot den 21 november 2014 i Rönnäs, Vilhelmina kommun, tillsammans och i samförstånd innehaft vapnet, utan att ha rätt till det.

Till följd av det våld som Bertil Strömberg utsatts för vid dessa båda tillfällen har han vållats blödningar under den hårda hjärnhinnan och mellan de mjuka hjärnhinnorna, brott på näsbenen, det högra okbenet, det högra skulderbladet, ett revben och ett ben i handen, avsaknad av hår och överhud i ett område på hjässan, krosskador och blödningar i munslemhinnan, utbredda svullnader, överhudsavskrapningar, hudblödningar och underhudsblödningar samt ett flertal krosskador i huden på huvudet, bålen, sätet, armarna, händerna, benen och fötterna.

Andreas Eliasson, Lars Appelvik och *en annan person* har tillsammans och i samförstånd uppsåtligt berövat Bertil Strömberg livet genom att utsätta honom för ovan angivet våld. I vart fall har Andreas Eliasson, Lars Appelvik och *en annan person* genom ovan angiven misshandel av oaktsamhet orsakat Bertil Strömbergs död. Brottet bör bedömas som grovt då det innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Såväl vid gärningen natten mot den 20 november 2014 som kvällen/natten mot den 21 november 2014 har våldet varit livsfarligt och präglats av synnerlig råhet och hänsynslöshet då gärningsmännen på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Bertil Strömbergs skyddslösa eller utsatta ställning. Bertil Strömberg har tillfogats svåra kroppsskador och orsakats ett synnerligt lidande.

I vart fall har Andreas Eliasson och Lars Appelvik främjat nämnda gärningar under såväl natten mot den 20 november 2014 som kvällen/natten mot den 21 november 2014. Främjandet har bestått i att man följt med till brottsplatsen och med sin närvaro styrkt övriga gärningsmän i dennes/deras uppsåt att begå gärningarna samt genom att man övervakat och hållit undan Aina Elebratt och den hund som befunnit sig i bostaden.

Vidare har Andreas Eliasson främjat gärningarna kvällen/natten mot den 21 november 2014 genom att medföra en kofot samt genom att förse Lars Appelvik med kläder, skor och maskering samt genom att slå sönder en

fönsterruta till innerdörren så att man på det sättet kunnat ta sig in i Bertil Strömberg och Aina Elebratts bostad.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken, alternativt 3 kap 6 § 2 st, 3 kap 7 § 2 st och 8 kap 6 § brottsbalken, samt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

## **2. GROV MISSHANDEL och i andra hand MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL (Lars Appelvik och Andreas Eliasson)**

Andreas Eliasson, Lars Appelvik och *en annan person* har natten mot den 20 november 2014 i Rönnäs, Vilhelmina kommun, tillsammans och i samförstånd misshandlat Aina Elebratt i hennes bostad genom att slita eller knuffa henne ur en rullstol samt tilldela henne ett flertal slag i ansiktet. Av misshandeln har Aina Elebratt åsamkats smärta, sårskador, underhudsblödningar, hudavskrapningar, slemhinneskador, slemhinneblödningar och svullnader på huvud och kropp.

Misshandeln ska bedömas som grov då *de tilltalade* visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att gärningen föregåtts av inträngande i bostad nattetid samt avsett misshandel av en rörelsehindrad person som saknat möjlighet att värja sig.

I vart fall har Andreas Eliasson och Lars Appelvik främjat nämnda gärning genom att följa med till brottsplatsen och med sin närvaro styrkt gärningsmannen/gärningsmännen i dennes/deras uppsåt att begå gärningen.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, alternativt 3 kap 6 § 1 st och 23 kap 4 § brottsbalken

## **3. GROV VÅLDTÄKT (Lars Appelvik och Andreas Eliasson)**

Andreas Eliasson och Lars Appelvik har kvällen/natten mot den 21 november 2014 i Rönnäs, Vilhelmina kommun, tillsammans och i samförstånd med våld och hot om brottslig gärning tvingat Aina Elebratt till en sexuell handling jämförlig med samlag.

Våldet har bestått i att Andreas Eliasson och Lars Appelvik tillsammans och i samförstånd knuffat eller dragit Aina Elebratt ner på golvet, slitit av målsägandens kläderna samt tagit tag i målsägandens hår. Hotet har bestått i att den ene personen hållit i ett vapen som denne i vart fall vid något tillfälle

riktat mot Aina Elebratt samt i att någon av de tilltalade hållit i en kofot i anslutning till övergreppet.

Den sexuella handlingen har bestått i att målsäganden tvingats att suga på den enes penis samtidigt som den andre fört upp ett vapen eller fingrar i målsägandens underliv.

Hotet har även varit underförstått då gärningen skett efter att man inför Aina Elebratt utövade våld mot en till målsäganden närstående person i anslutning till händelsen.

Andreas Eliasson och Lars Appelvik har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utföra dessa handlingar mot en rörelsehindrad person som haft särskilt svårt att värja sig samt då gärningen skett i anslutning till att en till målsäganden närstående person vållats allvarliga skador som denne sedan avlidit av.

I vart fall görs gällande att Andreas Eliasson och Lars Appelvik genomfört de nämnda handlingarna genom att otillbörligen utnyttja att Aina Elebratt på grund av allvarlig rädsla, kroppsskada och i övrigt med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ett vapen har brukats samt då flera personer deltagit i övergreppet och visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum: , 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

#### **4. SKYDDANDE AV BROTTSLING och VAPENBROTT (Zakarias Eliasson)**

(se deldom meddelad den 22 maj 2015)

#### **5. OLAGA HOT (Lars Appelvik) och HEMFRIDSBROTT, GROVT BROTT (Lars Appelvik och Andreas Eliasson)**

Andreas Eliasson, Lars Appelvik och *en annan person* har natten mot den 20 november 2014 i Strömnäs, Vilhelmina kommun, tillsammans och i samförstånd olovligt trängt in och kvarstannat i Staffan Törnströms och Pia Stenbergs bostad. Brottet är att anse som grovt eftersom intrånget skett nattetid av tre personer påverkade av alkohol samt brottet pågått under en inte obetydlig tidsrymd.

Lars Appelvik har på samma tid och plats, efter att ha trängt in i bostaden, hotat Staffan Törnström genom att vid ett flertal tillfällen format handen som en pistol varvid han hållit fingret mot dennes huvud samtidigt som han uttalat att han skulle skaffa ett vapen och skjuta Staffan Törnström eller liknande uttalanden med innebörden att han skulle skada eller döda Staffan Törnström. Hoten var sådana att Staffan Törnström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st och 6 § 3 st brottsbalken

## 6. VAPENBROTT (Andreas Eliasson)

Andreas Eliasson har i Rönnäs, Vilhelmina kommun, dels från i vart fall den 5 januari 2014 fram till den 30 april 2014 uppsåtligen eller av oaktsamhet innehaft ett tillståndspliktigt kapat gevär, dels från i vart fall den 5 januari 2014 fram till den 21 november 2014 uppsåtligen eller av oaktsamhet innehaft ett tillståndspliktigt gevär av typ .22 long rifle, utan att ha rätt till det.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014

Åklagaren har sakframställningsvis förklarat att med ”*annan person*” avses den tidigare dömde Erik Lindblad (se tingsrättens deldom den 1 juli 2015).

### 2.1 Särskilda yrkanden

Åklagaren har särskilt yrkat att beslagen av en mössa, två jackor, handskar, redlinepåse, bit av toalettpapper och en mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft (blg 2014-2400-BG2929 p. 5, blg 2015-2400-BG40 p. 1-5 och blg 2015-2400-BG60 p. 1, sid. 1 i tilläggsprotokoll 4, signerat 2015-06-08 kl. 13:33).

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen pistol (blg 2015-2400-BG63) ska förklaras förverkad enligt 9 kap 5 § vapenlagen alt. 36 kap 1 § alt. 3 § brottsbalken.

## 2.2 Enskilda anspråk

### 2.2.1 *Aina Elebratt*

Aina Elebratt har i anslutning till åtalspunkterna 1 och 2 yrkat att Lars Appelvik och Andreas Eliasson solidariskt ska betala skadestånd till henne med 102 099 kr, plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 november 2014 tills betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 25 000 kr kränkning med anledning av grov misshandel (åtalspunkten 2), 75 000 kr ersättning för psykiskt lidande i anledning av anhörigs död samt fysiskt och psykiskt lidande med anledning av att Aina Elebratt själv utsatts för brott (åtalspunkterna 1 och 2), 1 500 kr kostnad för självrisk på hemförsäkring, 199 kr självrisk för glasögonförsäkring och 400 kr ersättning för sjukvårdskostnader. För det fall att dödandet av Bertil Strömberg inte skulle betraktas som uppsåtligt har Aina Elebratt yrkat 50 000 kr för fysiskt och psykiskt lidande. Av beloppet ska 37 099 kr betalas solidariskt med tidigare dömd Erik Lindblad.

Aina Elebratt har i anslutning till åtalspunkterna 3 yrkat att Lars Appelvik och Andreas Eliasson solidariskt ska betala skadestånd till henne med 200 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 november 2014.

### 2.2.2 *Joakim Strömberg, Josefine Strömberg och Jonny Strömberg*

Var och en av Bertil Strömbergs barn, Joakim Strömberg, Josefine Strömberg och Jonny Strömberg, har i anslutning till åtalspunkten 1 yrkat att Lars Appelvik, Andreas Eliasson och tidigare dömd Erik Lindblad solidariskt ska betala skadestånd med 50 000 kr avseende personskada i form av psykiskt lidande. På beloppet har de även yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 november 2014. För det fall att dödandet inte skulle betraktas som uppsåtligt har var och en av dem yrkat 25 000 kr för psykiskt lidande.

### 2.2.3 *Staffan Törnström och Pia Stenberg*

I anslutning till åtalet för hemfridsbrott enligt åtalspunkten 5 har var och en av Staffan Törnström och Pia Stenberg yrkat skadestånd för kränkning med 7 000 kr av Lars Appelvik och Andreas Eliasson, att betalas av dem solidariskt med tidigare dömde Erik Lindblad. På beloppen har de yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2014 tills betalning sker. Staffan Törnström har vidare yrkat att Lars Appelvik ska betala skadestånd till honom med 7 000 kr avseende kränkning för olaga hot.

### 2.2.4 *Dödsboet efter Bertil Strömberg*

Dödsboet efter Bertil Strömberg har yrkat att Lars Appelvik, Andreas Eliasson och tidigare dömde Erik Lindblad solidariskt ska betala skadestånd med 34 869 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 november 2014 till dess full betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 30 870 kr begravningskostnader och 3 999 kr kostnad för gravyr av befintlig gravsten.

## 2.3 **Andreas Eliassons inställning till yrkandena**

### 2.3.1 *De åtalade gärningarna*

Andreas Eliasson har förnekat brotten enligt Åtalspunkterna 1-3 och 5 och erkänt vapenbrottet enligt åtalspunkten 6.

### 2.3.2 *Aina Elebratts yrkande*

Andreas Eliasson har bestritt bifall till yrkandet om skadestånd gällande åtalspunkt 2. Han har vitsordat skäligheten i och för sig av yrkade belopp, plus yrkad ränta. Om han endast döms för gärningen som ägt rum natten mot den 20 november 2014 vitsordar han 10 000 kr för sveda och värk, vilket betyder att i den delen totalt

vitsordar samma belopp som tingsrätten förpliktat Erik Lindblad att betala enligt deldomen den 1 juli 2015, det vill säga 37 099 kr.

Avseende åtalspunkt 3 har Andreas Eliasson har bestritt bifall till yrkandet om skadestånd och som i och för sig skäligt belopp vitsordat 125 000 kr, plus yrkad ränta.

#### *2.3.3 Joakim Strömberg, Josefine Strömberg och Jonny Strömberg*

Andreas Eliasson har bestritt bifall yrkandena men vitsordat yrkade belopp och den yrkade räntan.

#### *2.3.4 Staffan Törnström och Pia Stenberg*

Andreas Eliasson har bestritt bifall till yrkandet om skadestånd. Han har som skäliga skadestånd vitsordat 5 000 kr för envar av Staffan Törnström och Pia Stenberg. Han har även vitsordat skäligheten av yrkad ränta.

#### *2.3.5 Dödsboets yrkande*

Andreas Eliasson har bestritt bifall till yrkandet om skadestånd. Han har vitsordat skäligheten i och för sig av yrkade belopp och den yrkade räntan.

### **2.4 Lars Appelviks inställning till yrkandena**

#### *2.4.1 De åtalade gärningarna*

Lars Appelvik har förnekat gärningarna.

#### *2.4.2 Aina Elebratt*

Lars Appelvik har bestritt yrkandena. Han har vitsordat skäligheten av yrkat belopp avseende åtalspunkten 2 inklusive yrkad ränta. Om han endast döms för gärningen

som ägt rum natten mot den 20 november 2014 vitsordar han 10 000 kr för sveda och värk, vilket betyder att i den delen totalt vitsordar samma belopp som tingsrätten förpliktat Erik Lindblad att betala enligt deldomen den 1 juli 2015, det vill säga 37 099 kr.

Avseende åtalspunkt 3 har Lars Appelvik har bestritt bifall till yrkandet om skadestånd men som skäligt belopp vitsordat 125 000 kr plus yrkad ränta.

#### *2.4.3 Joakim Strömberg, Josefine Strömberg och Jonny Strömberg*

Lars Appelvik har bestritt yrkandena men vitsordat beloppen, plus ränta, som skäliga i och för sig.

#### *2.4.4 Staffan Törnström och Pia Stenberg*

Lars Appelvik har bestritt bifall till yrkandet om skadestånd. Han har som skäliga skadestånd vitsordat 5 000 kr för envar av Staffan Törnström och Pia Stenberg avseende hemfridsbrott. Avseende olaga hot har Lars Appelvik vitsordat 5 000 kr plus ränta.

#### *2.4.5 Dödsboets yrkande*

Lars Appelvik har bestritt yrkandet men vitsordat yrkat belopp plus ränta som skäligt i och för sig.

### **2.5 Tidigare meddelade domar**

Deldom mot Erik Lindblad meddelades den 1 juli 2015. I deldomen dömdes Erik Lindblad för grov misshandel avseende Bertil Strömberg och medhjälp till grov misshandel avseende Aina Elebratt under åtalspunkt 1 samt för hemfridsbrott, grovt brott, under åtalspunkt 5. Erik Lindblad dömdes till fängelse i 2 år och 6 månader.



Deldom mot Andreas Eliassons son, Zakarias Eliasson, och styvson, Karl-Anton Johansson, meddelades den 22 maj 2015. I deldomen frikändes Zakarias Eliasson för skyddande av brottsling men dömdes för vapenbrott. Karl-Anton Johansson dömdes för stöld och vapenbrott.

### **3 UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN**

#### **3.1 Inledningsvis om utredningen**

Tingsrätten har tagit del av parternas och vittnens berättelser från den tidigare tingsrättsförhandlingen genom videouppspelning. Tingsrätten har spelat upp tidigare förhör i den utsträckning parterna inte begärt omförhör eller tilläggsförhör.

Inför och under omförhöret med Zakarias Eliasson, som Lars Appelvik begärt, förklarade han att han inte avsåg att svara på några frågor. Åklagaren begärde då att Zakarias Eliassons tidigare förhör skulle spelas upp. Lars Appelvik och Andreas Eliasson motsatte sig detta och anförde i huvudsak att förhören inte borde spelas upp med hänsyn till närståenderelationen samt att de annars skulle gå miste om möjlighet att korsförhöra Zakarias Eliasson med anledning av att Andreas Eliasson ändrat sin inställning i målet. Tingsrätten fattade efter enskild överläggning beslut om att tillåta uppspelning av förhör med Zakarias Eliasson.

##### *3.1.1 Tingsrättens skäl för att tillåta uppspelning av tidigare förhör med Zakarias Eliasson*

Tingsrätten angav under rättegången följande skäl för att tillåta uppspelningen.

Zakarias Eliasson har som tilltalad haft rätt att tiga, vilket han enligt vad som framkommit blivit upplyst om i den tidigare rättegången. Han har emellertid, i närvaro av sin offentlige försvarare, valt att svara på frågor och han har vid den fortsatta förhandlingen svarat att han för sin del inte har någon erinran mot att hans tidigare förhör spelas upp.

Zakarias Eliasson har varit åtalad för brott som har ett direkt samband med de gärningar som nu ska prövas. Även om deldom tidigare meddelats mot Zakarias Eliasson ska han fortfarande höras såsom medtilltalad (se 36 kap. 1 § rättegångsbalken.) Rättegångsbalkens regler gällande vittnens rätt att inte vittna med hänvisning till närståenderelation till en tilltalad omfattar därför inte Zakarias Eliasson (se 37 kap. 3 § rättegångsbalken, som hänvisar till 36 kap. 10 § första och tredje styckena.) Eftersom han nu vägrar svara på frågor lägger rättegångsbalkens regler inga hinder i vägen för en uppspelning av det tidigare förhöret.

De tilltalades invändning måste även prövas mot Europakonventionens regler. Enligt Europakonventionen Art. 6.3 d har var och en som blivit anklagad för brott rätt att förhöra eller låta förhöra vittnen som åberopas mot honom. Denna rätt innebär att den tilltalade ska beredas tillfälle att korsförhöra ett vittne. En medtilltalad är vid denna prövning att jämföras med vittne ur den tilltalades perspektiv (jfr Kaste och Mathisen mot Norge, p. 53).

I fall då brott mot Europakonventionen har ansetts skett har försvaret inte fått någon möjlighet att ställa frågor (se bl.a. fallen Kaste och Mathisen mot Norge, Unterpertinger mot Österrike och Asch mot Österrike).

Lars Appelviks och Andreas Eliassons försvarare har fått korsförhöra Zakarias Eliasson under den tidigare rättegången. Frågan om ett eventuellt falskt erkännande från Andreas Eliasson var föremål för diskussion redan då. Vid nu aktuellt förhör har Zakarias Eliasson inför domstolen förklarat att han inte vill svara på frågor. Försvararna har dock även vid detta tillfälle haft *möjlighet* att ställa frågor. Mot denna bakgrund har deras rättighet enligt Europakonventionen blivit beaktad.

Något hinder för uppspelning av vad Zakarias Eliasson tidigare berättat inför domstolen finns därför inte.

## 3.2 Åklagarens bevisning

### 3.2.1 Muntlig

- Uppspelning av förhör med målsäganden Aina Elebratt samt tilläggsförhör.
- Uppspelning av förhören med målsägandena Staffan Törnström och Pia Stenberg.
- Uppspelning av förhören med tilltalade Zakarias Eliasson, Andreas Eliasson, Erik Lindblad och Lars Appelvik.
- Uppspelning av vittnesförhören med ambulanssjuksköterskan Åsa Eliasson, kriminalteknikerna Urban Johansson och Anders Åberg, specialistläkaren Johanna Loisel, överläkaren Susan Sprogøe-Jakobsen, polisassistenten Louise Karlsson, hundföraren Maria Johansson, Lina Madsen, Sanna Gustafsson, Agneta Nyström, Klas-Göran Nyström, Neila Fjellström, Sven-Olov Hansson och Bo Fredriksson.
- Som nya vittnen har åklagaren åberopat hundföraren Harry Nilsson, polisinspektören Fredrik Gidlund och kriminaltekniker Frank Nelvik.

### 3.2.2 Skriftlig bevisning

- Tidslinje med tillhörande kartor
- Täckningskartor för telefonmasterna
- Uppspelning av inspelat meddelande på mobilsvaret på Karl-Birger Johanssons telefon
- PM och kompletterande PM angående avlyssnat meddelande på mobilsvaret tillhörande vittnet Karl-Birger Johansson
- Uppspelning av SOS-samtal 21 november 2014 samt utskrift av dessa samtal
- Protokoll över brottsplatsundersökning i målsägandenas bostad, fotografi och förevisning av 360-film samt foto från en lucka på övervåningen
- Protokoll över platsundersökning i Erik Lindblads bostad

- Protokoll över platsundersökning i Andreas Eliassons bostad
- Fotografier från platsen där två i beslag tagna jackor samt handskar påträffades samt beslagsprotokoll
- PM samt fotografier avseende genomförd dykning i syfte att eftersöka vapen och Protokoll klädundersökning samt beslagsprotokoll
- Fordonsundersökning beträffande personbil ELT 324 tillhörande tilltalade Erik Lindblad
- Sakkunnigutlåtande från NFC
- PM angående övervakningsfilm från Systembolaget och OKQ8 i Vilhelmina
- Filmer från övervakningskameror samt foton från dessa
- Telefonlistor samt PM angående Andreas Eliassons telefonnummer
- Telefonlistor och PM avseende kontakter mellan Aina Elebratt och Zakarias Eliassons telefon
- Utdrag av SMS-trafik från Marita Ebervalls telefon
- PM rörande telefontömningarna och PM avseende telefonanalyser
- Rättsintyg från rättsmedicinsk kroppsundersökning samt journalanteckningar och fotografi avseende målsäganden Aina Elebratt
- Rapport från utvidgad rättsmedicinsk obduktion samt fotografier avseende målsäganden Bertil Strömberg
- Rättsmedicinska kroppsundersökningar av de tilltalade
- Beslagsprotokoll 2015-2400-BG60
- PM angående utfört saksök och bild av anträffad telefon
- Protokoll från brottsplatsundersökning
- Protokoll över vapenundersökning
- Samtalsanalys som utförts av Rikskriminalpolisens nationella operativa analysgrupp, NOA
- Protokoll över vapenundersökning
- PM om tillståndsplikt
- Protokoll över blodbildsanalys

- PM och telefonmanual
- PM och foton från dykningarna

### **3.3 Andreas Eliassons bevisning**

#### *3.3.1 Muntlig,*

- Omförhör med Andreas Eliasson
- Uppspelning av förhören med Lars Appelvik, Erik Lindblad och Karl-Anton Johanson
- Tilläggförhör med målsägande Aina Elebratt
- Uppspelning av vittnesförhören med Louise Karlsson, Åsa Eliasson, Anders Åberg, Urban Johansson, Johanna Loisel och Susan Sprogøe-Jakobsen
- Vittnesförhör med hundföraren Harry Nilsson

#### *3.3.2 Skriftlig bevisning*

- Beslagsprotokoll
- PM angående utfört saksök och bild av anträffad telefon
- Protokoll från brottsplatsundersökning
- Protokoll över vapenundersökning

### **3.4 Lars Appelviks bevisning**

#### *3.4.1 Muntlig*

- Omförhör med Andreas Eliasson
- Omförhör med Zakarias Eliasson

#### *3.4.2 Skriftlig*

- Samtalsanalys som utförts av Rikskriminalpolisens nationella operativa analysgrupp, NOA

## 4 DOMSKÄL

### 4.1 Vissa utgångspunkter för tingsrättens prövning

#### 4.1.1 *Händelserna enligt åtalpunkten 1 behandlas inledningsvis som två skilda händelser*

Eftersom åtalpunkten 1 avser två skeenden som är skilda i tid och rum behandlas dessa inledningsvis var för sig. Tingsrätten kommer därför först behandla vad som inträffat natten mellan onsdag och torsdag (avsnitt 4.3) och sedan vad som inträffat kvällen/natten mellan torsdag och fredag (avsnitt 4.4). Tingsrätten prövar sedan i särskild ordning åtalet avseende mord (med alternativa rubriceringar), eftersom detta avser det sammantagna våld som Bertil Strömberg utsatts för vid dessa två tillfällen.

#### 4.1.2 *Beviskravet i brottmål*

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas på så sätt att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Att det ska vara "ställt utom rimligt tvivel" innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att den tilltalade är oskyldig till den gärning som avses med åtalet (se tillägg i rättsfallet NJA 2010 s. 671). Det är således inte tillräckligt att åklagarens gärningspåstående framstår som *mer sannolikt* än vad den tilltalade har invänt eller vad som i övrigt har framkommit i målet.

#### 4.1.3 *Bevisvärdering avseende medtilltalads uppgifter*

Den som står under åtal för allvarlig brottslighet ser naturligt nog först och främst till sin egen situation. Vid bedömningen av medtilltalades berättelser måste domstolen därför beakta att de inblandade ofta har motstående intressen. Som anges i hovrättsfallet RH 1994:24 har uppgifter som går ut på att fokusera intresset på medtilltalade och förringa den egna inblandningen, typiskt sett, ett ringa bevisvärde. Detta får i detta fall betydelse för de uppgifter som de medtilltalade lämnat om

varandra. Tingsrätten återkommer till detta i samband med värderingen av bevisningen i anslutning till respektive brott.

#### 4.1.4 *Trovärdighetsbedömningar*

Parterna har i målet fört argument för och emot hörda personers ”trovärdighet”. Åklagaren har exempelvis anfört att Aina Elebratts berättelse är ”trovärdig” och hänvisat till NJA 2010 s. 671 angående vad i en persons berättelse rätten bör lägga vikt vid i en sådan bedömning, exempelvis huruvida utsagan är ”klar, logisk och sammanhängande”. Det kan emellertid på goda grunder sättas ifråga om det finns något vetenskaplig grund för ett sådant resonemang. Under alla omständigheter kommer en trovärdighetsbedömning, även om den inkluderar en prövning av uppställda ”sanningskriterier”, alltid att huvudsakligen vila på en subjektiv uppfattning om förhörspersonen och dennes berättelse. Sådana bedömningar *kan* leda till felaktiga avgöranden. Även om trovärdighetsfrågan innehåller sådana risker kan den likväl sägas ha sin plats som ett led i en *tillförlitlighetsbedömning* (jfr. JK:s rättssäkerhetsprojekt, *Felaktigt dömda*, 2007, s. 473 ff). Det som är avgörande för den bedömningen är dock i vilken grad uppgifterna i en utsaga får stöd eller motsägs av den övriga bevisningen i målet. Detta är den givna utgångspunkten i detta mål.

## 4.2 **Besöket hos Staffan Törnström och Pia Stenberg (åtalspunkt 5)**

### 4.2.1 *Hemfridsbrott*

Redan genom Lars Appelviks, Erik Lindblads och Andreas Eliassons egna uppgifter är det utrett att de tre, nattetid och i gravt berusat tillstånd, tagit sig in i Staffan Törnströms och Pia Stenbergs bostad och kvarstannat där under en längre stund. Till detta kommer målsägandenas berättelse om just detta.

Inte ens med utgångspunkt från de tilltalades egna berättelser framstår det som om någon av de åtalade haft en sådan relation till Staffan Törnström och Pia Stenberg

att de kunde förvänta sig att de kunde tränga sig in i huset onyktra nattetid utan att bli inbjudna. Lars Appelvik och Andreas Eliasson ska därför dömas för hemfridsbrott. Med hänsyn till att intrånget skett nattetid av tre personer som varit påverkade av alkohol samt då brottet pågått under en inte obetydlig tidsrymd ska brottet bedömas som grovt.

#### 4.2.2 *Olaga hot*

Målsägandena har till skillnad från de åtalade kunnat lämna mycket rediga och tydliga berättelser om vad som utspelats. Staffan Törnström och Pia Stenberg har berättat att Lars Appelvik var aggressiv och att Staffan Törnström ”backades” runt i huset av Lars Appelvik och Erik Lindblad. De har även berättat att Lars Appelvik satte sitt finger mot Staffan Törnströms tinning och sa att han skulle döda honom och uttalade att han skulle skjuta Staffan Törnström med en 9 mm pistol.

Även om bevisvärdet av medtilltalades uppgifter normalt är begränsade, vinner Staffan Törnströms och Pia Stenbergs berättelse i denna del stöd av Erik Lindblads uppgifter om att Lars Appelvik hotade Staffan Törnström genom att säga att han skulle ”knäppa” honom. Sammantaget finner därför tingsrätten styrkt att Lars Appelvik uppsåtligen hotat Staffan Törnström på det sätt som åklagaren gjort gällande. Lars Appelvik ska därför dömas för olaga hot.

### **4.3 Vad hände natten mellan onsdag den 19 november och torsdag den 20 november 2014 (åtalspunkt 1 och 2)?**

#### 4.3.1 *De tilltalades inställning*

Erik Lindblad, som erkänt att han i samband med besöket tilldelat Bertil Strömberg två knytnävsslag i ansiktet, har i deldomen den 1 juli 2015 dömts för grov misshandel avseende våldet mot Bertil Strömberg.



Andreas Eliasson har tidigare erkänt att även han tilldelade Bertil Strömberg ett knytnävsslag i ansiktet. Detta erkännande har Andreas Eliasson nu tagit tillbaka.

Lars Appelvik har berättat att han följde med in i huset men har förnekat att han slagit någon.

#### *4.3.2 Vad som inledningsvis är utrett*

Av Aina Elebratts berättelse i förening med vad de åtalade har berättat är det utrett att Lars Appelvik, Andreas Eliasson och Erik Lindblad trängt in i Aina Elebratts och Bertil Strömbergs bostad. Vid tillfället har såväl Aina Elebratt som Bertil Strömberg blivit misshandlade.

#### *4.3.3 Hur har misshandeln av Bertil Strömberg gått till och vilket våld har han utsatts för?*

Åklagaren har gjort gällande att Bertil Strömberg dels har blivit misshandlad i hallen, såsom Erik Lindblad gjort gällande, dels att Bertil Strömberg blivit misshandlad i sovrummet på nedervåningen. Åklagaren har som stöd för detta åberopat vad kriminalteknikern Anders Åberg, blodbildsexpert, berättat om den blodbild som funnits på tvättkorgen i sovrummet innanför köket. Anders Åberg har anfört att eftersom blodstänken på tvättkorgen utstrålar radiellt från en konvergenspunkt ungefär 40 centimeter över golvet (plus/minus 15 centimeter) tyder detta på ett kraftigt slag i en redan blodig yta. Av hans uppgifter framgår vidare att de bloddroppar som fanns på kläder i tvättkorgen kan ha hamnat där genom de hål som fanns i tvättkorgen. Av brottsplatsundersökningen framgår att en tom byrålåda hade hängts över tvättkorgen efter att blodstänken hade träffat tvättkorgen.

Aina Elebratt har för tingsrätten berättat att byrålådan som hängde över tvättkorgen kom från en byrå intill och att hon inte hade hängt lådan över tvättkorgen. Enligt

åklagaren talar detta för att Bertil Strömberg misshandlats i sovrummet innanför köket natten mellan onsdag och torsdag.

Att våld ska ha utövats mot Bertil Strömberg inne i sovrummet stöds också av vad Andreas Eliasson tidigare berättat om händelseförloppet. Enligt Andreas Eliasson gav Erik Lindblad Bertil Strömberg ett knytnävsslag i hallen, varefter Bertil Strömberg sprang in i sovrummet innanför köket, där Andreas Eliasson gav denne ett knytnävsslag i ansiktet. I sovrummet flög enligt Andreas Eliasson även Erik Lindblad på Bertil Strömberg och det blev ”gap och skrik”.

Aina Elebratt har å sin sida gjort gällande att mannen försvann in i vardagsrummet och att hon hörde skrik som hon uppfattade kom därifrån. Hon har vidare berättat att hon satt vänd mot köksfönstret på golvet på ett sådant sätt att personer, utan att hon märkt det, skulle kunna ha passerat henne i köket på väg in mot sovrummet innanför köket. Hon har vidare berättat att det ringde i öronen efter slaget och att hon hörde dåligt eftersom hon inte hade sin hörapparat på sig. Vidare gick hennes glasögon sönder i samband med att hon själv blev slagen och hon blödde mycket i ansiktet, vilket gjorde att hon inte såg någonting. Aina Elebratt har även berättat att hon, sedan mannen lämnat huset, kravlade sig ut till *vardagsrummet* där Bertil Strömberg satt i soffan.

Aina Elebratts berättelse om att mannen försvann in i vardagsrummet får stöd av Lars Appelviks uppgifter. Denne har berättat att han såg Bertil Strömberg ligga på golvet i vardagsrummet när Erik Lindblad slog honom och han själv stod i dörröppningen till köket. Enligt brottsplatsundersökningen har emellertid vare sig spår av blod, strid eller tumult påträffats i vardagsrummet.

Tingsrätten konstaterar att det inte går att dra några säkra slutsatser om var misshandeln av Bertil Strömberg ägt rum natten mellan onsdag och torsdag. Även om någon hängt en byrålåda över den blodbild som påträffats i sovrummet innanför

köket, och Aina gjort gällande att hon inte hängt den där, går det enligt tingsrätten inte att utesluta att byrålådan blivit placerad där efter den misshandel som ägt rum nästkommande kväll.

Det går inte heller att utifrån obduktionen av Bertil Strömberg säga vilka skador som Bertil Strömberg fått vid det första eller andra misshandelstillfället. Aina Elebratt har emellertid berättat att Bertil Strömberg var illa tilltygad efter den första misshandeln och beskrivit det som att han var ”mosad” i ansiktet och väldigt svullen. Hon har även berättat att Bertil Strömberg låg till sängs i sovrummet innanför köket hela den följande dagen och hade väldigt ont. Aina Elebratts uppgifter om Bertil Strömbergs skador får starkt stöd av brottsplatsundersökningen och analysen av blodspår. Vid huvudänden av sängen fanns det nämligen en stänkbild av blod från Bertil Strömberg. Stänkbildens utseende och placering tyder på att Bertil Strömber hostat eller utandats blod när han legat i sängen. Det fanns även blod på en kudde i anslutning till stänkbilden på väggen.

Genom målsägandeförhöret i förening med den tekniska bevisningen står det enligt tingsrättens mening klart att Bertil Strömberg har blivit utsatt för en allvarlig misshandel redan natten mellan onsdag och torsdag och att våldet varit mer omfattande än de två knytnävsslag som Erik Lindblad erkänt och dömts för.

#### *4.3.4 Hur har misshandeln av Aina Elebratt gått till och vilket våld har hon utsatts för?*

Aina Elebratt har berättat att hon satt i sin rullstol i köket medan Bertil Strömberg satt i vardagsrummet när de tre männen kom. Hon hörde att det blev tumult i hallen och rullade i sin rullstol fram till dörröppningen mellan köket och hallen. En av männen vände då bort rullstolen och efter att hennes rullstol blivit vänd slog någon henne bakifrån på höger sida av ansiktet. Det var i vart fall två slag och hon uppfattade det som knytnävsslag och det gjorde fruktansvärt ont. Hon såg inte vem

som slog. Hon blev i samband med detta dragen eller knuffad ur rullstolen och hamnade sittande snett under köksbordet.

Att Aina Elebratt blivit utsatt för misshandel får stöd av de fotografier som uppvisats inför rätten och hennes berättelse om händelseförloppet vinner stöd av den rättsmedicinska kroppsundersökning som utfärdats av specialistläkaren Johanna Loisel. Enligt undersökningen talar undersökningsfynden starkt för att skadorna orsakats av trubbigt våld. Skadorna i ansiktet och på huvudet är förenliga med att de har orsakats av slag mot huvudets högra sida, pannans högra och vänstra del och den högra kinden. Johanna Loisel har hörts som vittne inför rätten och då bekräftat de iakttagelser och slutsatser hon redogjort för i sitt utlåtande.

Med bakgrund av vad som framkommit angående Aina Elebratts skador bedömer tingsrätten att Aina Elebratt, som hon själv har berättat, i vart fall fått två knytnävsslag i ansiktet. Utredningen ger fullt stöd för att skadorna uppkommit i samband med den åtalade gärningen. Tingsrätten håller därför för uteslutet att skadorna uppkommit genom att någon annan, till exempel Bertil Strömberg, tidigare misshandlat Aina Elebratt. Försvarets invändning om detta kan alltså lämnas utan avseende.

Av Aina Elebratt berättelse, som tingsrätten i denna del lägger till grund för bedömningen, har även framkommit att hon slitits eller knuffats ur sin rullstol.

Genom den medicinska utredningen är det utrett att hon av misshandeln åsamkats de skador som åklagaren har påstått.

#### *4.3.5 Misshandeln av Aina Elebratt och Bertil Strömberg ska bedömas som grov misshandel*

Misshandeln av Aina Elebratt har föregåtts av ett inträngande i bostad under nattetid och riktat sig mot en rörelsehindrad person som haft begränsade möjligheter att

värja sig. Gärningen avseende Aina Elebratt bör därför rubriceras som grov misshandel.

Det våld som gärningsmännen vid detta tillfälle utövade mot Bertil Strömberg talar inte för att de haft för avsikt att döda Bertil Strömberg eller för att de skulle ha varit likgiltiga för följderna av sitt handlande. Det finns inte heller någon annan omständighet som talar för att gärningsmännen haft uppsåt att döda. Den misshandel som Bertil Strömberg har utsatts för är dock allvarlig. Särskilt med beaktande av att misshandeln föregåtts av inträngande i bostad nattetid samt att det rör sig om flera gärningsmän. Misshandeln kan dock inte bedömas som synnerligen grov. Denna rubricering tar främst sikte på gärningar där våldet har medfört en bestående svår kroppsskada eller varit av närmast tortyrliknande slag. Gärningen ska enligt tingsrätten istället bedömas som grov misshandel.

#### 4.3.6 *Vem har gjort vad ?*

Aina Elebratt har berättat att hon inte kände igen de tre män som besökte henne och Bertil Strömberg natten mellan onsdag och torsdag. Aina Elebratt har inte heller kunnat peka ut någon av männen. Hon har inte heller närmare kunnat redogöra för vem som har gjort vad.

Andreas Eliasson har tidigare erkänt att han slagit Bertil Strömberg med ett knytnävsslag. Detta har han nu tagit tillbaka och därefter endast medgett att han varit inne i huset.

Lars Appelvik har berättat att han följt med in i huset och att han vid något tillfälle försökt tysta Aina Elebratt (och att hon då försökt bita honom).

Varken Erik Lindblad eller Andreas Eliasson har berättat att de sett Lars Appelvik slå Bertil Strömberg eller Aina Elebratt. Lars Appelvik har dock berättat att han såg att Andreas Eliasson slog Bertil Strömberg och Aina Elebratt.

Lars Appelviks uppgifter har i sig, av de skäl som tingsrätten inledningsvis redogjort för, ett begränsat bevisvärde. Hans uppgifter om att Andreas Eliasson slagit Bertil Strömberg stämmer emellertid överens med vad denne tidigare erkänt, och av utredningen är det, som tingsrätten redovisat, klarlagt att Bertil Strömberg utsatts för mer våld än de två knytnävsslag som Erik Lindblad har dömts för. Till detta kommer att det framstår som svårförklarligt att Andreas Eliasson falskeligen skulle erkänna att han slagit Bertil Strömberg vid detta tillfälle. Hans egen förklaring, att han erkänt på grund av att han blivit pressad av polisen, får inget stöd av utredningen. De polisförhör som åklagaren med rättens tillstånd har föredragit visar tvärtom att han lämnat sina uppgifter spontant och utan ledande frågor.

Genom Andreas Eliassons egna uppgifter i förening med skadebilden och Lars Appelviks berättelse är det styrkt att även Andreas Eliasson utövat våld mot Bertil Strömberg vid detta tillfälle genom att utdela ett knytnävsslag mot Bertil Strömberg.

När det gäller Lars Appelvik är det inte styrkt att han utövat något våld mot någon av Bertil Strömberg eller Aina Elebratt. Det är inte heller klarlagt vem av de tre männen som misshandlat Aina Elebratt.

#### *4.3.7 Lars Appelvik och Andreas Eliasson är att betrakta som medgärningsmän avseende misshandeln av Bertil Strömberg*

Av de tilltalades egna berättelser har framkommit att Bertil Strömberg fick motta knytnävsslag redan i hallen. Erik Lindblad har som tidigare nämnts erkänt och dömts för dessa slag. Andreas Eliasson har därefter utövat våld mot Bertil Strömberg genom att utdela i vart fall ett knytnävsslag. Andreas Eliasson är därmed att betrakta som medgärningsman avseende den grova misshandeln av Bertil Strömberg.

När det gäller Lars Appelvik är det utrett att han har kommit till Bertil Strömbergs och Aina Elebratts bostad och mitt i natten tagit sig in tillsammans med de övriga.

Han har följt med in i huset sedan Bertil Strömberg fått motta de första slagen av Erik Lindblad och stått vid Aina Elebratt och sagt till henne att vara tyst när hon skrek. Han har på så sätt med sin närvaro styrkt de två andra i deras uppsåt att begå gärningen mot Bertil Strömberg. Han får därför anses så delaktig i misshandeln av Bertil Strömberg att han ska betraktas som medgärningsman.

Som gärningsbeskrivningen är utformad har tingsrätten emellertid att ta ställning även till åtalet avseende händelserna under kvällen/natten mot den 21 november 2014 innan tingsrätten kan slå fast vilket eller vilka brott de åtalade slutligen ska dömas för när det gäller våldet mot Bertil Strömberg. Tingsrätten återkommer till detta under punkt 4.5 nedan.

#### *4.3.8 Andreas Eliasson och Lars Appelvik döms för medhjälp till grov misshandel avseende Aina Elebratt*

Av utredningen framgår inte vem som slagit Aina Elebratt. Lars Appelvik och Andreas Eliason har emellertid tillsammans med Erik Lindblad nattetid trängt in hos Aina Elebratt och Bertil Strömberg, som därvid kan ses som ett gemensamt angreppsobjekt. De har alla kvarstannat sedan Bertil Strömberg utsatts för våld och till synes agerat i grupp på ett sådant sätt att var och en av dem med sin närvaro har styrkt den eller de som slagit Aina Elebratt i dennes eller deras uppsåt. Deras agerande har varit sådant att det får anses uppenbart att var och en av dem förstått att såväl Bertil Strömberg som Aina Elebratt kunde komma att utsättas för våld. De har båda i vart fall varit likgiltiga för att så har skett. Graden av medverkan i denna del är sådan att tingsrätten väljer att rubricera gärningen som medhjälp till grov misshandel. De döms således på samma sätt som Erik Lindblad i denna del, se tingsrättens deldom den 1 juli 2015.

#### 4.4 Vad hände under kvällen/natten mot den 21 november 2014?

##### 4.4.1 Aina Elebratts berättelse

Hon och Bertil Strömberg låg i sängen i sovrummet innanför köket när hon hörde hur en fönsterruta krossades. Klockan var före midnatt. Bertil Strömberg blev uppspliten ur sängen och hon uppfattade att någon i samband med detta sade att de skulle ha en pistol. Hon tog sig upp i sin rullstol när detta hände och rullade ut i köket. I vart fall en av de två männen föste med sig Bertil Strömberg upp på övervåningen. Hon är osäker på om båda männen gick upp på övervåningen. Själv befann hon sig vid arbetsbänken i köket. Hon hörde röster och något skrik från övervåningen. De män som kommit in i huset var svartklädda och bar ”rånarluva”, med hål för ögonen. Hon uppfattade det också som att de bar lösnäsa och någon form av båtformad papphatt. Männen hade även en kofot med sig. En av männen var mindre och den andre var större. Aina Elebratt kände inte igen männen sedan tidigare.

Hennes nästa minnesbild är att en av männen satte sig vid köksbordet och att Bertil Strömberg blev släpad i fötterna liggande på rygg utför trappan och in i köket. Hon kunde höra hur hans huvud dunsade mot trappstegen. Hennes uppfattning är att Bertil Strömberg i detta skede var avsvimmad. Hon uppfattade det som att en av männen, som då höll i en pistol, först drog i honom och att den andre mannen som befunnit sig i köket sedan också drog i Bertil Strömberg. Hon såg inte hela händelseförloppet eftersom hon höll för ögonen.

I samband med att Bertil Strömberg blev insläpad i köket blev hon utslängd eller utföst ur sin rullstol och hon hamnade under köksbordet. En av männen lade upp rullstolen på köksbordet. Bertil Strömberg hamnade liggande på köksgolvet på höger sida med huvudet mot sovrummet. En av männen höll i kofoten och gav Bertil Strömberg knytnävsslag i ansiktet. Han slog också tre eller fyra slag med kofoten på ryggen och stjärten. Han utdelade i vart fall en spark mot Bertil



Strömberg. Bertil Strömberg försökte inte värja sig mot slagen och Aina Elebratt uppfattade det som att Bertil Strömberg var medvetlös vid tillfället. Även Aina Elebratts och Bertil Strömbergs hund fick i något skede ett slag över nosen med kofoten och hunden kom att ligga på kökssoffan. En av männen satte sedan pistolen i hennes hand och sade något med innebörden att hon nu fick skjuta Bertil Strömberg. Aina Elebratt kände inte till att Bertil Strömberg skulle ha förvarat vapen.

En av männen tryckte hennes huvud mot hans penis och tvingade henne att suga av honom. Han satt då på en stol i köket medan hon satt på golvet bredvid Bertil Strömberg som låg kvar på golvet i köket. Den andre mannen stod bredvid och under tiden som hon tvingades att suga av mannen som satt på stolen så stoppade den andre mannen upp sina fingrar i hennes underliv. Som hon uppfattade det hade mannen handskar på sig. Mannen förde även in pistolen i hennes underliv.

Sedan männen lämnat huset försökte hon ringa efter hjälp. Männen hade tagit hennes egen telefon och hon behärskade inte Bertil Strömbergs telefon, som inte hade någon vanlig knappsats. Till slut lyckades hon så småningom kunde ringa till SOS. Hon fick hasa sig fram eftersom hon inte kom upp i sin rullstol. Under tiden, kl. 05.05, avled Bertil Strömberg. Eftersom hon tidigare i många år arbetat inom sjukvården kunde hon konstatera dödsfallet. Hon hade dessförinnan hämtat en kudde till Bertil Strömberg och även täckt över honom.

#### *4.4.2 Tingsrättens bedömning av Aina Elebratts uppgifter*

Det finns flera omständigheter som har betydelse vid bedömningen av tillförlitligheten av Aina Elebratts uppgifter. En sådan omständighet är att det i hennes sjukjournal antecknats att hon vid besöket på Vilhelmina sjukstuga på morgonen efter händelsen var ”alkoholpåverkad” och ”luktade alkohol”. Det kan bero på att hon, som hon berättat, druckit lite alkohol på morgonen innan ambulansen kom. Men om hon under kvällen varit så påverkad av alkohol att hon

även dagen efter uppträtt påverkad kan det ha inverkat på hennes möjligheter att göra korrekta iakttagelser av gärningsmännen och den misshandel som Bertil Strömberg utsattes för. Av en eller annan orsak har Aina Elebratt inte kunnat komma ihåg att hon ringt till Zakarias Eliasson under natten mot fredag. Sådana telefonsamtal är enligt ingivna samtalslistor registrerade den 21 november 2014 mellan kl 01.52 och 02.36 och varade en minut nio sekunder, 48 sekunder respektive fyra sekunder. Zakarias Eliasson har bekräftat att han talat med Aina Elebratt en gång på natten och berättat att hon bad om hjälp och sa att han skulle komma för att se vad som hade hänt. Det kan finnas helt naturliga orsaker till att Aina Elebratt har glömt samtalet, exempelvis det förhållandet att hon blivit utsatt för ett synnerligen allvarligt brott. Likväl manar hennes minneslucka till viss försiktighet vid bedömningen. Till detta kommer att Aina Elebratt berättat att hennes iakttagelseförmåga varit begränsad av att hon hör dåligt och att hon även såg dåligt vid detta tillfälle eftersom hennes glasögon gått söder i samband med misshandeln av henne under natten mot torsdagen. Detta innebär att hennes uppgifter enbart kan ligga till grund för bedömningen i de delar där hennes uppgifter får ett tydligt stöd av den övriga utredningen.

#### *4.4.3 Vilket våld har Bertil Strömberg utsatts för?*

Enligt en av åklagaren åberopad rapport över utvidgad rättsmedicinsk obduktion av Bertil Strömberg, utfärdad av överläkaren Susan Sprogöe-Jakobsen och specialistläkaren Johanna Loisel framgår att Bertil Strömberg ådragits följande skador:

- blödning under den hårda hjärnhinnan och blödning mellan de mjuka hjärnhinnorna
- brott på näsbenen, det högra okbenet, det högra skulderbladet, det högra femte revbenet baktill och det högra andra mellanhandsbenet (vid pekfingret)
- avsaknad av hår och överhud i ett område på hjässan

- krosskador och blödningar i munslemhinnan
- utbredda svullnader, överhudsavskrapningar, hudblödningar och underhudsblödningar samt flera krosskador i huden på huvudet, bålen, sätet, armarna och händerna samt på benen och fötterna.

I obduktionsutlåtandet anges att skadorna uppkommit genom trubbigt våld. Fynden är helt förenliga med att skadorna har uppkommit genom upprepade slag med och utan tillhygge mot huvudet, bålen, armarna och benen och genom släpning mot omgivningarna samt genom avslitning av hår. Vissa av skadorna, bland annat på den högra armen, har en lokalisation som kan tala för att det rör sig om så kallade avvärjningsskador. Av utlåtandet framgår att samtliga skador var färska och bedömdes ha uppkommit kort tid (upp till enstaka dagar) innan döden. Det har inte varit möjligt att åldersbedöma skadorna mer exakt än så, eller att skilja på om vissa skador har uppkommit före eller efter andra.

Enligt brottsplatsundersökningen har även en större hårtest från Bertil Strömberg återfunnits i sovrummet på övervåningen. Detta stämmer överens med obduktionsrapporten av vilken det framgår att det saknats hår på Bertil Strömbergs hjässa och enligt Susan Sprogöe-Jakobsen krävs det i vart fall ett bestämt ryck för att få loss en hårtest av detta slag.

Aina Elebratts uppgifter om att Bertil Strömberg blivit dragen ner för trappan får stöd av vad Susan Sprogöe-Jakobsen berättat, nämligen att Bertil Strömberg haft dels två blödningar i mitten av bakhuvudet och dels på vänster sida på bakhuvudet. Enligt Susan Sprogöe-Jakobsen kan dessa skador uppkommit genom att någon blivit dragen utför en trapp, även om det inte är uteslutet att de kan ha uppkommit på annat sätt.

Andreas Eliasson har i den berättelse som han tidigare lämnat uppgett att han dragit Bertil Strömberg nedför den nedre delen av trappan. Tingsrätten återkommer nedan till frågan om Andreas Eliassons berättelse.

Redan genom Aina Elebratts uppgifter i förening med vad Susan Sprogöe-Jakobesen berättat får det anses utrett att Bertil Strömberg i en del av trappan blivit dragen liggande på rygg.

Enligt obduktionsutlåtandet och förevisade fotografier uppvisade Bertil Strömberg fyra bågformade missfärgningar på utsidan av vänster lår och totalt sex rundade missfärgningar på baksidan av höger lår. Susan Sprogöe-Jakobsen har om dessa skador uppgett att de kan ha uppkommit till exempel genom slag med kofot eller sparkar. Dessa skador talar enligt tingsrätten starkt för att Bertil Strömberg blivit slagen med kofot på så sätt som Aina Elebratt beskrivit över lår och rumpa. Även övrigt våld som enligt Aina Elebratt utövats mot Bertil Strömberg i köket, knytnävsslag mot huvud och spark mot kroppen, får sådant stöd av de dokumenterade skadorna på Bertil Strömberg att tingsrätten lägger Aina Elebratts uppgifter i denna del till grund för bedömningen.

*Sammanfattningsvis* är det styrkt att Bertil Strömberg vid det andra tillfället fått motta slag med knytnävar och en kofot, att han blivit sparkad, att någon dragit/slitit honom i håret och dragit honom ner för en trappa samt släpat honom över golvet. Det är även så här långt styrkt att Bertil Strömberg i samband med de båda misshandelsgärningarna ådragit sig de skador som angivits i gärningsbeskrivningen med undantag för hjärnblödningen, som tingsrätten prövar i särskild ordning under punkterna 4.5.2 och 4.5.3.

*4.4.4 Vilken betydelse får den tillgripna pistolen för tingsrättens fortsatta bedömning?*

Aina Elebratt har berättat att männen när de drog upp Bertil Strömberg ur sängen kvällen/natten mellan torsdag och fredag sa något om att de skulle ha en pistol. I samband med att männen misshandlade Bertil Strömberg i köket så har en av männen satt pistolen i hennes hand och sagt något med innebörden att hon nu fick skjuta Bertil Strömberg. Pistolen användes även i samband med våldtäkten av Aina Elebratt.

Andreas Eliasson har i sin tidigare berättelse för tingsrätten berättat om hur en pistol tillgreps hos Bertil Strömberg. Såväl Andreas Eliasson som Zakarias Eliasson har berättat om att de provskjutit med pistolen hemma hos Andreas Eliasson och att Andreas Eliasson under fredagen har bett Zakarias Eliasson kasta pistolen (samt det gevär av typ .22 long rifle, som Zakarias Eliasson och Karl-Anton tillgripit ett år tidigare från Bertil Strömberg) i Malgomajsjön.

Vittnesförhören med Sven-Olov Hansson och Bo Fredriksson som också bor i byn Rönnäs talar enligt tingsrätten starkt för att det förekommit en sådan provskjutning som Andreas Eliasson och Zakarias Eliasson redogjort för. Vittnena har nämligen berättat att de hört smällar i byn inom samma tidsrymd som den aktuella provskjutningen ska ha genomförts. Hundföraren Harry Nilsson har berättat att han med sin hund sökte efter tomhylsor sedan is och snö smält bort från platsen, men att han inget hittade. Försvvararna har anfört att detta talar för att någon provskjutning inte ägt rum. Den övriga bevisningen talar dock starkt för motsatsen.

Zakarias Eliasson har för polisassistent Louise Karlsson pekat ut var han kastat de aktuella vapnen. Polismannen Fredrik Gidlund har redogjort för hur dykningen efter vapnen gått till och vad som hittats på den plats där Zakarias Eliasson uppgett att han kastat vapnen. Enligt Fredrik Gidlund upphittades inte pistolen vid den första dykningen som genomfördes utan först vid ett andra dyk några månader senare när

isen inte längre var ett hinder. Enligt Fredrik Gidlund var nämligen anledningen till att pistolen inte upptäcktes vid det första tillfället att det var is på sjön vilket försvårade möjligheterna. Vid nästa dyk på våren var det isfritt.



**Bild av den aktuella pistolen**

Aina Elebratt har när hon förevisats den ovanstående bilden av den upphittade pistolen uppgett att det inte är samma pistol eftersom den pistol som tillgreps enligt henne var svart. Av utredningen framgår dock att den pistol som upphittats på den av Zakarias Eliasson utpekade platsen är svartlackerad. Vittnet Frank Nelvik har förevisat den aktuella pistolen för rätten. Han har bekräftat att pistolen varit svartlackerad men påpekat att färgen kan ha lossnat i samband med att pistolen tvättats i en ultraljudsvätt eftersom pistolen var kraftigt rostangripen. Försvvararna har anfört att Andreas Eliasson i sin tidigare berättelse sagt att vapnet skulle ha varit en pistol med en mindre kaliber än den upphittade pistolen. Andreas Eliasson uppskattade då pistolens kaliber till .22 mm eller 6 mm. Den upphittade pistolen har kaliber 7.65 mm och är också en liten pistol. Det faktum att han uppskattat kalibern fel saknar enligt tingsrättens mening betydelse för bedömningen av om den upphittade pistolen var den tillgripna.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att det är styrkt att den pistol som hittats i sjön Malgomaj på den plats som Zakarias Eliasson pekat ut är den pistol som tillgripits från Bertil Strömberg och Aina Elebratt.

Den upphittade pistolen ger stöd åt Andreas Eliassons tidigare lämnade uppgifter och ökar kraftigt sannolikheten för att gärningsmännen finns i den krets personer som förekommit som åtalade i målet.

#### *4.4.5 Aina Elebratt har blivit våldtagen*

Aina Elebratts uppgifter om att hon blivit våldtagen får starkt stöd av den rättsmedicinska kroppsundersökningen av Aina Elebratt, som specialistläkaren Johanna Loisel utfört och vittnat om. Enligt kroppsundersökningen har Aina Elebratt haft symmetriska skador i underlivet i form av blåmärken som enligt Johanna Loisel är förenliga med att någon försökt föra in ett trubbigt föremål i underlivet men missat. Aina Elebratt har även haft en slemhinnskada inne i slidan. Angående skadornas uppkomstsätt har Johanna Loisel gjort följande bedömning.

Underhudsblödningarna i anslutning till blygdläpparna i kombination med skador inne i slidan (...) talar för att de orsakats av att ett (inte mjukt) föremål förts in i slidan. Skadebilden är helt förenlig med att skadorna orsakats av en pistol på det sätt som Elebratt uppgett, och talar möjligen emot att enbart (handskbeklädda) fingrar har förts in i slidan.

Den hypotes som försvararna framfört, nämligen att skadorna skulle kunna vara självförovållade, kan enligt tingsrättens mening helt lämnas utan avseende.

Aina Elebratts uppgifter om våldtäkten får sådant stöd av den övriga utredningen att tingsrätten finner styrkt att hon blivit våldtagen på det sätt som hon har berättat om. Hon har således tvingats utföra oralsex på en av gärningsmännen och hon har fått ett finger och pistol uppförda i underlivet.

*4.4.6 Vad vi inledningsvis vet om Andreas Eliassons och Lars Appelviks  
förehavanden under torsdagskväll*

Av utredningen och de tilltalades egna berättelser framgår att Lars Appelvik, Andreas Eliasson, Erik Lindblad och Zakarias Eliasson varit hemma hos Andreas Eliasson kvällen/natten mellan torsdag och fredag. Detta framgår även av vad vittnet Sanna Gustavsson har berättat om. Hon har berättat att hon besökt Andreas Eliasson vid 18.30-tiden på torsdagskvällen och att Lars Appelvik, Andreas Eliasson, Erik Lindblad och Zakarias Eliasson befann sig i köket. Sanna Gustavsson uppfattade alla som berusade utom Zakarias Eliasson.

Av tilltalades uppgifter har framkommit att Lars Appelvik och Erik Lindblad åkte hem från Andreas Eliasson först på fredag morgon. Det är alltså utrett att Lars Appelvik, Andreas Eliasson, Erik Lindblad och Zakarias Eliasson befunnit sig i Rönns kvällen/natten mellan torsdag och fredag.

Som tingsrätten tidigare konstaterat knyter den upphittade pistolen ovanstående personer till händelsen hos Bertil Strömberg och Aina Elebratt natten/kvällen mellan torsdag och fredag; i vart på så sätt att någon eller några av dem varit med på brottsplatsen *eller* varit i kontakt med de personer som varit där.

*4.4.7 Andreas Eliassons tidigare berättelse*

Andreas Eliasson har förnekat att han varit hos Aina Elebratt och Bertil Strömberg. Vid polisförhör och under den tidigare förhandlingen har han emellertid berättat bland annat följande.

Sedan de under torsdag eftermiddag återvänt från Vilhelmina började Lars Appelvik prata om att han ville skaffa en pistol och fick då berättat för sig att Bertil Strömberg hade en revolver. Denna ville Lars Appelvik ha och runt kl. 21-22 på



kvällen begav sig Andreas Eliasson och Lars Appelvik iväg till Bertil Strömbergs och Aina Elebratts bostad i Erik Lindblads bil utrustade med en kofot. Erik Lindblad stannade kvar hemma hos Andreas Eliasson. Andreas Eliasson och Lars Appelvik maskerade sig med var sin så kallad ”buff” (som kan beskrivas som en cylinder av tyg som kan trädas över huvudet och användas i stället för halsduk och som skydd för ansiktet vid kyla), som de drog upp till näsan.

När han och Lars Appelvik kom fram till Bertil Strömbergs och Aina Elebratts hus krossade de glasrutan i dörren mellan hallen och den inre hallen och tog sig in i huset.

Han var en kort stund uppe på övervåningen för att leta efter vapnet. När han inte hittade någon revolver återvände han till bottenvåningen, där Lars Appelvik befann sig. Lars Appelvik slet upp Bertil Strömberg ur sängen i sovrummet innanför köket och slet upp honom på övervåningen. Andreas Eliasson hörde hur det blev ett ”jävla liv” på övervåningen. Andreas Eliasson stod kvar i köket och höll i kofoten. Aina Elebratt befann sig också i köket. Vid ett tillfälle gjorde Bertil Strömbergs hund ett utfall mot honom, så att han ramlade mot Aina Elebratt, som då föll ur sin rullstol. Andreas Eliasson tog Aina Elebratts rullstol och placerade den på köksbordet som skydd mot hunden, som låg på kökssoffan. Han stoppade även vid detta tillfälle på sig en mobiltelefon som låg på bordet. Lars Appelvik kom efter en stund ner från övervåningen. Lars Appelvik höll då i en pistol. Bertil Strömberg var inte med honom ner.

Lars Appelvik fortsatte skrika på Aina Elebratt om att han skulle ha revolvern. Andreas Eliasson gick då upp på övervåningen för att se efter varför Bertil Strömberg inte kom ner. Denne låg då på rygg mellan hallen och sovrummet. Andreas Eliasson tror att Bertil Strömberg var vid halvt medvetande. Andreas Eliasson hjälpte Bertil Strömberg att resa sig upp och höll runt honom samtidigt som han började gå ner för trappan. Bertil Strömberg gick inte långt innan han

ramlade utför trappan med huvudet först. Han ramlade nästan hela vägen ner till hallen och hamnade som en ”knöl” i trappan. Andreas Eliasson släpade sedan Bertil Strömberg i fötterna in i köket och lade honom vid diskbänken.

Lars Appelvik ”gapade” på Aina Elebratt om revolvern. Andreas Eliasson ”puffade” vid ett tillfälle Bertil Strömberg i magen med kofoten för att få honom att tala om var revolvern fanns. Bertil Strömberg mumlade något vid detta tillfälle. Därefter gick han ut i hallen. Han hörde då hur Lars Appelvik frågade Aina Elebratt om hon kunde suga av honom. Andreas Eliasson såg att Aina Elebratt sög av Lars Appelvik som då satt i köket på köksstolen bredvid kylskåpet. Lars Appelvik sade att Andreas Eliasson skulle låta henne suga av honom också. Andreas Eliasson ville inte detta men förde in ett finger i Aina Elebratts underliv medan hon sög av Lars Appelvik. Andreas Eliasson hade handskar på sig när han förde upp fingret. Lars Appelvik höll i detta skede i pistolen. Andreas Eliasson gick sedan ut ur huset och Lars Appelvik kom efter en stund. De hade parkerat bilen på vägen ca 100 meter från Bertil Strömbergs och Aina Elebratts hus. Innan Andreas Eliasson och Lars Appelvik åkte därifrån kastade Andreas Eliasson den mobiltelefon som han tillgripit på åkern bredvid Bertil Strömbergs och Aina Elebratts hus.

Dagen efter, på fredag eftermiddag, åkte han och Zakarias Eliasson till Vilhelmina. Dessförinnan hade han bett Zakarias Eliasson kasta vapnen i Malgomaj. Andreas Eliasson tog med sig de två jackor som han och Lars Appelvik haft på sig när de varit hemma hos Bertil Strömberg och Aina Elebratt. Han slängde dem vid Rönnäsbäcken. I Vilhelmina träffade de Lars Appelvik, som berättade att han eldat kläder under fredagen. Andreas Eliasson träffade Lars Appelvik vid två tillfällen inne i Vilhelmina, dels vid kyrkan, dels vid campingplatsen. De var båda oroliga eftersom de hört att någon av Bertil Strömberg eller Aina Elebratt hade blivit skjuten och de förstod inte vad som hade hänt. Deras uppfattning var även att det som de gjort hemma hos Bertil Strömberg inte kunde ha lett till dennes död.

En kurskamrat från den utbildning han gick på, vaktade på uppdrag av polisen Bertil Strömbergs och Aina Elebratts hus. Kurskamraten hörde under fredag kväll av sig till Andreas Eliasson och frågade om denne kunde komma förbi och ta en kopp kaffe. Vid 01.30-tiden natten mot lördagen gick Andreas Eliasson och Zakarias Eliasson till Bertil Strömbergs och Aina Elebratts hus och träffade kurskamraten i samband med att de rastade sin hundvalp. Kurskamraten visste inte vad som hade hänt i huset. Efter det gick Andreas Eliasson och Zakarias Eliasson hem och lade sig. På lördag morgon blev Andreas Eliasson sedan gripen av polis.

#### *4.4.8 Betydelsen av att Andreas Eliasson tagit tillbaka sina tidigare uppgifter*

Ett erkännande ska liksom annan bevisning värderas och ställas mot den övriga utredningen i målet. I ett mål som rör grova brott kan ett erkännande inte ensamt läggas till grund för en fällande dom. När domstolen bedömer en tilltalads erkännande måste erkännandet bedömas inte enbart utifrån hur erkännandet stämmer överens med den övriga bevisningen utan också utifrån om erkännandet är förbehållslöst och om det finns skäl för den tilltalade att falskeligen lämna ett erkännande (NJA 2013 s. 75). När tingsrätten nu ska bedöma Andreas Eliassons uppgifter, både de han lämnat tidigare och de han lämnat vid förhandlingen, måste tingsrätten på samma sätt ställa Andreas Eliassons uppgifter mot den övriga bevisningen och beakta de skäl och möjligheter Andreas Eliasson har haft att lämna ett felaktigt erkännande.

#### *4.4.9 Har Andreas Eliassons tidigare erkännande pressats fram i förhör?*

Andreas Eliasson har vid huvudförhandlingen gjort invändningen att han pressats att erkänna i samband med polisens förhör under förundersökningen. Detta bl.a. eftersom han ställts mot uppgifter om att Lars Appelvik och Erik Lindblad påstått att Andreas Eliasson slagit Bertil Strömberg med tillhygge i huvudet. Andreas Eliasson har då upplevt att han varit tvungen att lämna andra uppgifter. Försvaren

har även lyft fram att häktetiden har varit ovanligt lång och att Andreas Eliasson har suttit med restriktioner.

De påfrestningar som det innebär att sitta häktad med restriktioner är stora och *kan* öka risken för falska erkännanden; särskilt om förhørsledarna inte är neutrala utan pressar förhörspersonen eller ställer ledande frågor. Detta betyder att det är viktigt att kontrollera vad erkännandet innehåller och hur det har kommit till.

I samband med förhöret av Andreas Eliasson har tingsrätten därför tillåtit att åklagarna läst upp stora delar av polisförhören med Andreas Eliasson. I det polisförhör där Andreas Eliasson först väljer att berätta om händelsen, gör han det som svar på öppna frågor. Av de utskrivna dialogförhören som åklagarna föredragit framgår att Andreas Eliasson lämnar sin berättelse spontant, utan att polisen ställer ledande eller pressande frågor, och att han redan under polisförhören lämnar uppgifter om händelseförloppet som går att jämföra med vad Aina Elebratt berättat och vad som framkommit genom den medicinska och tekniska utredningen. Förhørsledarna har enligt tingsrättens mening intagit en neutral hållning och det finns inget i de utskrivna förhören som tyder på att Andreas Eliasson på något sätt blivit vägledd i sin berättelse. Tingsrättens bedömning är därför att det inte finns något som talar för att polisens förhörsteknik skulle ha lett till ett falskt erkännande.

#### *4.4.10 Kan Andreas Eliasson ha lämnat ett falskt erkännande för att skydda någon annan?*

Svaret på frågan i rubriken är att det, liksom det mesta, är *möjligt*. Visst förekommer det att personer som misstänks för brott erkänner för att skydda andra. Frågan är om det mot bakgrund av bevisningen i målet utgör ett *rimligt tvivel* i detta mål.

Som försvararen har påpekat har Andreas Eliasson under förundersökningen i detta mål tagit på sig ett brott som i själva verket en närstående har gjort sig skyldig till.

Således har Andreas Eliasson i polisförhör berättat att det var han som kastade den tillgripna pistolen i Malgomajsjön. Andreas Eliasson har även under rättegången i tingsrätten varit påtagligt motvillig att berätta om vad hans son Zakarias Eliasson och styvson Karl-Anton Johansson har gjort avseende det vapenbrott som dessa åtalats för. Det är naturligt att vilja skydda sina närstående, men motvilligheten kan synas anmärkningsvärd eftersom pojkarna har erkänt brotten. En annan omständighet som försvararen har lyft fram är att Zakarias Eliasson och Karl-Anton Johansson i en deldom har dömts för att de har tillgripit ett vapen från Bertil Strömberg vid ett tidigare tillfälle. Pojkarna har under rättegången berättat att de inte ville att Bertil Strömberg skulle ha vapen eftersom han flera gånger hade hotat att döda såväl Aina Elebratt som pojkarna.

Tingsrätten har mot denna bakgrund noggrant övervägt möjligheten att Andreas Eliasson tidigare har ljugit om vad *han* har gjort för att skydda någon annan. Vid denna prövning har tingsrätten emellertid kommit fram till att detta framstår som så osannolikt att möjligheten kan lämnas utan avseende. Skälet till detta är följande.

Andreas Eliassons berättelse stämmer på ett antal punkter överens med vad Aina Elebratt har berättat. Således har de båda bland annat berättat

- att gärningsmännen krossade glasrutan till den inre hallen
- att gärningsmännen var mörkt klädda och maskerade
- att Bertil Strömberg blev uppsliten ur sängen och förd upp på övervåningen där det blev någon form av tumult
- att en av männen stannade kvar på nedervåningen i köket med Aina Elebratt
- att en av männen placerade rullstolen på köksbordet och att hunden befann sig på kökssoffan
- att männen hade med sig en kofot
- att männen hämtade en pistol på övervåningen
- att Bertil Strömberg blev dragen nedför (en del av) trappan
- att en av männen tog Aina Elebratts telefon som låg på köksbordet

- att Aina Elebratt satt på köksgolvet och sög av en av männen
- att den mannen satt på den köksstol som stod närmast kylskåpet
- att Bertil Strömberg låg på golvet bredvid köksbordet
- att en av männen förde in ett finger i Aina Elebratts underliv samtidigt som hon sög av den andre mannen.

Genom utredningen om Bertil Strömbergs skador i förening med Aina Elebratts uppgifter har tingsrätten enligt vad som tidigare redovisats funnit att det är utrett att Bertil Strömberg misshandlats på det sätt som Aina Elebratt berättat om.

Försvaren har framhållit att Andreas Eliassons och Aina Elebratts berättelser skiljer sig i fråga om det våld som gärningsmännen utövade mot Bertil Strömberg, och att detta skulle tala *mot* att Andreas Eliasson var på platsen. I vart fall skulle hans erkännande inte vara förbehållslöst och därmed mindre värt. Det första håller inte tingsrätten med om. Det förhållandet att Andreas Eliasson förnekat att han utövade våld mot Bertil Strömberg och vissa andra moment i gärningsbeskrivningen motsäger inte att han var en av gärningsmännen. Däremot måste naturligtvis de förnekade momenten prövas just som förnekade, vilket ställer krav på den övriga bevisningen.

Andreas Eliasson har även påpekat att Aina Elebratts beskrivning av gärningsmännens maskering skiljer sig från de uppgifter som han tidigare lämnat. Aina Elebratt har således sagt att gärningsmännen hade rånarluvor och någon form av båtformade hattar och lösnäsor, medan Andreas Eliasson talat om mössor och uppdragna buffar. En uppdragen buff och en neddragen mössa ser ut som en rånarluva med hål för ögonen. På den punkten har de berättat lika. Däremot är Aina Elebratts beskrivning av båthattar och lösnäsor besynnerlig, men några slutsatser av det ena eller andra slaget går inte att dra. Tingsrätten kan inte heller finna att hennes beskrivning av gärningsmännens maskering förminskar värdet av de många likheter som faktiskt föreligger mellan berättelserna.

En skillnad mellan Aina Elebratts berättelse och Andreas Eliassons uppgifter som bör framhållas är att Aina Elebratt beskrivit att hon uppfattade den ena gärningsmannen som mindre och den andra som större. Eftersom Andreas Eliasson och Lars Appelvik är jämnlånga stämmer Aina Elebratts minnesbild inte särskilt väl med Andreas Eliassons påstående om att det var Lars Appelvik som följde med honom. Likheterna mellan uppgifterna i övrigt är så bestickande att denna avvikelse inte får någon betydelse vid prövningen av *Andreas Eliassons* delaktighet. Tingsrätten kommer emellertid att återkomma till betydelsen av Aina Elebratts beskrivning av gärningsmännen vid prövningen av åtalet mot Lars Appelvik.

Vid sidan av de redovisade överensstämmelserna med Aina Elebratts uppgifter finns det ytterligare omständigheter som bekräftar Andreas Eliassons tidigare berättelse om att han var på brottsplatsen. En sådan omständighet är att polisen anträffat *Aina Elebratts telefon* intill vägen på en äng ungefär 100 meter från Bertil Strömbergs och Aina Elebratts bostad.

Anledningen till att polisen letade efter telefonen i det området var att Andreas Eliasson berättat att han slängt telefonen på en äng intill brottsplatsen. Andreas Eliasson har invänt att telefonen hittades utanför sökområdet, vilket enligt honom skulle tala för att hans tidigare uppgifter var felaktiga. Av förhöret med hundföraren Harry Nilsson har emellertid framkommit att telefonen låg mycket nära det sökområde som polisen initialt koncentrerat sig på. Dessutom har Andreas Eliasson berättat att de parkerade bilen på vägen ca 100 meter från brottsplatsen, vilket stämmer mycket väl överens med den plats där mobilen anträffades.

Andreas Eliasson har vidare berättat om hur han under fredagen *gömde* de mörka *arbetsjackor och handskar* som gärningsmännen haft med sig. Av hundföraren Maria Johanssons vittnesmål har framkommit att sådana kläder anträffats på den plats där Andreas Eliasson berättat att han gömt dem. Åklagaren har förevisat jackorna vid huvudförhandlingen.

Överensstämmelsen mellan Andreas Eliassons berättelse och Aina Elebratts uppgifter samt fynden av mobiltelefon och kläder, innebär enligt tingsrätten att Andreas Eliasson antingen själv var en av gärningsmännen eller att någon som var där har återberättat händelseförloppet för honom. Den sistnämnda hypotesen framstår emellertid av följande skäl som högradigt osannolik. Andreas Eliasson förnekade i de inledande polisförhören all inblandning i händelsen. Hans erkännande kom först en dryg månad efter frihetsberövandet. Han hade under den tiden haft restriktioner, vilket alltså innebar att han inte kunde konspirera med någon om vad han och andra skulle säga om vad som hänt. Som tingsrätten redan konstaterat lämnade han sin berättelse spontant och sammanhängande utan ledande eller pressande frågor.

Tingsrätten delar inte försvarets uppfattning att avsaknad av ett tydligt motiv och att Andreas Eliasson inte tidigare är straffad, skulle tala mot att han är gärningsman. Varför brottet utförts kan man bara spekulera om. Det mest sannolika är dock att gärningsmännen, precis som Andreas Eliasson tidigare berättat om, åkte till Bertil Strömberg och Aina Elebratt för att stjäla ett vapen. Om Andreas Eliasson varit straffad tidigare hade det inte varit en omständighet som talat *för* att han begått de nu aktuella brotten.

Till de nu uppräknade omständigheterna kommer fyndet av pistolen i Malgomajsjön, som tingsrätten tidigare redogjort för. Det fyndet ger också stöd för att Andreas Eliassons tidigare berättelse är korrekt när det gäller hans egen inblandning.

#### *4.4.11 Andreas Eliasson var en av gärningsmännen*

Sammanfattningsvis gör tingsrätten bedömningen att Andreas Eliassons uppgifter om vad som hänt kvällen/natten mellan torsdag och fredag är så detaljerade och så många att det framstår som helt osannolikt att han lång tid efter frihetsberövandet



med sådan träffsäkerhet kunnat återberätta något som han hört redan innan han frihetsberövades och blev häktad med restriktioner. Mot bakgrund av överensstämmelserna mellan Andreas Eliassons uppgifter å ena sidan samt Aina Elebratts berättelse och den övriga utredningen å den andra, är det klarlagt att Andreas Eliasson var en av gärningsmännen.

#### *4.4.12 Värdet av de medtilltalades berättelser om vad Lars Appelvik har gjort*

Lars Appelvik har förnekat att han varit hos Bertil Strömberg och Aina Elebratt kvällen/natten mellan torsdag och fredag. Han har uppgett att han tog en sömntablett och gick och la sig för att sova tidigt på torsdag kväll hemma hos Andreas Eliasson.

Andreas Eliasson har, som framkommit ovan, i tidigare förhör lämnat en tämligen detaljerad berättelse i vilken han pekar ut Lars Appelvik som en av gärningsmännen. Hans utpekande är besvärande för Lars Appelvik, men redan det förhållandet att Andreas Eliasson själv är åtalad för samma gärning begränsar bevisvärdet. För att Andreas Eliassons uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen avseende Lars Appelvik krävs ett starkt stöd av den övriga utredningen.

Zakarias Eliasson har berättat bl.a. följande. Det var Lars Appelvik och Andreas Eliasson som åkte i Erik Lindblads bil till Bertil Strömberg. De åkte för att Lars Appelvik ville ha en revolver som Bertil Strömberg hade. Innan de åkte hämtade Zakarias Eliasson en kofot, som han gav till Lars Appelvik. Zakarias Eliasson plockade även fram en jacka och ett par kängor åt Lars Appelvik eftersom denne endast hade träskor på sig. Zakarias Eliasson minns inte riktigt om han även plockade fram ”buffar”. Zakarias Eliasson har berättat att Lars Appelvik och Andreas Eliasson kom tillbaka efter cirka 30 minuter. Han är dock osäker på hur länge de var borta. När de kom tillbaka hade Lars Appelvik med sig en pistol som de provsköt. Efteråt satte de sig i köket och Andreas Eliasson och Lars Appelvik

berättade att Bertil Strömberg hade försökt skjuta Lars Appelvik, men att pistolen klickat och att Lars Appelvik puttat Bertil Strömberg utför trappan. Zakarias Eliasson har också berättat att han varit med Andreas Eliasson på fredagen och att de då träffat Lars Appelvik som bl.a. berättat att det kommit blod på kängorna och att han eldat upp dem.

Zakarias Eliassons uppgifter ger stöd för åtalet mot såväl Andreas Eliasson som Lars Appelvik. Men eftersom Zakarias Eliasson är medtilltalad och en av dem som ingår i den begränsade grupp personer som kan ha begått brotten är bevisvärdet av hans berättelse begränsat.

Erik Lindblad har som redan nämnts berättat att han tidigare hört Lars Appelvik prata om att köpa en pistol. På torsdag kväll gick han och lade sig på Andreas Eliassons soffa sedan de ätit. Han har för sig att han då hörde att Andreas Eliasson och Lars Appelvik pratade om att åka en sväng, han vet inte vart. Han slumrade till och gick upp en stund efter detta. Ingen befann sig då i köket. Han väcktes sedan på fredagsmorgonen av Lars Appelvik och de lämnade Rönnsås.

Erik Lindblad har vidare berättat att Lars Appelvik i bilen på vägen hem från Andreas Eliasson på fredag morgon sagt att han två gånger tagit undan Andreas Eliasson för han hade slagit Bertil Strömberg med ett bräckjärn. Erik Lindblad hade inte frågat Lars Appelvik närmare om vad han menade.

Eftersom Erik Lindblad är medtilltalad och en av dem som ingår i den begränsade krets i vilken gärningsmännen med stor sannolikhet står att finna, måste hans uppgifter värderas med försiktighet. När det gäller hans berättelse om bilresan framgår inte med någon tydlighet om Lars Appelvik talade om det första eller andra besöket, även om Erik Lindblad själv uppfattat det som om det handlade om det andra. Även med utgångspunkt från vad han själv berättat ger hans uppgifter ett mycket ringa stöd för åtalet mot Lars Appelvik.

Enligt tingsrättens bedömning har Erik Lindblads uppgifter inte något bevisvärde avseende åklagarens påstående om Lars Appelviks inblandning i gärningarna vid det andra tillfället.

#### *4.4.13 Uppgifterna om att Lars Appelvik velat skaffa en pistol*

Såväl Erik Lindblad som Andreas Eliasson har lämnat uppgifter om att Lars Appelvik talat om att han velat skaffa ett vapen. Även vittnet Lina Madsen, mor till Lars Appelviks barn, har berättat om att Lars Appelvik i tiden före den åtalade gärningen berättat att han känt sig hotad och att han pratat om han velat skaffa en pistol. Till detta kommer att han vid besöket hos Staffan Törnström och Pia Stenberg uttalat att han skulle skaffa en pistol och skjuta Staffan Törnström.

Det förhållandet att Lars Appelvik talat om att skaffa ett vapen stämmer väl med de uppgifter som Andreas Eliasson lämnat om varför han tillsammans med Lars Appelvik begett sig till Bertil Strömberg och Aina Elebratt den aktuella kvällen. Mycket talar för att det är Lars Appelviks önskemål om att skaffa ett vapen som ligger till grund för det andra besöket hos Bertil Strömberg och Aina Elebratt. Detta förhållande kan även anses ge stöd åt de uppgifter Andreas Eliasson lämnat om Lars Appelviks inblandning i gärningen. Bevisvärdet av att Lars Appelvik haft ett motiv för gärningen får dock anses begränsat. Det är ju fullt möjligt att någon annan, som visste att Bertil Strömberg hade vapen, tagit fasta på hans önskemål och bestämt sig för att skaffa fram vapnet åt Lars Appelvik.

#### *4.4.14 Betydelsen av Lars Appelviks sms- och telefontrafik*

Åklagaren har åberopat utdrag av telefonlistor som visar att både Andreas Eliasson och Lars Appelvik inte varit aktiva på sina telefoner mellan 20:38 och 23:50 respektive 19:54 och 23:57 på torsdagskvällen. Enligt åklagaren är det inom denna tidrymd som besöket hos Bertil Strömberg och Aina Elebratt ska ha ägt rum. Av

telefonlistorna framgår även att Lars Appelvik haft en omfattande sms- och samtalstrafik under hela natten vilket enligt åklagaren talar mot Lars Appelviks uppgifter om att han skulle ha tagit en sömntablett och sovit hela natten. Ställd mot dessa uppgifter har Lars Appelvik konstaterat att han måste sovit mellan sms och samtal.

Det förhållandet att Lars Appelvik, liksom för övrigt Andreas Eliasson, haft ett uppehåll i sin telefontrafik under den tidsperiod som besöket hos Aina Elebratt och Bertil Strömberg skulle ha skett, placerar honom inte hemma hos Aina Elebratt och Bertil Strömberg.

Lars Appelviks uppgifter om att han skulle ha sovit hela natten eller att han i vart fall växelvis sovit, sms:at och talat i telefon, får anses motbevisade mot bakgrund av den mycket omfattande sms- och telefontrafik som samtalslistorna från Lars Appelviks telefon visar på under natten. Det faktum att Lars Appelvik inte talat sanning i denna del har dock mycket ringa betydelse för bedömningen av om han begått brotten.

Den analys av telefontrafiken som Rikskriminalpolisens nationella operativa analysgrupp har gjort, och som såväl åklagaren som Lars Appelvik har åberopat, talar varken för eller mot att Lars Appelvik lämnat Andreas Eliassons bostad på torsdag kväll.

Åklagarna har med ledning av samtalslistor redogjort för telefonsamtal och sms som förekommit mellan Andreas Eliasson och Lars Appelvik och Erik Lindblad under fredagen. Enligt samtalslistorna har det förekommit ett avsevärt antal samtal och sms mellan dem. Åklagaren har även påpekat att Lars Appelvik raderat all sms- och telefontrafik som skett före fredag från sin telefon, något som Lars Appelvik förklarar med att han alltid gör detta innan han träffar sina barn då de brukar låna telefonen.

Det förhållandet att Lars Appelvik raderat sin telefontrafik talar i riktning för att han velat dölja något. Dock har tingsrätten redan konstaterat att Lars Appelvik gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet redan natten mellan onsdag och torsdag, vilket i sig kan ha gett anledning till såväl de tilltalades kontakter under fredagen som raderingen av innehållet på mobiltelefonerna. Raderingen av telefontrafiken kan inte anses utgöra ett bevis för att Lars Appelvik gjort sig skyldig till åtalet i nu aktuell del.

#### *4.4.15 Sammanfattande bedömning avseende Lars Appelvik*

Det finns inte någon teknisk bevisning i form av fingeravtryck eller DNA som binder Lars Appelvik till brottsplatsen. Frågan är om det genom andra bevis och omständigheter kan anses helt uteslutet att någon annan än Lars Appelvik följt med Andreas Eliasson till Bertil Strömberg och Aina Elebratt kvällen/natten mellan torsdag och fredag.

Andreas Eliassons utpekande är naturligtvis besvärande för Lars Appelvik. Men som tingsrätten redan anfört kan Andreas Eliassons berättelse inte självständigt ligga till grund för en fällande dom mot Lars Appelvik. Aina Elebratts beskrivning av gärningsmännen som en mindre och en större, stämmer inte överens med Lars Appelvik och Andreas Eliasson, som är jämnlånga. Det är i och för sig både möjligt och troligt att Aina Elebratt kan ha sett fel. Men om detta vet vi inget säkert. Hennes beskrivning av gärningsmännen innebär att kraven på den övriga bevisningen skärps ytterligare. En omständighet av betydelse är att den andre gärningsmannen kan vara en närstående till Andreas Eliasson. En sådan närståenderelation skulle kunna vara skäl för Andreas Eliasson att falskeligen utpeka Lars Appelvik.

Vid sidan av Andreas Eliassons berättelse finns ingen bevisning som med någon styrka kan berätta om Lars Appelviks inblandning i gärningen. Detta betyder att utredningen inte utesluter att det kan ha varit någon annan som begick brotten

tillsammans med Andreas Eliasson. Åtalet mot Lars Appelvik i denna del ska därför ogillas.

#### **4.5 Lars Appelviks och Andreas Eliassons ansvar avseende våldet mot Bertil Strömberg, åtalspunkten 1**

##### *4.5.1 Lars Appelvik ska dömas för grov misshandel och inte mord*

Eftersom det inte är bevisat att Lars Appelvik deltagit i gärningarna vid det andra tillfället ska han endast ska dömas för grov misshandel under natten mot den 20 november 2014 i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till vid prövningen av åtalet i den delen (se punkterna 4.3.5 och 4.3.7).

##### *4.5.2 Det är inte styrkt att det finns ett samband mellan det våld som Lars Appelvik döms för och den dödliga utgången*

Av obduktionsutlåtandet har framkommit att Bertil Strömberg avled till följd av en blödning under den hårda hjärnhinnan. Om denna blödning uppstått vid det första tillfället, natten mellan onsdag och torsdag, eller under kvällen/natten mellan torsdag och fredag har inte gått att fastställa. Lars Appelvik kan därför inte hållas ansvarig för den dödliga utgången. Åtalet mot honom avseende vållande till annans död ska därför ogillas.

##### *4.5.3 Det finns ett samband mellan det våld som Andreas Eliasson döms för och den dödliga utgången*

Av obduktionsutlåtandet har framkommit att Bertil Strömberg avled till följd av en blödning under den hårda hjärnhinnan. Som tingsrätten redan konstaterat är det inte möjligt att slå fast vid vilket tillfälle blödningen uppkommit; vid det första tillfället, natten mellan onsdag och torsdag, eller under kvällen/natten mot fredag. Eftersom Andreas Eliasson är ansvarig för det våld som utövats vid bägge tillfällena spelar

det inte någon roll. Däremot måste tingsrätten pröva om döden inträtt som en följd av misshandelsgärningarna.

Försvaret har gjort gällande att Bertil Strömberg kan ha fått den aktuella blödningen i samband med att han ramlat i trappan på så sätt som Andreas Eliasson påstått. överläkaren Susan Sprogöe-Jacobsen har inte kunnat utesluta att fallet i trappan skulle kunna ha orsakat en sådan skada. Hon har dock förklarat att det är mest sannolikt att hjärnblödningen uppkommit på grund av våldet mot ansiktet.

Bertil Strömberg har vid de två tillfällena som han blivit misshandlad fått motta kraftigt våld mot huvudet. Han har blivit slagen med knytnävsslag i ansiktet vid både den första och andra misshandeln. Med bakgrund av skadebilden och det massiva våld som Bertil Strömberg utsatts för ter det sig enligt tingsrätten verklighetsfrämmande att ett fall i trappan orsakat döden. Särskilt som det vid brottsplatsundersökningen inte framkommit sådana blodspår i trappan som skulle kunna tala för att Bertil Strömberg fallit så illa att han ådragit sig en dödlig skada. Endast enstaka droppar eller stänk av blod från Bertil Strömberg påträffades i trappan på några av stegen. Blod från Bertil Strömberg fanns även på väggen vid trappans *inre* vagnstykke i form av en avstrykning. Detta blodspår är enligt tingsrättens mening inte förenligt med att Bertil Strömberg fallit på det sätt som Andreas Eliasson beskrivit.



**Bild på trappan upp till övervåningen (blodavstrykning på väggen vid det inre vagnstycket markerad på vänster sida)**

Av den rättsmedicinska utredningen är det med tillräcklig grad av säkerhet klarlagt att Bertil Strömberg avlidit till följd av de skador som han åsamkats av den misshandel som Andreas Eliasson döms för.

Följande kan tilläggas. Ett eventuellt fall i trappan har under alla omständigheter ägt rum under den pågående och utdragna misshandeln av Bertil Strömberg och får även anses täckt av gärningsbeskrivningen. Andreas Eliasson har enligt egna uppgifter ställt den halv medvetlöse Bertil Strömberg framför trappan, varefter denne har fallit. Ett sådant förfarande måste anses jämfällbart med att Andreas Eliasson knuffat Bertil Strömberg. Andreas Eliasson skulle alltså kunna hållas ansvarig även om ett fall under misshandeln hade orsakat dödsfallet.



#### 4.5.4 *Andreas Eliasson har inte haft uppsåt att döda*

Andreas Eliasson har (i sitt tidigare förhör) berättat att avsikten inte var att döda utan våldet utövades i syfte att få Bertil Strömberg att berätta var revolvern fanns.

Våldet mot Bertil Strömberg var omfattande, men inte så brutalt att det av våldsutövningen i sig går att dra några slutsatser om gärningsmännens uppsåt i förhållande till den dödliga utgången. Det finns inte heller något annat som talar för att gärningsmännen haft för avsikt att döda Bertil Strömberg eller att de insett att döden skulle följa. Frågan är då om gärningsmännen kan ha agerat med ett så kallat likgiltighetsuppsåt.

En förutsättning för att ett likgiltighetsuppsåt ska föreligga är i detta fall att Andreas Eliasson insåg att misshandeln var så livsfarlig att den kunde leda till döden för Bertil Strömberg. Dessutom måste Andreas Eliasson varit likgiltig inför ett sådant resultat. För att likgiltighet ska föreligga måste det kunna sägas att det förhållande att Bertil Strömberg kunde dö av våldet inte utgjorde ett relevant skäl för Andreas Eliasson att avstå från handlandet (se NJA 2004 s. 176 och NJA 2012 s. 45).

Det våld som utövats ger inte något tillräckligt underlag för bedömningen av vad Andreas Eliasson föreställt sig avseende risken för dödlig utgång. I vart fall kan inte våldet anses ha varit sådant att Andreas Eliasson uppfattat risken som hög, vilket talar emot att han har haft ett likgiltighetsuppsåt. Det är under alla omständigheter inte visat att Andreas Eliasson varit likgiltig till om Bertil Strömberg dog. Andreas Eliasson kan därför inte dömas för mord.

#### 4.5.5 *Andreas Eliasson döms för grov misshandel, grovt rån och vållande till annans död*

Andreas Eliasson ska dömas för grov misshandel avseende den gärning som riktats mot Bertil Strömberg under natten mot den 20 november 2014 och som tingsrätten behandlat tidigare.

I målet är det utrett att Andreas Eliasson i samband med att våld utövats mot Bertil Strömberg vid det andra tillfället tillgripit en pistol från honom med uppsåt att tillägna sig detta. Tingsrätten rubricerar därför gärningen som rån. Med anledning av att Bertil Strömberg utsatts för en allvarlig misshandel i samband med rånet samt att han befunnit sig i en skyddslös ställning då han även dagen innan utsatts för en allvarlig misshandel, ska gärningen bedömas som grov.

Eftersom det finns ett samband mellan den misshandel som Andreas Eliasson döms för och den dödliga utgången ska Andreas Eliasson dömas för vållande till annans död. Det kraftiga våld som utövats mot Bertil Strömberg vid de båda aktuella misshandelstillfällena är att bedöma som ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Vållandet ska därför betraktas som grovt.

#### **4.6 Andreas Eliasson ska även dömas för grov våldtäkt**

Tingsrätten har vid sin prövning under punkten 4.4.5 funnit styrkt att Aina Elebratt utsatts för en våldtäkt där den sexuella handlingen bestått i att Aina Elebratt tvingats att suga på den enes penis samtidigt som någon av gärningsmännen fört upp ett finger i hennes underliv. Tingsrätten har även funnit att någon av dem fört upp en pistol i Aina Elebratts underliv. (Det kan anmärkas att åklagaren i gärningsbeskrivningen har angivit att det varit fråga om fingrar *eller* en pistol.) Andreas Eliasson var en av gärningsmännen. Genom hans tidigare berättelse i förening med Aina Elebratts uppgifter är det styrkt att han i vart fall fört upp ett finger i Aina Elebratts underliv.

Aina Elebratt har under utredningen och under rättegången lämnat olika uppgifter i fråga om gärningsmännen slitit av henne kläderna. Det är därför inte helt klart hur det förhåller sig med just det momentet i gärningsbeskrivningen. Detta saknar dock all betydelse. Genom hennes uppgifter i förening med vad Andreas Eliasson berättat är det enligt tingsrättens mening i vart fall styrkt att hon stått under ett mycket allvarligt hot av de maskerade män som trängt in i hennes bostad. Hotet har understrukits av att den ene personen haft ett vapen samt att den andre hållit i en kofot i anslutning till övergreppet. Hotet var även utomordentligt påtagligt då gärningen skett efter att gärningsmännen inför Aina Elebratt utövade kraftigt våld mot Bertil Strömberg.

Eftersom båda gärningsmännen har deltagit aktivt i övergreppet ska Andreas Eliasson dömas för att ha utfört den åtalade gärningen tillsammans och i samförstånd med den andre.

Våldtäkten har utförts nattetid i Aina Elebratts hem av två maskerade gärningsmän. En av dessa har varit beväpnad med en pistol och gärningsmännen har visat en särskild hänsynslöshet och råhet. En särskilt försvårande omständighet är att våldtäkten ägt rum i direkt anslutning till att Bertil Strömberg blivit svårt misshandlad och att våldtäkten utförts på samma trånga utrymme där den allvarligt skadade Bertil Strömberg låg. Våldtäkten mot Aina Elebratt ska därför rubriceras som grov våldtäkt.

#### **4.7 Vapenbrott åtalpunkt 1 (Andreas Eliasson och Lars Appelvik) och 6 (Andreas Eliasson)**

Tingsrätten har funnit att Andreas Eliasson tillgripit ett vapen hos Bertil Strömberg och Aina Elebratt enligt åtalpunkten 1. Därmed är även gärningen avseende vapenbrott styrkt i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Tingsrätten har vid prövningen av åtalpunkt 1 funnit att det inte är styrkt att Lars Appelvik varit delaktig i gärningarna kvällen/natten mot den 21 november 2014. Åtalet mot honom avseende vapenbrott ska därför ogillas.

Andreas Eliasson har erkänt gärningen enligt åtalpunkten 6 och berättat att vapnen inte varit i funktionsdugligt skick. Hans uppgifter är i den saken inte motbevisade, men vapnen har likväl varit tillståndspliktiga. Han ska därför dömas för vapenbrott även i denna del.

## 4.8 Påföljd

### 4.8.1 *Lars Appelvik*

Lars Appelvik är sedan tidigare ostraffad.

Tingsrätten har inhämtat ett rättspsykiatriskt utlåtande. I utlåtandet har den ansvarige undersökningsläkaren bedömt att Lars Appelvik inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning samt att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken.

Tingsrätten finner inte skäl att göra en annan bedömning.

Minimistraflet för grov misshandel är fängelse ett år. Vart och ett av brotten mot Bertil Strömberg och Aina Elebratt har ett straffvärde som överstiger detta minimistraff. Till detta kommer det grova hemfridsbrottet och det olaga hotet. Tingsrätten finner att det sammanlagda straffvärdet motsvarar två års fängelse. Det finns inga förmildrande omständigheter som kan påverka straffvärdet. Inte heller finns det några andra omständigheter som vid sidan av brottets straffvärde kan beaktas vid straffmätningen (jfr 29 kap 5 § brottsbalken).

Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga på grund av brottens straffvärde. Tingsrätten bestämmer längden på fängelsestraffet till två år.

#### 4.8.2 *Andreas Eliasson*

Andreas Eliasson är sedan tidigare ostraffad.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § personundersökningslagen. Ansvarig läkare har enligt intyget inte funnit skäl att rekommendera en rättspsykiatrisk undersökning. Tingsrätten gör inte någon annan bedömning.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. För grov våldtäkt är minimistraffet fängelse fyra år och maxstraffet tio år. Samma straffskala gäller för grovt rån. För respektive gärning ligger straffvärdet i detta fall högre än minimistraffet. Detta betyder att tingsrätten har funnit att de försvårande omständigheterna inte är tillräckligt beaktade enbart genom brottsrubriceringen. Den stora hänsynslöshet som gärningsmännen tillsammans har visat och det faktum att de utnyttjat såväl Aina Elebratts som Bertil Strömbergs skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig, har alltså även beaktats som försvårande omständigheter enligt 29 kap 2 § brottsbalken.

Till detta kommer att Andreas Eliasson ska dömas för ytterligare allvarliga brott med höga straffvärden, nämligen grovt vållande till annans död, grov misshandel och medhjälp till grov misshandel. Det vapenbrott och hemfridsbrott som han ska dömas för påverkar dock inte straffets längd.

Några förmildrande omständigheter enligt 29 kap 3 § brottsbalken föreligger inte.

Tingsrätten finner det gemensamma straffvärdet för de gärningar Andreas Eliasson döms för till fängelse 10 år. Det finns i detta fall inte några omständigheter utöver

brottets straffvärde som kan beaktas vid straffmätningen (jfr 29 kap 5 § brottsbalken). Påföljden bestäms därför till fängelse 10 år.

#### **4.9 Skadestånd**

##### *4.9.1 Aina Elebratts yrkanden, Lars Appelvik*

Eftersom Lars Appelvik frikänns från åtalet avseende våldtäkten ska Aina Elebratts skadeståndstalan mot honom ogillas i den delen.

Lars Appelvik döms emellertid för medhjälp till grov misshandel av Aina Elebratt och är på den grunden skadeståndsskyldig gentemot henne. Lars Appelvik har vitsordat samma belopp som Erik Lindblad tidigare förpliktigats att betala, det vill säga 37 099 kr, varav 25 000 kr för kränkning, 10 000 kr skadestånd för fysiskt och psykiskt lidande och 2 099 kr för kostnader.

Lars Appelvik döms inte för mord eller vållande till annans död.

Skadeståndsyrkandet som hänför sig till Bertil Strömbergs död och riktas mot Lars Appelvik ska därför ogillas.

##### *4.9.2 Aina Elebratts yrkanden, Andreas Eliasson*

Eftersom Andreas Eliasson döms för medhjälp till grov misshandel av Aina Elebratt är han skadeståndsskyldig gentemot henne. Andreas Eliasson har vitsordat yrkade belopp avseende kränkning, kostnad för självrisker och sjukvårdskostnader som därför ska bifallas; totalt 27 099 kr.

Aina Elebratt har även yrkat ersättning för psykiskt lidande i anledning av Bertil Strömbergs död och för sveda och värk med anledning av den misshandel som hon blivit utsatt för med totalt 75 000 kr. För den händelse att tingsrätten, som nu är fallet, inte skulle döma för ett uppsåtligt dödande utan endast för vållande, har Aina

Elebratt yrkat 50 000 kr för dessa gärningar. Det yrkade beloppet är skäligt och ska därför bifallas.

Andreas Eliasson döms även för grov våldtäkt gentemot Aina Elebratt och är därför skadeståndsskyldig med anledning av detta. Andreas Eliasson har vitsordat 125 000 kr som skäligt. Den synnerligen allvarliga integritetskränkning som Aina Elebratt utsatts för innebär enligt tingsrättens mening att gängse schablonbelopp inte räcker till för att kompensera henne. Ersättningen för kränkning bestäms därför till det yrkade beloppet om 200 000 kr.

Andreas Eliasson ska alltså betala totalt 277 099 kr plus ränta enligt lag till Aina Elebratt. Av beloppet ska Andreas Eliasson betala 37 099 kr solidariskt med Lars Appelvik och den tidigare dömde Erik Lindblad.

#### *4.9.3 Pia Stenberg och Staffan Törnström*

Pia Stenberg och Staffan Törnström har rätt till ersättning för den kränkning som hemfridsbrottet har inneburit för dem. Skälig ersättning kan bestämmas till 5 000 kr. Beloppet ska betalas solidariskt av Lars Appelvik, Andreas Eliasson och den tidigare dömde Erik Lindblad.

För Staffan Törnström tillkommer det olaga hot som Lars Appelvik utsatt honom för. Tingsrätten bestämmer att Lars Appelvik till Staffan Törnström ska betala totalt skäliga 10 000 kr avseende båda brotten. På beloppen löper yrkad ränta enligt räntelagen. Av beloppet ska 5 000 kr betalas solidariskt med Andreas Eliasson och Erik Lindblad.

#### *4.9.4 Joakim Strömberg, Josefin Strömberg och Jonny Strömberg*

Andreas Eliasson döms för att ha vållat Bertil Strömbergs död. För den händelsen har Joakim Strömberg, Josefin Strömberg och Jonny Strömberg yrkat 25 000 kr för

psykiskt lidande i anledning av anhörigs död. Andreas Eliasson har vitsordat beloppet. Yrkandet ska därför bifallas mot honom. Vid angiven utgång i skuldfrågan ska målsägandenas talan mot Lars Appelvik ogillas.

#### *4.9.5 Dödsboets yrkande*

Andreas Eliasson har vitsordat det av dödsboet yrkade skadeståndet om 34 870 kr. Vid angiven utgång i skuldfrågan ska därför dödsboets talan bifallas mot honom men ogillas avseende Lars Appelvik.

### **4.10 Häktning**

Andreas Eliasson döms för grovt rån, grovt vållande till annans död, grov våldtäkt, grov misshandel, medhjälp till grov misshandel, hemfridsbrott och vapenbrott till fängelse 10 år. För brotten grovt rån och grov våldtäkt är inte lindrigare straff än fängelse i två år stadgat. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Andreas Eliasson ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrätten har tidigare i beslut den 21 augusti 2015 hävt häktningsbeslutet

### **4.11 Sekretess**

Sekretessen enligt det nämnda lagrummet ska vidare bestå beträffande ljud- och bildupptagningar av de förhör som vid huvudförhandling hållits inom stängda dörrar med Johanna Loisel och Åsa Eliasson, utom i de delar som redovisats i denna dom. Detsamma gäller den del av vittnesförhör med Louise Karlsson som hölls inom stängda dörrar.

Uppgifter om Aina Elebratts hälsotillstånd har också föredragits inom stängda dörrar vid tingsrättens huvudförhandling. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande uppgifterna om



Aina Elebratts hälsförhållanden som de framgår av rättsintyg från rättsmedicinsk kroppsundersökning samt journalanteckningar och företedda fotografier, eftersom det kan antas att Aina Elebratt eller någon närstående till henne lider men om uppgifterna röjs.

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vidare bestå beträffande de läkarintyg enligt 7 § personundersökningslagen avseende Lars Appelvik och Andreas Eliasson, utom beträffande sidan 1. Detsamma gäller den rättspsykiska undersökningen avseende Lars Appelvik.

#### **4.12 Förverkande och beslag**

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen pistol är lagligen grundat och ska därför bifallas. Bevisbeslagen ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

#### **4.13 Övrigt**

##### *4.13.1 Brottsofferfond*

De brott som Lars Appelvik och Andreas Eliasson döms för har fängelse i straffskalan. De ska därför enligt lag betala en avgift om 500 kr till brottsofferfonden.

##### *4.13.2 Ersättning till försvararna och målsägandebiträdet*

Advokat Leif Silbersky har begärt ersättning av allmänna medel med 907 726 kr, varav 446 586 kr för arbete, 189 204 kr för tidsspillan, 90 390 kr för utlägg (plus 181 546 kr för mervärdesskatt). Av den yrkade ersättningen har advokat Leif Silbersky tidigare i målet tillerkänts ersättning av allmänna medel med 613 513 kr.

Advokat Petter Hetta har yrkat ersättning av allmänna medel med 788 636 kr varav 548 182 kr för arbete, 70 505 kr för tidsspillan och 12 222 kr för utlägg (plus 157 727 kr för mervärdesskatt).

Advokat Ann Bergström har yrkat ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 350 933 kr. Av beloppet avser 262 373 kr arbete, 13 909 kr tidsspillan och 4 466 kr utlägg plus 70 186 kr för mervärdesskatt. (Ann Bergström har i samband med deldomen mot Erik Lindblad tillerkänts ersättning med 50 440 kr varav 37 762 kr för arbete.) Det kan anmärkas att Ann Bergströms förordnande som målsägandebiträde rätteligen inte borde ha omfattat dödsboet.

I samband med att försvararna begärde förskott (advokat Hetta återkallade dock sin begäran) inhämtade tingsrätten yttrande från åklagaren. I yttrandet anförde åklagaren bland annat följande.

Det är i det här fallet fråga om ett omfattande ärende med en del juridiska svårigheter och det är naturligtvis ytterst svårt att bedöma exakt hur mycket tid som är skäligt att varje advokat lägger ner på det utifrån detta. Advokat Silberskys kostnadsräkning innehåller heller inte någon detaljerad redovisning hur den uppskattade nedlagda tiden om 220 timmar fördelat sig i andra delar än som avser tidsspillan vilket bör krävas med hänsyn till det stora antalet timmar som avser nedlagd arbetstid. Då detta mål skulle bokas ut till huvudförhandling uppstod betydliga svårigheter med detta då flera av advokaterna hade mycket andra viktiga huvudförhandlingar inbokade i sin agenda. Detta gjorde att tingsrätten nödgades boka ut huvudförhandlingen delvis under helgtid trots att vi från åklagarsidan förklarat att vi var villiga att medverka samtliga vardagar och motsatte oss att förhandlingen sattes ut på helgtid. Åklagarsidans uppfattning är här att de advokater som förorsakat att huvudförhandlingen förlagts på helgtid inte bör vara berättigad till förhöjd ersättning under denna helgtid. Det anses inte skäligt och det bör åligga en offentlig försvarare att inte åta sig fler uppdrag än han har möjlighet att genomföra utan att ta helgtid i anspråk.

Målet är, som åklagaren har påpekat, omfattande och innehåller även en hel del komplexa frågeställningar. Förundersökningen har pågått länge. Till detta kommer att två långa rättegångar har hållits i samma mål tingsrätten. Försvarens har fullgjort sina försvararuppdrag väl och, enligt tingsrättens mening, tillräckligt tydligt redovisat vilka åtgärder de yrkar ersättning för. Det finns ingen anledning att ifrågasätta den tid som respektive försvarare har lagt ner. Detsamma gäller målsägandebiträdet.

I den första rättegången hölls förhandlingen delvis helgtid. Det främsta skälet till helgförhandlingarna var att, i rättssäkerhetens intresse, möjliggöra en så sammanhållen rättegång som möjligt. Det är tingsrätten som bestämmer när förhandling ska hållas och försvararna har inte haft något att välja på. Det vore därför enligt tingsrättens mening fel att neka försvararna förhöjd ersättning för den tiden. Det kan även sägas att alla inblandade advokater, liksom åklagare och domstol, gjorde vad de kunde för att hitta lämpliga dagar.

Den ersättning som försvararna har begärt är skälig med hänsyn till det stora arbete som uppdragen har krävt. Samma sak gäller målsägandebiträdet. Advokaterna ska alltså tillerkännas begärd ersättning.

#### **ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (DV400)

Den som vill överklaga kan göra det senast den 28 september 2015. Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten. Prövningstillstånd krävs om endast skadeståndet överklagas.

För tingsrätten

Erik Sundström

LYCKSELE TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-09-07

B 710-14

Rotel 4

Lagmannen Erik Sundström samt nämndemännen Catharina Viktorsson, Jon Essebro och Lena Lindgren har deltagit i avgörandet. Rätten är överens om utgången i målet.

Avräkningsunderlag, se bilagor.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19721010-8556	Datum för dom/beslut 2015-09-07
Efternamn Appelvik	Förnamn LARS David Niklas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-11-22	2015-08-21
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 53  
921 32 Lycksele

**Besöksadress**

Bångvägen 14

**Telefon**

0950-237 00

**Telefax**

0950-237 35

**E-post:** lycksele.tingsratt@dom.se  
www.lyckseletingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780427-8534	Datum för dom/beslut 2015-09-07
Efternamn Eliasson	Förnamn Jan ANDREAS Zakarias

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-11-22	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.