



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2013-01-11
meddelad i
Alingsås

Mål nr B 1648-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Larson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Tilltalad

Al-Hytham Dukhan, 961030-5519
Skepparegatan 7
441 39 Alingsås

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Lövrup
Advokatfirman Glimstedt AB
Södra Ringgatan 6
441 30 Alingsås

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 130 timmar

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma ska gälla för uppgifterna i bilaga 3 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress

Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress

Södra Ringgatan 23

Telefon

0322-793 00

Telefax

0322-63 41 08

E-post: alingsas.tingsratt@dom.se

www.alingsastingratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Ersättning

1. Johan Lövrup tillerkänns ersättning av allmänna medel med 37 780 kr för arbete som offentligt försvarare. Av beloppet avser 7 556 kr mervärdesskatt.
 2. Margareta Esplund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 28 014 kr. Av beloppet avser 5 603 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med bilaga 1 och åberopat den bevisning som anges där.

Al-Hytham Dukhan har förnekat gärningen. För det fall tingsrätten skulle finna att han begått den aktuella gärningen har han i första hand invänt att gärningen ska vara straffri enligt 6 kap. 14 § brottsbalken och i andra hand att gärningen ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken.

UTREDNINGEN

Utöver förhör med Al-Hytham Dukhan har det vid huvudförhandlingen på åklagarens begäran spelats upp videoförhör med målsäganden (fortsättningsvis kallad AA) samt vittnena Josefine Hellman och Jonathan Larsson Simons.

Genom utredningen har följande framkommit. Al-Hytham Dukhan och AA känner varandra sedan tidigare. På eftermiddagen/kvällen den aktuella dagen träffades de på Gymnastikens hus och gick senare vidare till Gustav Adolfsskolan tillsammans med sina vänner. Med på skolan var bl.a. Al-Hytham Dukhans vänner Rami och Saulini samt Josefine Hellman och Jonathan Larsson Simons. Sällskapet drack alkohol och hade det trevligt. Gustav Adolfsskolans skolgård omgärdas bl.a. av en paviljong och en matsalsbyggnad. Sällskapet befann sig inne på skolgården. Al-Hytham Dukhan och AA satt vid entrén till paviljongen ca 50 meter från de andra i sällskapet. En vägg skiljer platsen där de satt från den plats där de andra i sällskapet befann sig. Både Al-Hytham Dukhan och AA blev kraftigt berusade på kvällen. Senare under kvällen omhändertogs Al-Hytham Dukhan av polisen på grund av sin berusning.

AA har i huvudsak berättat följande. Hon går för närvarande i sjunde klass. Hon lärde känna Al-Hytham Dukhan när hon gick i sjätte klass. Hon har inte varit Al-Hytham Dukhans flickvän men de har varit väldigt nära vänner. Det är möjligt att hon var lite småkär i honom när de gick på samma skola. De har inte tidigare pussats, kyssts eller haft sex med varandra. Den aktuella kvällen befann hon sig på Gustav Adolfsskolan. Al-Hytham Dukhan och hon satt avskilt från de andra i sällskapet i ca 20–30 minuter. De pratade om allt möjligt. Al-Hytham Dukhan sade då ”sug min kuk”. Hon gjorde därefter det. Al-Hytham Dukhan tvingade inte henne utan hon gjorde det helt frivilligt. Han tryckte inte ner hennes huvud. Det varade i ca en minut. Hon slutade när Josefine Hellman kom mot dem. Hon tror inte att Josefine Hellman såg vad hon gjorde. Möjligtvis såg Josefine Hellman att Al-Hytham Dukhan drog upp sin gylf efteråt. Hon gick från platsen tillsammans med Josefine Hellman medan Al-Hytham Dukhan satt kvar och drack cider. Hon är ledsen över det som har hänt men mår inte dåligt.

Al-Hytham Dukhan har i förhör uppgett i huvudsak följande. Det stämmer inte att AA sög på hans penis på Gustav Adolfsskolan. De satt bredvid varandra och pratade i ca 20 minuter. Något annat hände inte. Efter en stund kom Josefine Hellman till platsen där de satt. AA gick då därifrån tillsammans med Josefine Hellman. Han hörde att AA sade till Josefine Hellman att hon hade sugit av honom. Han frågade varför hon sade som hon gjorde. Han vet inte varför hon sade så. Hon ville kanske visa upp sig inför sina vänner. När de tidigare under eftermiddagen/kvällen gick från Gymnastikens hus till Gustav Adolfsskolan sade AA till honom att hon var kåt och att hon ville suga av honom. Han svarade att han ”sket i det”. Hon blev kanske sur över att han avvisade henne. Han visste hur gammal AA var eftersom de hade gått på samma skola. De har inte varit tillsammans men har varit väldigt nära vänner. De byxor som han hade på sig den aktuella dagen har ingen gylf utan knappar. Byxorna var tajta och han brukar därför dra ner dem lite. Det var kanske denna rörelse som Josefine Hellman och Jonathan Larsson Simons såg.

Josefine Hellman har i huvudsak berättat följande. När de kom till Gustav Adolfs-skolan satte sig Al-Hytham Dukhan och AA en bit bort bakom ett hörn. Efter ett tag gick hon mot platsen där de satt. Hon såg då att AA satt ovanpå Al-Hytham Dukhan och att han knuffade undan henne. Hon såg inte att AA sög av honom. Hon såg dock att Al-Hytham Dukhan drog upp sin gylf efter att han hade knuffat undan AA. AA, som hade rest sig upp, berättade att hon hade sugit av honom. I samband med det hörde hon även att Al-Hytham Dukhan sade ”säg det inte till någon” till Saulini. AA berättade för alla som var där att hon hade sugit av Al-Hytham Dukhan. Senare på kvällen åkte hon hem till Jonathan Larsson Simons tillsammans med AA och Jonathan Larsson Simons. När de var där hemma började AA gråta och berättade att Al-Hytham Dukhan hade sagt till henne att hon skulle suga av honom. AA och Al-Hytham Dukhan var bästa kompisar men de var inte ”pojks- och flickvän”. AA var förälskad i Al-Hytham Dukhan men han ville inte vara tillsammans med henne eftersom hon var så ung.

Jonathan Larsson Simons har i huvudsak berättat följande. På Gustav Adolfsskolan satt AA och Al-Hytham Dukhan en bit bort från de andra. På grund av en vägg såg han inte dem från den plats där han befann sig. Någon gång under kvällen kom AA bort till de andra i sällskapet. AA berättade då att hon hade sugit av Al-Hytham Dukhan. AA skrattade när hon berättade detta. Efteråt gick hon tillbaka till den plats där Al-Hytham Dukhan satt. Han blev lite nyfiken på vad AA och Al-Hytham Dukhan gjorde. Han gick därför runt skolan för att titta. Han såg då att AA satt ovanpå Al-Hytham Dukhan. Han var då ca 100 meter från dem. Vid något tillfälle under kvällen såg han att Al-Hytham Dukhan drog upp gylfen eller gjorde ”någon-ting”.

DOMSKÄL

AA har lämnat sin berättelse på ett lugnt och samlat sätt. Hennes uppgifter upplevs inte som överdrivna och hon har kunnat lämna rimliga förklaringar till varför

hon i vissa delar har lämnat andra uppgifter i tidigare förhör. Det har i målet inte heller framkommit att AA har någon särskild anledning att ljuga om vad som hänt.

AA:s uppgifter stöds av vad Josefine Hellman och Jonathan Larsson Simons berättat. Dels genom deras uppgifter om att AA omedelbart berättade att hon hade sugit av Al-Hytham Dukhan, dels genom att Josefine Hellman såg att Al-Hytham Dukhan drog upp sin gylf efter att han hade knuffat bort AA. Även Josefine Hellmans uppgift om att Al-Hytham Dukhan sade ”berätta inte det för någon” till Saulini talar för att AA:s uppgifter stämmer.

Genom AA:s berättelse som stöds av vad vittnena berättat finner tingsrätten därför gärningen bevisad.

Av förarbetena till 6 kap. 4 § brottsbalken framgår att oralsex är en sexuell handling som är jämförlig med samlag. Rekvisiten för våldtäkt mot barn i 6 kap. 4 § brottsbalken är därför uppfyllda. Fråga är om brottet med hänsyn till omständigheterna kan anses som mindre allvarligt och i stället rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken eller vara straffritt enligt 6 kap. 14 § brottsbalken.

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2006 s. 79 I och II prövat gränsdragningen mellan våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn. I de två rättsfallen samt förarbetena till lagen framhålls att begreppet våldtäkt historiskt sett reserverats för de allvarligaste sexualbrotten och att avsikten är att så bör vara fallet även i fortsättningen. De faktiska omständigheter som särskilt framhålls i förarbetena när det gäller förutsättningarna för att bedöma en gärning som sexuellt utnyttjande av barn är målsägandens ålder och att den sexuella handlingen från dennes sida varit frivillig. I förarbetena (prop. 2004/05:45 s. 145) sägs att det exempelvis kan vara fråga om två personer, varav den ena är strax under 15 år, som frivilligt har samlag med varandra. Enligt vad som uttalas i propositionen framstår det inte som rimligt att

döma till minst två års fängelse i ett sådant fall då samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna.

AA hade vid gärningstillfället nyligen fyllt 13 år medan Al-Hytham Dukhan skulle fylla 16 år några veckor senare. Ålderskillnaden mellan dem är alltså nästan tre år. I utredningen finns det inget som tyder på att AA är särskilt mogen eller att Al-Hytham Dukhan skulle vara omogen. AA har visserligen uppgett att hon utförde den sexuella handlingen helt frivilligt. Vid bedömningen av frivilligheten måste det dock beaktas att den sexuella handlingen utfördes när AA var kraftigt berusad och att hon har närmare två år kvar till sin sexuella självbestämmanderätt. Det finns därför skäl att i viss mån bortse från frivilligheten. Genom den sms-korrespondens som getts in i målet är det mycket som talar för att Al-Hytham Dukhan och AA hade någon form av kärleksrelation. Det finns dock inget som tyder på att de har haft ett mer traditionellt parförhållande. Vid en samlad bedömning av dessa omständigheter anser tingsrätten inte att brottet är mindre allvarligt och det därför skulle kunna rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn. Därmed är straffrihetsregeln i 6 kap. 14 § inte heller tillämplig.

Al-Hytham Dukhan ska följaktligen dömas för våldtäkt mot barn.

Påföljd m.m.

Al-Hytham Dukhan är tidigare ostraffad.

Al-Hytham Dukhan var vid gärningstillfället 15 år. För brott som någon har begått innan vederbörande fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl för detta. Av utredningen i målet framgår att Al-Hytham Dukhan inte har något vårdbehov. Det är därför inte aktuellt med ungdomsvård. Frågan är om ungdomstjänst är en tillräckligt ingripande påföljd med hänsyn till brottets straffvärde. Utgångspunkten är att ungdomstjänst kan anses utgöra en tillräckligt ingri-

pande påföljd om fängelsestraffet som Al-Hytham Dukhan skulle ha dömts till i det särskilda fallet, om fängelse hade valts som påföljd, inte överstiger sex månader (se NJA 2007 s. 636). Av utredningen framgår att Al-Hytham Dukhan samtyckt och bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst. Straffvärdet för gärningen, om den hade begåtts av en vuxen person, är fängelse i två år. Om Al-Hytham Dukhan hade dömts till fängelse skulle straffets längd med hänsyn till hans ålder bestämts till fem månader. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att ungdomstjänst kan anses vara en tillräckligt ingripande påföljd. Ungdomstjänsten ska pågå under 130 timmar.

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för det brott som Al-Hytham Dukhan nu döms för ska han betala 500 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 februari 2013 men vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Anders Hagsgård



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Alingsås tingsrätt

Box 126
441 23 ALINGSÅS

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2012-12-27
MÅLNR: B 1648-12
AKTBIL: 6

TR mål: B 1648-12

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Dukhan, Al-Hytham			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19961030-5519	Sverige	0739-415 499	
	Adress			
	Skepparegatan 7 441 39 ALINGSÅS			
Offentlig försvarare/ombud				
Lövrup, Johan, Advokatfirman Glimstedt AB, Södra Ringgatan 6, 441 30 ALINGSÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K169112-12)

Målsägande

Sekretess (se bilaga), som företräds av målsägandebiträdet Margareta Esplund

Gärningsbeskrivning

Al-Hytham Dukhan har den 6 oktober 2012 vid Gustav Adolfskolan i Alingsås genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag genom att ha haft oralt sex med målsäganden, 13 år. Sexuella handlingen har bestått i att målsäganden har sugit på Al-Hytham Dukhans penis.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig

1. Förhör med målsäganden, uppspelning av videoförhör (25 min) från förundersökningen med stöd av 35 kap 14 § 1 st 2 p och 36 kap 4 § (analogt) rättegångsbalken.
2. Förhör med tilltalade **Al-Hytham Dukhan** (förnekar)
- 3-4. Vittnesförhör med Josefine Hellman, 13 år, och Jonathan Larsson Simmons, 13 år, angående deras iakttagelse vid Gustav Adolfskolan aktuell dag, till styrkande av att oralsex förekommit och till stöd för målsägandens berättelse. Åberopas genom uppspelning av videoförhör (28 respektive 22 min)

från förundersökningen med stöd av 35 kap 14 § 1 st 2 p och 36 kap 4 § rättegångsbalken.

DVD-skivor med målsägande- och vittnesförhör medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.

Skriftlig (sida i förundersökningsprotokoll)

Fotografier och karta över påstådd brottsplats (sid. 83-90)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: En halv dag.

Daniel Larson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.